P 58/224

224

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

О СРОКАХЪ И СПОСОБАХЪ

ОБЖАЛОВАНІЯ

частныхъ опредѣленій, рѣшеній и приговоровъ Мировыхъ Учрежденій и Общихъ Судовъ, а также распоряженій и дѣйствій Судебныхъ Слѣдователей, Судебныхъ Приставовъ, Нотаріусовъ и проч. должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства.

Образцы всѣхъ родовъ прошеній, жалобъ и отзывовъ.

Тексты руководства извлечены изъ текстовъ рѣшеній Гражданскаго и Уголовнаго Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, съ 1866 по 1880 г.

Составили: Почетный Мировой Судья **В. В. Азарьевъ**
и Частный Повѣренный **А. З. Соколовскій.**

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1881.

2007056045

Р 88
224

ОГЛАВЛЕНІЕ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Обжалованіе рѣшеній и опредѣленій по дѣламъ Гражданскаго Судопроизводства.

	Параграфы.	Страницы.
Глава I. О частныхъ опредѣленіяхъ:		
Отдѣленіе I. Общее понятіе о частномъ опредѣленіи и его обжалованіи	1— 31	1— 9
Отдѣленіе II. Законы частнаго производства, вообще обязательные по Уставу Гражданскаго Судопроизводства какъ для Мировыхъ учрежденій, такъ и для Общихъ Судебныхъ мѣстъ	32— 53	9— 12
Отдѣленіе III. О частныхъ опредѣленіяхъ Мировыхъ Судей .	54— 279	13— 86
А. Случаи, по которымъ постановляется частное опредѣленіе Мировыми Судьями	54 и 55	13 и 14

	Параграфы.	Страницы.
Б. Порядокъ обжалованія частныхъ опредѣленій и распоряженій Мировыхъ Судей согласно роду тѣхъ опредѣленій и распоряженій:		
1) Жалобы по предметамъ охраны имущества	57— 72	14— 19
2) Жалобы по предмету обезпеченія иска	73— 81	19— 21
3) Жалобы на предварительное исполненіе	82— 84	22
4) Жалобы на допущеніе свидѣтелей, а равно на отказъ въ вызовѣ или спросѣ таковыхъ	85— 104	22— 26
5) Жалобы на отказъ въ принятіи искового прошенія, частной или апелляціонной жалобы:		
а) На возвращеніе исковой просьбы	105— 121	27— 30
б) На непринятіе частной жалобы.	122— 125	30 и 31
в) На непринятіе апелляціонной жалобы	126— 131	31 и 33
г) На непринятіе отзыва на заочное рѣшеніе	132— 134	33 и 34
д) На непринятіе кассаціонной жалобы	135— 138	34 и 35
6) Жалобы на неуваженіе отвода вообще	139— 181	35— 44
7) Жалобы по предмету отвода Судей	182— 188	44— 46
8) Жалобы по предмету возстановленія или невозстановленія сроковъ	189— 201	46— 4
9) Жалобы по предмету пріостановленія производствомъ гражданскаго дѣла	202— 211	49— 52
10) Жалобы по предмету прекращенія производствомъ гражданскаго дѣла	212— 218	52— 54

	Параграфы.	Страницы.
11) Жалобы по предмету толкованія смысла рѣшенія и приведенія его въ исполненіе . .	219— 244	54— 60
12) Жалобы по предмету вступленія или привлеченія къ дѣлу третьяго лица	245— 261	60— 64
13) Жалобы по вопросу о несостоятельности	262 и 263	64 и 65
14) Жалобы на медленность Мироваго Судьи	264— 266	65
15) Жалобы по предмету несложенія штрафа, наложеннаго за неявку свидѣтелей или свѣдущихъ людей	267	66
16) Жалобы по предмету описи оцѣнки и продажи имуществъ	268	66
17) Жалобы по предмету распредѣленія суммъ	269	66
18) Общія правила по жалобамъ на частныя опредѣленія Мироваго Судьи	270— 279	66— 68
Отдѣленіе IV. Жалобы на частныя опредѣленія Съѣзда Мировыхъ Судей:		
1) На какія частныя опредѣленія Съѣзда допускаются частныя жалобы Правительствующему Сенату	280— 285	69— 71
2) Жалобы на разрѣшеніе пререканій о подсудности между прежними Судами и Судебными учрежденіями по Уставамъ 20 Ноября 1864 г. . .	286— 292	71— 73
3) На какія частныя опредѣленія Съѣздовъ Мировыхъ Судей допускаются кассаціонныя жалобы и какія опредѣленія Съѣз-		

	Параграфы.	Страницы.
довъ обжалованію не подлежатъ:—		
По опредѣленію о подсудности .	293— 302	73— 75
По опредѣленію вслѣдствіе заявленія отвода	303 и 304	75 и 76
По непринятію жалобы къ разсмотрѣнію или передачѣ ея на новое разсмотрѣніе Судьи . .	305— 307	76
По опредѣленіямъ о публикаціяхъ о продажѣ недвижимыхъ имѣній и о публичной продажѣ ихъ	308 —319	77— 80
4) Производство въ Съѣздѣ Судей по частнымъ жалобамъ на опредѣленія Мировыхъ Судей	320— 333	80— 84
Отдѣленіе V. Жалобы на частныя опредѣленія Окружнаго Суда:		
Общій порядокъ подачи частныхъ жалобъ и основанія къ подачѣ ихъ	334	84 и 85
На какія частныя опредѣленія Окружныхъ Судовъ приносятся частныя же жалобы:		
1) На медленность	335	85
2) На опредѣленіе Суда, коимъ принято къ производству не подлежащее дѣло	336— 341	85 и 86
3) По отводамъ вообще	342 и 343	86
4) По обезпеченію или объ отмѣнѣ обезпеченія иска . . .	344 и 345	86 и 87
5) По опредѣленію объ отказѣ или дозволеніи третьему лицу принять участіе въ дѣлѣ . .	346	87
6) По отказу въ устраненіи Судьи	347 и 348	87
7) По возстановленію права апелляціи	349— 351	87 и 88

	Параграфы.	Страницы.
8) По опредѣленію по дѣламъ о судебномъ раздѣлѣ	352	88
9) По опредѣленіямъ: объ утвержденіи духовнаго завѣщанія, утвержденіи въ правахъ наслѣдства и ввода во владѣніе имѣніемъ	353	88 и 89
10) По опредѣленіямъ объ отказѣ въ принятіи отзыва на заочное рѣшеніе, частной, кассаціонной или апелляціонной жалобы и исковаго прошенія	354— 361	89 и 90
11) По опредѣленіямъ разрѣшающимъ жалобы на Сиротскій Судъ и Дворянскую Опеку .	362	90
12) По опредѣленіямъ о наложеніи, согласно 383 ст. Уст. Граж. Суд., штрафа на свидѣтелей .	363	90
13) По опредѣленіямъ объ исполненіяхъ рѣшеній	364	90
14) По предмету дѣйствій лицъ, производившихъ допросы свидѣтелей по порученію Суда по 382 и 386 ст. Уст. Гр. Суд. .	365	91
15) По опредѣленіямъ о взысканіи штрафа со свѣдущихъ людей	366	91
16) По опредѣленіямъ Суда по частному производству и спорамъ при описи, оцѣнкѣ, обнародованія объявленій о публичной продажѣ имѣній и по неправильному производству торговъ	367— 370	91 и 92
17) По опредѣленіямъ о распредѣленіи взысканной суммы съ отвѣтчика между кредиторами	371— 377	92 и 93
18) По опредѣленіямъ о пріостановленіи производствомъ дѣлъ	378 и 379	93 и 94

	Параграфы.	Страницы.
19) По опредѣленіямъ о неустраненіи Судьи	380	94
20) На распоряженіе Предсѣдателя Суда о возвращеніи истцу его прошенія	381	94
Общія правила о частныхъ опредѣленіяхъ Окружныхъ Судовъ	382— 393	94— 97
Отдѣленіе VI. Частныя жалобы на опредѣленія Судебной Палаты .	394— 430	97—105
1) На какія частныя опредѣленія Судебной Палаты допускаются частныя жалобы Правительствующему Сенату . . .	394— 404	97—100
2) Какія частныя опредѣленія Судебной Палаты могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ	405— 428	100—105
3) Порядокъ производства по частнымъ жалобамъ въ Судебной Палатѣ	429 и 430	105
Глава II. Порядокъ обжалованія рѣшеній Мировыхъ Учрежденій и Общихъ Судовъ:		
Отдѣленіе I. Разграниченіе обжалованія рѣшеній по роду самыхъ рѣшеній	431— 436	106 и 107
1) Обжалованіе неокончательныхъ рѣшеній Мировыхъ Судей	431	106
2) Обжалованіе окончательныхъ рѣшеній Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ	432— 434	106 и 107
3) Обжалованіе неокончательныхъ рѣшеній Окружныхъ Судовъ	435	107

	Параграфы.	Страницы.
4) Обжалованіе окончательныхъ рѣшеній Окружныхъ Судовъ и Судебныхъ Палатъ	436	107
Отдѣленіе II. Апелляціонная жалоба на рѣшеніе Мировыхъ Судей	437— 548	107—138
а) Способъ изложенія жалобы .	437— 444	107—109
б) Что можетъ быть приведено въ основаніе апелляціонной жалобы и предѣлы требованій . .	445— 482	109—119
в) Сроки и порядокъ принесенія жалобы	483— 505	120—128
г) Необходимость сообщенія копіи съ апелляціи противной сторонѣ	506— 528	128—133
д) Возвращеніе апелляціонной жалобы	529— 536	134—136
е) Возстановленіе правъ апелляціи	537— 548	136—138
Отдѣленіе III. Апелляціонное производство въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей	549— 735	138—180
1) О вызовѣ и явкѣ въ Съѣздъ	549— 575	138—143
2) Случаи оставленія апелляціонной жалобы безъ движенія .	576— 590	143—148
3) О дополненіяхъ апелляціи .	591— 593	148 и 149
4) Заявленіе въ апелляціи о привлеченіи тяжущагося къ уголовной отвѣтственности . . .	594	149 и 150
5) Обязательность прочтенія въ засѣданіи Съѣзда апелляціонной жалобы	595— 597	150
6) Обязательность предварительнаго разсмотрѣнія частной жалобы прежде апелляціонной, ежели онѣ поданы по одному и тому же дѣлу	598	150 и 151

	Параграфы.	Страницы.
7) О срокѣ, когда Съѣздъ обязанъ приступить къ разсмотрѣнію апелляціонной жалобы и о самомъ ея разсмотрѣніи .	599— 619	151—155
8) Обязанность Съѣзда, какъ апелляціонно йинстанціи, разсмотрѣнія жалобы въ предѣлахъ ея	620— 694	156—170
9) Право представленія при апелляціи документовъ, а также толкованіе Съѣздомъ ихъ смысла и значенія	695— 703	170—172
10) Разсмотрѣніе апелляціонною инстанціею дѣлъ, переданныхъ Правительствующимъ Сенатомъ на ея новое рѣшеніе .	704 и 705	172
11) Порядокъ разсмотрѣнія въ Съѣздѣ дѣлъ	706— 710	172 и 173
12) Разсмотрѣніе апелляціонною инстанціею отводовъ	711— 717	174 и 175
13) Право заявленія въ апелляціонной инстанціи требованія о судебныхъ издержкахъ . .	718— 728	175—178
14) Недопущеніе встрѣчнаго иска въ апелляціонной жалобѣ . .	729— 735	178—180
Отдѣленіе IV. Апелляціонныя жалобы на рѣшенія Окружнаго Суда	736— 799	180—198
а) Способъ изложенія и поводы къ самой жалобѣ	736— 752	180 186
б) Срокъ и мѣсто подачи апелляціи	753— 768	186—189
в) Апелляціонное производство въ Окружномъ Судѣ	769— 790	190—195
г) Возвращеніе апелляціонной жалобы	791— 797	195—197
д) Возстановленіе правъ апелляціи	798 и 799	197 и 198

	Параграфы.	Страницы.
Отдѣленіе V. Производство дѣлъ поступившихъ въ Судебную Палату	800— 830	198—203
Глава III. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній какъ Мировыхъ Учрежденій, такъ и Общихъ Судовъ .	831—1163	204—284
Отдѣленіе I. Общія правила принесенія жалобъ объ отмѣнѣ рѣшеній	831 и 832	204
Отдѣленіе II. О кассаціи рѣшеній:		
А. О кассаціи рѣшеній Мировыхъ Судей	833— 931	204—237
Порядокъ и срокъ принесенія кассаціонныхъ жалобъ на рѣшеніе Мировыхъ Судей . . .	833 – 835	204 и 205
Порядокъ представленія, принятія и возвращенія кассаціонныхъ жалобъ на рѣшеніе Мировыхъ Судей	836 – 842	205—208
Кто можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія и въ какихъ предѣлахъ жалобы	843— 858	208—211
Обязанность изложенія въ кассаціонной жалобѣ основаній къ отмѣнѣ рѣшеній	859— 868	211—213
Обязанность доказательства приводимыхъ въ жалобѣ основаній къ отмѣнѣ рѣшеній:		
а) общія правила	869— 874	213 и 214
б) по несоблюденію порядка допроса свидѣтелей	875— 877	214
в) по невызову къ разбору дѣла	878 и 879	214
г) по неправильному толкованію смысла договоровъ и документовъ	880— 882	215

	Параграфы.	Страницы.
д) по неправильному толкованію смысла рѣшенія представленнаго какъ основаніе иска . .	883— 902	215—221
е) по неправильности соображеній, приведенныхъ въ рѣшеніи, или по отсутствію ихъ . . .	903— 911	221 и 222
ж) по нарушенію обрядовъ и формъ судопроизводства . .	912— 930	223—227
з) по нарушенію Съѣздомъ 193 ст. Уст. Гр. Суд.	931— 945	227—230
и) по нарушенію смысла закона или неправильному его толкованію	946— 961	230—232
і) по несоблюденію Судьею 142 ст. Уст. Гр. Суд.	962— 975	232—234
к) кассаціонные поводы по разнымъ случаямъ Судопроизводства	976 и 977	235
л) въ какихъ случаяхъ Гражданскаго Судопроизводства Прокуроръ имѣетъ право на кассаціонный протестъ	978	235 и 236
м) жалобы на рѣшенія Мировыхъ Судей по 30 ст. Уст. Гр. Суд.	979— 981	236—238
Б. О кассаціонныхъ жалобахъ на рѣшенія Съѣздовъ Мировыхъ Судей	982—1028	239—248
1) Порядокъ и срокъ принесенія кассаціонныхъ жалобъ на рѣшенія Съѣздовъ Мировыхъ Судей	982— 985	239 и 240
2) На какія рѣшенія Мировыхъ Съѣздомъ приносятся кассаціонныя жалобы	986— 994	240—242
3) О принятіи, представленіи, возвращеніи и оставленіи безъ движенія кассаціонныхъ жалобъ на рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ	995—1009	242—246

	Параграфы.	Страницы.
4) Необходимыя правила изложенія просьбы о кассаціи рѣшенія и о предѣлахъ требованій сторонъ въ кассаціонной жалобѣ	1010—1020	246—248
В. О кассаціонныхъ жалобахъ на рѣшенія Окружныхъ Судовъ .	1021—1028	248—250
Порядокъ и срокъ принесенія кассаціонныхъ жалобъ на рѣшеніе Окружнаго Суда . . .	1021—1026	248—250
Кто можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія и въ какихъ предѣлахъ жалобы	843— 858	208—211
Обязательность изложенія въ кассаціонной жалобѣ основаній къ отмѣнѣ рѣшеній	859— 868	211—213
Обязательность доказательствъ приводимыхъ въ жалобѣ основаній къ отмѣнѣ рѣшеній и перечень самыхъ основаній .	869— 877 880— 905 907— 911 914— 918 920— 930 947— 952 954— 961 967— 971 673— 974 1027 и 1028	
Г. О кассаціонныхъ жалобахъ на рѣшенія Судебныхъ Палатъ .	1029—1050	251—256
Порядокъ и срокъ принесенія кассаціонной жалобы на рѣшеніе Судебной Палаты . . .	1029—1032	251 и 252
На какія рѣшенія Судебной Палаты могутъ быть приносимы кассаціонныя жалобы . . .	1033—1038	252 и 253
Обязательность изложенія основаній къ отмѣнѣ рѣшеній Па-		

	Параграфы.	Страницы.
латы и доказательства приводимыхъ доводовъ	1039—1042	253 и 254
Принятіе, возвращеніе и оставленіе безъ движенія кассаціонной жалобы	998, 999, 1002, 1005 и 1009	
Порядокъ разсмотрѣнія Судебною Палатою отмѣненныхъ рѣшеній Правительствующимъ Сенатомъ	1043—1050	254—256
Отдѣленіе III. О пересмотрѣ рѣшеній:		
А. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній Мироваго Судьи	1051—1093	256—265
1) Порядокъ и срокъ принесенія просьбъ о пересмотрѣ рѣшенія Мироваго Судьи	1051—1055	256 и 257
2) Поводы къ принесенію просьбъ о пересмотрѣ рѣшеній и что требуется въ доказательство отъ просящаго пересмотра дѣла	1056—1093	257—265
Б. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній Съѣздовъ Мировыхъ Судей .	1094—1106	265—269
1) Порядокъ и срокъ принесенія просьбъ о пересмотрѣ рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ	1094—1096	265 и 266
2) Поводы къ принесенію просьбъ о пересмотрѣ рѣшеній Съѣздовъ и что требуется въ доказательство отъ приносящаго просьбу	1097—1106	266—269
В. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній Окружныхъ Судовъ	1107—1113	269—271
1) Порядокъ и срокъ принесенія просьбъ о пересмотрѣ рѣшеній Окружныхъ Судовъ	1107—1110	269 и 270

	Параграфы.	Страницы.
2) Поводы къ принесенію просьбъ о пересмотрѣ рѣшеній Окружныхъ Судовъ и доказательства тѣхъ поводовъ	1111—1113	270 и 271
Г. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній Судебныхъ Палатъ	1114—1116	271 и 272
1) Порядокъ и срокъ принесенія просьбъ о пересмотрѣ рѣшеній Судебныхъ Палатъ	1114 и 1115	271
2) Поводы къ принесенію просьбъ о пересмотрѣ рѣшеній Судебныхъ Палатъ	1116	272
Отдѣленіе IV. Просьбы неучаствующихъ въ дѣлѣ лицъ объ отмѣнѣ рѣшеній	1117—1163	272—284
А. По рѣшеніямъ Мировыхъ Судей	1117—1141	272—278
Б. По рѣшеніямъ Съѣздовъ Мировыхъ Судей	1142—1153	278—282
В. По рѣшеніямъ Окружныхъ Судовъ	1154—1163	282—284
Г. По рѣшеніямъ Судебныхъ Палатъ		284

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Обжалованіе опредѣленій и приговоровъ по дѣламъ Уголовнаго Судопроизводства.

Глава I. Общій порядокъ подачи жалобъ.

Способъ изложенія жалобъ и порядокъ подачи ихъ	1164—1167	285 и 286
Указаніе мѣста, которому подается жалоба и наименованіе самой жалобы	1168—1170	286 и 287

	Параграфы.	Страницы.
Жалобы на приговоры Мировыхъ установленій:		
Обязанность Мировыхъ Судей по принятію жалобъ	1171—1173	287 и 288
Порядокъ подачи жалобъ . . .	1174—1180	288
Жалобы на приговоры Общихъ Судебныхъ мѣстъ:		
Подпись подъ жалобой	1182—1188	289 и 290
Подача жалобъ арестантами . .	1189	290
Упущенія въ соблюденіи порядка подачи жалобъ	1190 и 1191	291
Право присоединенія къ жалобѣ	1192—1194	291 и 292
Право довѣренности на подачу жалобы	1195	292 и 293
Кто можетъ исполнять обязанности повѣреннаго	1196—1203	293 и 294
Внѣшнія условія довѣренности .	1204—1212	294—296
Копія съ довѣренности	1213	296
Довѣренность отъ полиціи . .	1214 и 1215	296 и 297
Довѣренность отъ общества крестьянъ	1216 и 1217	297
Правоспособность на выдачу довѣренности	1218 и 1219	297 и 298
Пространство дѣйствія довѣренности	1220—1237	298—301
Довѣренность на возбужденіе дѣлъ	1238—1242	301 и 302
Довѣренность на возобновленіе дѣлъ	1243	302
Глава II. О частныхъ опредѣленіяхъ	1246—1344	303—326
Отдѣленіе I. Частныя жалобы на опредѣленія Мировыхъ Судей	1246—1295	303—314
Постановленія Мироваго Судьи, подлежащія обжалованію какъ приговоры	1250—1263	304—307
Постановленія Мироваго Судьи подлежащія обжалованію въ частномъ порядкѣ	1264—1292	307—314

	Параграфы.	Страницы.
Могутъ быть обжалованы постановленія Судьи не иначе, какъ вмѣстѣ съ жалобой по существу	1293—1295	314 и 315
Отдѣленіе II. О частныхъ просьбахъ на постановленія Мировыхъ Съѣздовъ	1296—1311	315—319
Отдѣленіе III. О частныхъ жалобахъ на опредѣленія Окружныхъ Судовъ	1312—1338	319—325
1) По опредѣленію подсудности дѣла	1313—1323	319—322
2) По допущенію преслѣдованія Прокурорскою властію вмѣсто частнаго обвиненія, или наоборотъ	1324—1326	322
3) По принятію мѣръ для воспрепятствованія подсудимому уклоняться отъ слѣдствія и суда	1327	322
4) По принятію мѣръ къ обезпеченію иска о вознагражденіи за вредъ и убытки	1328—1338	323—325
Отдѣленіе IV. Производство по частнымъ жалобамъ въ Судебныхъ Палатахъ	1339—1344	325 и 326
Глава III. Обжалованіе приговоровъ по дѣламъ уголовнымъ	1345—1587	326—376
Отдѣленіе I. Разграниченіе отзывовъ (жалобъ) по роду приговоровъ	1345—1381	326—333
а) объ отзывахъ на приговоры Мировыхъ Судей	1345—1369	326—331
б) объ отзывахъ на приговоры Мировыхъ Съѣздовъ	1370—1375	331—333

	Параграфы.	Страницы.
в) объ отзывахъ на приговоры Окружныхъ Судовъ	1376—1378	333
г) обжалованіе приговоровъ Судебныхъ Палатъ	1379—1381	333
Отдѣленіе II. Апелляціонный порядокъ обжалованія уголовныхъ приговоровъ	1382—1528	334—362
I. Апелляція на приговоры Мировыхъ Судей:		
Способъ изложенія жалобъ и поводы къ нимъ	1382—1389	334 и 335
О срокахъ для подачи жалобъ на приговоры Мировыхъ Судей	1390—1402	335—338
Апелляціонное производство Мироваго Судьи	1403—1410	338 и 339
II. Апелляціонное производство въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей:		
Производство по дѣламъ, переданнымъ въ Съѣздъ Сенатомъ или Окружнымъ Судомъ . .	1411—1415	339 и 340
Право апелляціоннаго отзыва	1416—1422	340—342
Право представленія новыхъ доказательствъ	1423—1425	342
Право вызова свидѣтелей . . .	1426—1441	342—345
Право отвода свидѣтелей . . .	1442—1447	346 и 347
Право просить въ апелляціи осмотра и освидѣтельствованія . .	1448—1452	347 и 348
О доказательствахъ въ апелляціи вообще	1453—1457	348 и 349
Предѣлы приговора по апелляціоннымъ жалобамъ	1458—1467	349—351
III. Апелляціонныя жалобы на приговоры Окружныхъ Судовъ:		
Способъ изложенія жалобъ и право на подачу ихъ	1468—1483	351—353

	Параграфы.	Страницы.
О срокахъ и мѣстѣ подачи жалобъ	1484—1491	353—355
Производство въ Окружномъ Судѣ по апелляціоннымъ жалобамъ	1492—1504	355—357
IV. Апелляціонное производство въ Судебной Палатѣ	1505—1528	357—362
Отдѣленіе III. Кассаціонный порядокъ обжалованія приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ . . .	1529—1707	363—403
I. Общіе поводы кассаціи . . .	1529—1542	363—366
II. Кассаціонная жалоба на приговоры Мировыхъ Судей . .	1543—1564	366—371
III. Кассація на приговоры Мировыхъ Съѣздовъ	1565—1574	371—373
IV. Кассація на приговоры Окружныхъ Судовъ	1575—1587	373—376
V. Кассація на приговоры Судебныхъ Палатъ	Тоже.	
Глава IV. Просьбы о возобновленіи или пересмотрѣ уголовныхъ дѣлъ	1588—1653	376—390
I. Въ Мировыхъ Учрежденіяхъ .	1588—1603	376—379
II. Въ Общихъ Судахъ	1604—1606	380
Представленіе о возобновленіи дѣлъ.	1607—1610	380 и 381
Просьбы о возобновленіи дѣлъ . .	1611—1618	381—383
Поводы къ возобновленію дѣлъ:		
а) Новыя обстоятельства . . .	1619—1622	383 и 384
б) Лжесвидѣтельство	1623	384
в) Подложность доказательствъ.	1624—1635	384—387
г) Возобновленіе дѣла, рѣшеннаго некомпетентнымъ судомъ	1636—1638	387 и 388
д) Ненормальное состояніе умственныхъ способностей . .	1639—1641	388
е) Обвиненіе двухъ лицъ въ совершеніи одного преступленія	1642—1646	388 и 389

	Параграфы.	Страницы.
ж) Наказаніе свыше мѣры содѣяннаго	1647—1649	389 и 390
з) Снятіе оговора	1650—1652	390
и) Возобновленіе дѣлъ въ округѣ Тифлисской Судебной Палаты	1653	390
Глава V. Разсмотрѣніе дѣлъ, переданныхъ по кассаціи на новое разсмотрѣніе	1654—1695	391—399
I. Въ Мировыхъ учрежденіяхъ .	1654—1687	391—398
II. Въ Общихъ Судахъ	1688—1695	398 и 399
Глава VI. Порядокъ разсмотрѣнія жалобъ Сенатомъ.		

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Отвѣтственность учрежденій и лицъ судебнаго вѣдомства за ихъ дѣйствія и распоряженія.

Глава I. Общія правила возбужденія преслѣдованія лицъ Судебнаго вѣдомства за преступленія ихъ по должности	1708—1717	403—405
Объ отвѣтственности лицъ Судебнаго вѣдомства	1718—1754	405—413
О взысканіяхъ дисциплинарныхъ.	1719—1725	406 и 407
О порядкѣ дисциплинарнаго производства	1726—1754	407—413
Глава II. Жалобы на опредѣленія и приговоры Судовъ по обвиненію лица Судебнаго вѣдомства въ преступленіяхъ по должности	1755—1779	413—419

	Параграфы.	Страницы.
Глава III. Надзоръ за чинами Судебнаго вѣдомства въ порядкѣ ихъ подчиненности и ихъ обязанности	1780—1913	419—461
а) О чинахъ Кассаціоннаго Департамента	1780—1782	419 и 420
б) О Судебныхъ Приставахъ Кассаціоннаго Департамента Сената	1782—1788	420—000
в) Надзоръ за Судебными Установленіями	1786—1790	420—422
г) О Прокурорскомъ надзорѣ. .	1791—1795	000—422
д) О Судебныхъ Слѣдователяхъ.	1796—1832	423—329
е) О Мировыхъ Судьяхъ . . .	1824—1842	429—436
ж) О Судебныхъ Приставахъ при Мировыхъ и Общихъ Судебныхъ Учрежденіяхъ	1843—1859	436—440
з) О частныхъ повѣренныхъ . .	1860—1867	440—446
и) О Присяжныхъ Повѣренныхъ.	1868—1895	443—453
і) О Нотаріусахъ	1896—1901	456—458
к) О Присяжныхъ Засѣдателяхъ.	1902—1913	458—461

Образцы всѣхъ родовъ прошеній, заявленій и отзывовъ.

Образцы: прошеній, отзывовъ и заявленій къ Мировымъ Судьямъ по гражданскимъ дѣламъ	463—489
Образцы: прошеній, объясненій и заявленій, подаваемыхъ въ Мировой Съѣздъ	490 —493
Образцы довѣренности	493 и 494
Образцы: прошеній, заявленій и отзывовъ къ Мировому Судьѣ по дѣламъ уголовнымъ	495—499

Страницы.

Образцы: прошеній, объясненій и заявленій, подаваемыхъ въ Мировой Съѣздъ . . . . . 499—503
Образцы: прошеній, заявленій и жалобъ на опредѣленія и рѣшенія Окружнаго Суда по дѣламъ гражданскимъ . . . . . 504—510
Образцы: прошеній, заявленій и жалобъ на опредѣленія, рѣшенія и приговоры Окружныхъ Судовъ Судебному Слѣдователю и Прокурору Окружнаго Суда . . . . . 510—519

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящее практическое руководство о срокахъ и способахъ обжалованія частныхъ опредѣленій, рѣшеній и приговоровъ Мировыхъ учрежденій и Общихъ Судовъ, а также распоряженій и дѣйствій Судебныхъ Слѣдователей, Судебныхъ Приставовъ, Нотаріусовъ и проч. должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства. Образцы всѣхъ родовъ прошеній, жалобъ и отзывовъ. *Текстъ руководства извлеченъ изъ текста рѣшеній Гражданскаго и Уголовнаго Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, съ 1866 по 1880 г.*

Настоящее изданіе предпринято нами съ цѣлію дать возможность лицамъ, имѣющимъ необходимость начатый уголовный или гражданскій процессъ въ первой инстанціи, т. е. у Мироваго Судьи или въ Окружномъ Судѣ, продолжать его въ высшихъ инстанціяхъ правильно и практически, такъ какъ обиліе рубрикъ и систематически подобранныхъ при каждомъ родѣ жалобъ кассаціонныхъ рѣшеній Департаментовъ Сената, помѣщенныхъ въ руководствѣ, смѣемъ надѣяться, дастъ возможность безъ всякаго затрудненія, даже лицу, вовсе не знакомому съ судебными дѣлами, правильно изложить жалобу, направить ее въ законный срокъ и въ подлежащій Судъ и поддержать права свои на судѣ. Кромѣ того, наше изданіе заключаетъ въ себѣ способъ обжалованія дѣйствій и распоряженій Судебныхъ Слѣдова-

телей, Судебныхъ Приставовъ, Нотаріусовъ и проч. должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства. Въ вопросахъ этой части изданія, мы полагаемъ, нуждается большая часть лицъ, занимающихся судебною практикою, такъ какъ по этимъ вопросамъ въ нашихъ частныхъ юридическихъ изданіяхъ имѣется матеріаловъ ничтожное количество; мы же постарались собрать эти вопросы въ систему и изложить ихъ соотвѣтственно отношенію каждаго отдѣльнаго лица судебнаго вѣдомства.

Нами также предположено продолжать это изданіе ежегоднымъ пополненіемъ имѣющихъ быть изданными новыми законоположеніями и рѣшеніями Гражданскаго и Уголовнаго Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената. Пополненія эти будутъ издаваться въ отдѣльныхъ брошюрахъ въ порядкѣ изложенія настоящаго руководства по всѣмъ его рубрикамъ.

Цѣна книги 1 руб. 50 коп. безъ пересылки и 2 руб. съ пересылкою.

Книга продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга и у издателя Азарьева, Чернышевъ переул., д. Рогова, № 2, кв. 27.

Выписавшимъ прямо отъ издателя настоящее руководство, имѣющее быть изданнымъ дополненіе за 1880 и 1881 гг. будетъ выслано безвозмездно.

В. Азарьевъ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ОБЖАЛОВАНІЕ РѢШЕНІЙ И ОПРЕДѢЛЕНІЙ ПО ДѢЛАМЪ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

ГЛАВА I.

О ЧАСТНЫХЪ ОПРЕДѢЛЕНІЯХЪ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Общее понятіе о частномъ опредѣленіи и его обжалованіи.

§ 1. Постановленія суда относятся или къ существу дѣла, или къ частнымъ вопросамъ, изъ дѣла возникающимъ. Въ первомъ случаѣ постановленія суда называются *рѣшеніями*, а въ послѣднемъ—*частными опредѣленіями* (ст. 705 Уст. Гр. Суд.). Рѣшеніемъ называется постановленіе суда по существу дѣла, а потому разрѣшеніе Судомъ лишь возбужденнаго по вопросу не касающемуся существа дѣла должно быть признано не рѣшеніемъ, а частнымъ опредѣленіемъ. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 656).

§ 2. Разрѣшеніе частнымъ опредѣленіемъ самого права или существа дѣла, нарушая 705 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 288 и 1.540, 1871 г. № 305 и 909).

§ 3. Частныя опредѣленія могутъ послѣдовать только до разрѣшенія дѣла по существу. Въ одномъ и томъ же протоколѣ не можетъ быть изложено и рѣшеніе и частное опредѣленіе. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 864).

§ 4. Неподавшій особаго прошенія по какому либо частному вопросу не вправѣ требовать особаго по сему предмету опредѣленія. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 889).

§ 5. Частныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ, хотя бы необжалованныя въ срокъ, не имѣютъ значенія окончательнаго судебнаго рѣшенія, но тѣмъ не менѣе отмѣна такихъ опредѣленій и уничтоженіе дѣйствій мѣстъ и лицъ, совершенныхъ при исполненіи опредѣленія суда, можетъ послѣдовать не иначе какъ въ установленномъ порядкѣ. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 649).

§ 6. 282 ст. II т. Губ. Учр. не обязательна для судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по Уставамъ 20 Ноября 1864 г.; они, руководствуясь 891 ст. Уст. Гр. Суд., могутъ отмѣнять и измѣнять свои частныя опредѣленія вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ дѣла. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1,198).

§ 7. По силѣ 891 ст. Уст. Гр. Суд. частныя опредѣленія могутъ быть измѣняемы частными же опредѣленіями, лишь вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ дѣла, но это нисколько не относится до рѣшеній по существу, при постановленіи которыхъ Судъ не можетъ быть стѣсненъ никакими предшествующими частными опредѣленіями. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 145, 1875 г. № 1).

§ 8. При постановленіи рѣшенія по существу дѣла Судъ не можетъ стѣсняться послѣдовавшимъ до того частнымъ по дѣлу опредѣленіемъ, а потому отмѣна рѣшеніемъ частнаго опредѣленія не нарушаетъ ни 893, ни

891 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Суд. 1869 г. № 331, 1875 г. № 607).

§ 9. Частныя опредѣленія не могутъ быть, при тѣхъ же самыхъ обстоятельствахъ, отмѣняемы другими частными же опредѣленіями. (Рѣш. Сен. 1876 г. № 250).

§ 10. Просьбы о пересмотрѣ частныхъ опредѣленій, неимѣющихъ значенія окончательнаго рѣшенія, не допускаются тѣмъ болѣе, что въ силу 891 ст. Уст. Гр. Суд. Судъ имѣетъ самъ право, вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ, отмѣнять свои частныя опредѣленія безъ особаго разрѣшенія. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1,790).

§ 11. Мнѣніе, что въ законную силу вступаютъ только рѣшенія, а не частныя опредѣленія, можетъ относиться лишь къ тѣмъ частнымъ опредѣленіямъ, которыя, на основ. 705 ст. Уст. Гр. Суд., во время тяжебнаго процесса по какому либо дѣлу постановляются по частнымъ возникающимъ изъ дѣла вопросамъ, но и въ отношеніи этихъ частныхъ опредѣленій нельзя сказать, чтобы они никогда не вступали въ законную силу и могли быть безусловно перевершаемы, такъ какъ во 1-хъ въ законѣ установлены для обжалованія ихъ извѣстные сроки, которые не имѣли бы никакого значенія, если бы опредѣленія эти могли быть отмѣняемы или измѣняемы не смотря на необжалованіе ихъ въ законный срокъ и, во 2-хъ, 891 ст. Уст. Гр. Суд. допускаетъ отмѣну и измѣненіе частныхъ опредѣленій, вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ дѣла, изъ чего слѣдуетъ, что если обстоятельства дѣла не перемѣнились, то Судъ не можетъ отмѣнить или измѣнить такое частное опредѣленіе, которое состоялось по возникшему при производствѣ дѣла частному вопросу. Что касается опредѣленій объ укрѣпленіи вообще имѣній за купившими оныя съ публичныхъ торговъ и въ особенности объ укрѣпленіи за залогодержателями имѣній въ тѣхъ случаяхъ, когда окончательные на оныя торги не состоятся, то хотя эти опредѣленія и постановляются въ частномъ порядкѣ, но они каса-

ются не какого либо частнаго вопроса изъ дѣла возникающаго, а вопроса о пространствѣ правъ залогосодержателя на заложенное имѣніе, послѣдствіемъ ихъ бываетъ выдача данной, укрѣпляющей право залогосодержателя на имѣніе и слѣдовательно такія опредѣленія имѣютъ для сторонъ значеніе судебнаго рѣшенія по существу вопроса о правѣ. Опредѣленія сего рода, какъ равносильныя судебнымъ рѣшеніямъ, въ случаѣ необжалованія ихъ въ установленный для сего срокъ, ни въ апелляціонномъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ, вступаютъ въ законную силу и не могутъ уже быть измѣняемы ни въ частномъ, ни въ тяжебномъ порядкѣ. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1).

§ **12**. Опредѣленія, на которыя дозволяется приносить частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи, наприм. опредѣленіе, которымъ отвергнутъ отводъ о подсудности дѣла другому Суду не по роду (587 ст. Уст. Гр. Суд.), опредѣленіе, которымъ отказано въ устраненіи Судьи (673 ст. Уст. Гр. Суд.), опредѣленіе о непринятіи отзыва на заочное рѣшеніе (730 ст. Уст. Гр. Суд.) и опредѣленіе о дозволеніи третьему лицу вступить въ дѣло (664 ст. Уст. Гр. Суд.) не могутъ быть обжалованы въ апелляціи и потому такія опредѣленія вступаютъ въ процессуальномъ отношеніи въ силу закона и не подлежатъ разсмотрѣнію суда апелляціоннаго, если не были своевременно обжалованы въ частномъ порядкѣ, а слѣдовательно и все производство Суда первой степени, основанное на такомъ частномъ его опредѣленіи, должно быть признаваемо законнымъ (Рѣш. Сен. 1876 г. № 182).

§ **13**. Постановленіе Судомъ 1-й инстанціи частнаго опредѣленія не даетъ Суду 2-й инстанціи права разрѣшать дѣло по существу. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.782).

§ **14**. Частныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, могутъ быть обжалованы Правительствующему Сенату, но не иначе какъ въ кассаціонномъ порядкѣ, т. е. съ соблюденіемъ всего установленнаго на

то 189 ст. и слѣд. ст. Уст. Гр. Суд. обряда. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 773).

§ **15**. На опредѣленіе, коимъ поданная на опредѣленіе Суда 1 степени повѣреннымъ частная жалоба признана неподлежащею разсмотрѣнію за непредставленіемъ уполномочія допускается кассаціонная жалоба, если дѣло производилось въ частномъ порядкѣ, такъ какъ за отказомъ въ разсмотрѣніи жалобы долженъ прекратиться дальнѣйшій ходъ дѣла и не можетъ послѣдовать рѣшенія по существу. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 166).

§ **16**. Частное опредѣленіе, которое заключаетъ въ себѣ отказъ въ правосудіи и преграждаетъ пути къ возобновленію иска, подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 459, 1868 г. № 192, 247, 310 и 642, 1869 г. № 209, 238, 399, 506 и 1.194, 1870 г. № 356, 409, 1.208, 1.502, 1.503 и 1.744, 1871 г. № 228.).

§ **17**. Опредѣленіе, коимъ истолкованъ Судомъ постановившимъ рѣшеніе смыслъ его, не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (964 ст. Уст. Гр. Суд.). (Рѣш. Сен. 1871 г. № 671).

§ **18**. Если частнымъ опредѣленіемъ прекращается всякій дальнѣйшій ходъ дѣла, а за симъ уже и не можетъ быть рѣшенія, которое можно обжаловать въ кассаціонномъ порядкѣ и если при постановленіи этого опредѣленія допущено явное нарушеніе закона, то отказъ въ разсмотрѣніи принесенной на такое опредѣленіе жалобы лица, считающаго себя лишеннымъ правъ принадлежащихъ ему въ силу закона по той единственной причинѣ, что жалоба принесена на частное опредѣленіе, былъ бы равносиленъ отказу въ правосудіи. На семъ основаніи на опредѣленіе 2-й инстанціи, коимъ отказано въ просьбѣ о возстановленіи срока на принесеніе апелляціонной жалобы, можетъ быть принесена кассаціонная жалоба, такъ какъ такое опредѣленіе, прекращая даль-

нѣйшій ходъ дѣла, имѣло бы послѣдствіемъ оставленіе рѣшенія Суда 1-й инстанціи въ силѣ и лишеніе тяжущагося правъ ему принадлежащихъ, какъ апеллятору. (Рѣш. Сен. 1876 г. № 42).

§ **19**. Опредѣленіе, коимъ дѣло признано подсуднымъ Коммерческому Суду, какъ не лишающее тяжущагося возможности искать правосудія въ установленномъ порядкѣ, не подлежитъ отмѣнѣ. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 614).

§ **20**. На всѣ тѣ предварительныя дѣйствія Суда, которыя тяжущимися признаются неправильными или стѣсняющими ихъ въ искѣ и защитѣ ихъ правъ, они могутъ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ прежде рѣшенія дѣла по существу приносить частныя жалобы лишь въ апелляціонныя инстанціи, Правительствующему же Сенату въ дѣлахъ этого рода на всякое нарушеніе прямаго смысла закона или неправильное его толкованіе, равно какъ и нарушеніе обрядовъ судопроизводства или предустановленныхъ закономъ предѣловъ власти, могутъ быть приносимы только жалобы кассаціонныя и притомъ не прежде, какъ тогда, когда дѣло совершитъ весь свой апелляціонный ходъ и получитъ окончательное рѣшеніе, на отмѣну котораго Правительствующій Сенатъ собственно и уполномоченъ при существованіи указанныхъ выше нарушеній. Частныя жалобы на такія опредѣленія судебныхъ мѣстъ, за которыми должны потомъ воспослѣдовать рѣшенія ихъ по существу, положительно запрещено приносить. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 244).

§ **21**. 250 ст. Уст. Гр. Суд. не требуетъ, чтобы уполномочіе на принесеніе частной жалобы непремѣнно было выражено въ довѣренности, а потому право на принесеніе частной жалобы принадлежитъ всякому повѣренному, уполномоченному на веденіе дѣла. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 111).

§ **22**. Требованіе 250 ст. Уст. Гр. Суд. объ уполномочіи на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія не мо-

жетъ быть примѣняемо и къ частнымъ жалобамъ, а потому частная жалоба не можетъ быть оставлена безъ разсмотрѣнія, потому что при подачѣ оной повѣреннымъ не было приложено ни подлинной довѣренности, ни засвидѣтельствованной въ день подачи жалобы копіи съ оной, подобно тому, какъ сіе требуется указомъ Сената 12 Марта 1870 г. для кассаціонныхъ жалобъ. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 166).

§ 23. Частная жалоба подается въ тотъ Судъ, на который она приносится, и если она въ чемъ-либо касается правъ противной стороны, то прилагается съ нея копія, для сообщенія противной сторонѣ, и затѣмъ уже по полученіи отъ послѣдней объясненія или по минованіи на представленіе таковаго срока, жалоба представляется въ высшій Судъ, который разрѣшаетъ опую въ судебномъ засѣданіи. Несоблюденіе сего порядка относительно сообщенія копіи жалобы противной сторонѣ и разрѣшеніе жалобы въ распорядительномъ засѣданіи служитъ поводомъ къ отмѣнѣ опредѣленія. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.538).

§ 24. Въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ дозволяется отдѣльно отъ апелляціи приносить и частныя жалобы, сіи послѣднія могутъ быть разрѣшаемы отдѣльно отъ апелляціоннаго производства. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 24).

§ 25. Принесеніе на рѣшенія по существу дѣла частныхъ жалобъ не установлено закономъ. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 946).

Апелляціонная инстанція не можетъ входить въ разсмотрѣніе дѣла по существу и рѣшать оное по апелляціонной жалобѣ, принесенной на частное опредѣленіе низшей инстанціи, которымъ заключено производствомъ гражданскаго дѣла пріостановиться до окончанія уголовнаго. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 493).

§ 26. Такъ какъ, по силѣ 166 ст. Уст. Гр. Суд., частныя жалобы на распоряженія Мироваго Судьи до-

пускаются только въ означенныхъ въ той статьѣ случаяхъ, а во всѣхъ прочихъ распоряженіе Мироваго Судьи можетъ быть обжаловано не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею, то и на принятіе Мировымъ Судьею не въ срокъ отзыва на заочное рѣшеніе можетъ быть принесена жалоба не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею, въ чемъ убѣждаетъ и 730 ст. Уст. Гр. Суд., обязательная и для Мировыхъ Устан., а потому Мировой Судья, принявшій отзывъ на заочное рѣшеніе, не имѣетъ основанія уклоняться отъ разсмотрѣнія по тому отзыву дѣла по существу и отсрочивать разборъ онаго, въ виду заявленія со стороны истца намѣренія принести частную жалобу на принятіе отъ противной стороны отзыва. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.688).

§ **27**. По силѣ 567 и 568 ст. Уст. Гр. Суд. при частномъ прошеніи, которое по содержанію своему подлежитъ предъявленію противной сторонѣ, должны быть приложены копіи какъ съ самого прошенія, такъ и съ представленныхъ при немъ документовъ, съ тѣмъ, чтобы эти копіи сообщались противной сторонѣ. Тоже самое разумѣется о частныхъ жалобахъ и по смыслу 786 и 788 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ очевидно, что въ случаѣ непредставленія при копіи съ частнаго прошенія или жалобы копій съ приложенныхъ при немъ документовъ не можетъ быть исполнено предписаніе закона о сообщеніи всѣхъ этихъ копій противной сторонѣ, и слѣдовательно самое прошеніе или жалоба должны оставаться безъ движенія. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 693).

§ **28**. Несообщеніе противной сторонѣ копіи частной жалобы, если она касалась правъ ея, нарушая 165, 786, 788—790 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 75).

§ **29**. Частныя опредѣленія не могутъ быть отмѣняемы по просьбамъ третьихъ лицъ. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 178).

§ **30**. Постановленія судебныхъ мѣстъ, состоявшіяся въ судебныхъ засѣданіяхъ, объявляются посредствомъ про-

возглашенія ихъ въ самомъ засѣданіи Суда, тяжущимся же предоставляется читать оныя въ канцеляріи Суда, и получать съ оныхъ копіи по взносѣ установленныхъ пошлинъ; никакихъ другихъ распоряженій къ объявленію своихъ постановленій судебныя мѣста не дѣлаютъ и не объявляютъ ихъ по мѣсту жительства тяжущихся. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 1 и 165).

§ 31. Такъ какъ резолюціи судебныхъ установленій, образованныхъ по Уставамъ 20 Ноября 1864 г., провозглашаются въ открытомъ засѣданіи Суда и вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи 704 ст. Уст. Гр. Суд., назначается день, въ который стороны могутъ явиться для прочтенія изложеннаго на письмѣ постановленія Суда и затѣмъ, на основаніи 715 ст. того же Устава, получить копію рѣшенія, то особыхъ объявленій тяжущимся по мѣсту ихъ жительства не посылается. (Рѣш. Сен. 1866 г. № 23 и 31).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Законы частнаго производства, вообще обязательные по Уставу Гражданскаго Судопроизводства какъ для Мировыхъ учрежденій, такъ и для общихъ судебныхъ мѣстъ.

А. Частныя жалобы на опредѣленія Мировыхъ Судей и производство по нимъ въ Съѣздахъ Мировыхъ Судей.

§ 32. Частныя жалобы на распоряженія Мироваго Судьи могутъ быть приносимы только вмѣстѣ съ апелляціею, за исключеніемъ жалобъ на медленность, на непринятіе исковой просьбы, отзыва или апелляціонной жалобы и на опредѣленія по просьбамъ объ обезпеченіи иска или о предварительномъ исполненіи рѣшенія; въ сихъ случаяхъ жалобы могутъ быть поданы отдѣльно отъ апелляціи. (Уст. Гр. Суд. ст. 166).

§ 33. Частныя жалобы приносятся въ *семидневный* срокъ, со времени опредѣленія Суда, кромѣ жалобъ на медленность, для подачи которыхъ срока не назначается. (Уст. Гр. Суд. ст. 167).

§ 34. Жалобы на медленность Мироваго Судьи или на отказъ въ принятіи исковой просьбы, отзыва или апелляціонной жалобы, подаются Мировому Съѣзду, а прочія жалобы самому Мировому Судьѣ, который представляетъ ихъ, въ теченіе *семи* дней со времени подачи жалобы, въ Съѣздъ, вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ. (Уст. Гр. Суд. ст. 168).

§ 35. Въ Мировомъ Съѣздѣ жалобы эти разсматриваются безъ вызова сторонъ, но явившіеся тяжущіеся допускаются къ словеснымъ объясненіямъ. (Уст. Гр. Суд. ст. 169).

§ 36. Противъ частной жалобы на постановленіе Мироваго Судьи не воспрещается подача письменнаго объясненія. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 62).

§ 37. По силѣ 80 ст. Уст. Гр. Суд. законъ о частныхъ производствахъ приведенныхъ въ книгѣ II Уст. Гр. Суд. обязателенъ и для мировыхъ судебныхъ учрежденій, за исключеніемъ случаевъ, положительно указанныхъ въ законахъ книги I Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.619).

Б. *Частныя жалобы на опредѣленія Окружнаго Суда и производство по нимъ въ Судебной Палатѣ.*

§ 38. Жалобы на частныя опредѣленія Окружнаго Суда не допускаются отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла, кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ (ст. 239, 586, 587, 596, 664, 673, 730, 757 и 780 Уст. Гр. Суд.). (Уст. Гр. Суд. ст. 783).

§ 39. Частная жалоба подается въ тотъ Окружный Судъ, на который она приносится, кромѣ жалобъ на мед-

ленность или на отказъ въ припятіи и представленіи въ Палату поданной уже Суду жалобы, которыя представляются прямо въ Палату. (Уст. Гр. Суд. ст. 784).

§ **40**. Частныя жалобы подаются въ *двухнедѣльный* срокъ со времени объявленія опредѣленія, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ. Подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ. (Уст. Гр. Суд. ст. 785).

§ **41**. При частной жалобѣ, если она касается въ чемъ-либо правъ противной стороны, должны быть приложены копіи какъ самой жалобы, такъ и принадлежащихъ къ ней документовъ. (Уст. Гр. Суд ст. 786).

§ **42**. Принесеніе частной жалобы не останавливаетъ ни производства дѣла, ни приведенія обжалованнаго опредѣленія въ исполненіе, кромѣ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ. (Уст. Гр. Суд. ст. 787).

§ **43**. По принятіи частной жалобы, Окружный Судъ сообщаетъ копію ея противной сторонѣ, для представленія объясненія. (Уст. Гр. Суд. ст. 788).

§ **44**. На представленіе означеннаго объясненія назначается *двухнедѣльный* срокъ со дня доставленія копіи частной жалобы. (Уст. Гр. Суд. ст. 789).

§ **45**. По полученіи объясненія, или по истеченіи срока на представленіе онаго, Судъ отсылаетъ частную жалобу и полученное на оную объясненіе въ Судебную Палату, присовокупляя, если признаетъ нужнымъ, объясненіе и со своей стороны. (Уст. Гр. Суд. ст. 790).

§ **46**. Опредѣленіе Палаты по частной жалобѣ объявляется на общемъ основаніи и затѣмъ сообщается Окружному Суду, на который она была принесена. (Уст. Гр. Суд. ст. 791).

§ **47**. Всѣ частныя прошенія, подаваемыя по дѣлу, переданному на новое обсужденіе, разрѣшаются тѣмъ самимъ судебнымъ установленіемъ, которому предостав-

лено новое разсмотрѣніе дѣла. Оно имѣетъ право назначить повѣрку доказательствъ по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ составъ уничтоженнаго производства или же относящимся до отмѣненныхъ статей рѣшенія, и принять, по просьбѣ тяжущагося, мѣры обезпеченія иска. (Уст. Гр. Суд. ст. 812).

§ **48**. Къ производству частныхъ жалобъ въ Палатѣ примѣняются правила установленныя для Окружныхъ Судовъ. (Уст. Гр. Суд. ст. 777).

В. *О частныхъ прошеніяхъ.*

§ **49**. Частныя прошенія, кои могутъ быть разрѣшены отдѣльно отъ разсмотрѣнія дѣла, обсуждаются независимо отъ существа иска. (Уст. Гр. Суд. ст. 566).

§ **50**. При частномъ прошеніи, которое, по содержанію своему, подлежитъ предъявленію противной сторонѣ, должны быть приложены копіи какъ самого прошенія, такъ и представленныхъ при немъ документовъ. (Уст. Гр. Суд. ст. 567).

§ **51**. По принятіи частнаго прошенія, подлежащаго предъявленію противной сторонѣ, копія прошенія и всѣхъ приложенныхъ къ нему документовъ сообщается этой сторонѣ, причемъ предсѣдатель Суда назначаетъ день, къ которому она должна доставить объясненіе, или же въ который должны явиться въ Судъ обѣ тяжущіяся стороны. (Уст. Гр. Суд. ст. 568).

§ **52**. По истеченіи назначеннаго срока Судъ приступаетъ къ разрѣшенію поданнаго прошенія, не ожидая уже явки или объясненія стороны противной. (Уст. Гр. Суд. ст. 569).

§ **53**. Сторонамъ, явившимся къ засѣданію, предоставляется имѣть словесное состязаніе по общему порядку. (Уст. Гр. Суд. ст. 570).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О частныхъ опредѣленіяхъ Мировыхъ Судей.

А) *Случаи, по которымъ постановляется частное опредѣленіе Мировыми Судьями.*

§ 54. Мировой Судья постановляетъ частныя опредѣленія по слѣдующимъ предметамъ:

1) по охраненію имущества, оставшагося послѣ умершаго;

2) по обезпеченію исковъ;

3) по предварительному исполненію;

4) по допущенію и отказу въ допущеніи свидѣтелей;

5) по непринятію иска;

6) по неподсудности;

7) по непринятію искового прошенія, отзыва на заочное рѣшеніе, частной и апелляціонной жалобы;

8) по предмету устраненія Судьи и вообще по отводамъ;

9) на отказъ въ возстановленіи срока;

10) по вопросамъ о подлогѣ документовъ или вообще выясненія обстоятельствъ требующихъ рѣшенія уголовнаго дѣла и потому о пріостановленіи производства по такому дѣлу;

11) по вопросамъ о несостоятельности;

12) по вопросамъ о порядкѣ разрѣшенія дѣла;

13) по вопросамъ о прекращеніи производства дѣла;

14) по вопросамъ толкованія смысла рѣшенія, приводимаго въ исполненіе.

15) по вопросамъ объ исполненіи рѣшенія;

16) по распредѣленіи взысканныхъ суммъ;

17) по наложенію штрафа на свидѣтелей и свѣдущихъ людей за неявку по вызову.

§ 55. Частныя жалобы могутъ быть приносимы на

всѣ опредѣленія вышеперечисленныя и сверхъ того на медленность производства у Мировыхъ Судей.

Б. Порядокъ обжалованія частныхъ опредѣленій и распоряженій Мировыхъ Судей согласно роду тѣхъ опредѣленій и распоряженій.

1. *Жалобы по предметамъ охраны имущества.*

§ 57. Жалобы на опредѣленія Мировыхъ Судей, постановленныя въ охранительномъ порядкѣ, приносятся и разсматриваются въ порядкѣ, для частныхъ жалобъ установленномъ. (Рѣш Сен. 1871 г. № 1.247).

§ 58. На опредѣленія, состоявшіяся въ порядкѣ охранительнаго производства, допускаются кассаціонныя жалобы. (Рѣш. Сен. 1873 г., № 1.411).

§ 59. Разсмотрѣніе дѣлъ, производящихся въ охранительномъ порядкѣ, въ распорядительномъ, а не судебномъ засѣданіи, не согласно съ 276 ст. Учр. Суд. Уст., допускающей обсужденіе въ распорядительныхъ засѣданіяхъ лишь точно опредѣленныхъ предметовъ, къ коимъ дѣла охранительнаго судопроизводства не относятся, что подтверждается 1.405, 167 — 169 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1875 г., № 12).

§ 60. Жалоба на непринятіе Мировымъ Судьею мѣръ охраненія имущества разсмотрѣнію Правительствующаго Сената не подлежитъ. (Рѣш. Сен. 1868 года № 201).

§ 61. На основаніи 1.405 ст. Уст. Гр. Суд. могутъ быть приносимы жалобы и по распоряженію Мироваго Судьи объ описи въ видахъ охраненія наслѣдственнаго имущества, на которое изъявили права собственности постороннія лица и на невыдачу онаго иначе, какъ подъ обезпеченіе, а потому очевидно, что такія распоряженія не могутъ быть предоставлены исключительно

личному усмотрѣнію Судьи съ устраненіемъ всякой повѣрки оныхъ высшею инстанціею. (Рѣш. Сен. 1871 г. № 152).

§ 62. По смыслу 1.403 и 1.405 ст. Уст. Гр. Суд., опредѣленія Мировыхъ Судей по охраненію имуществъ постановляются въ частномъ порядкѣ судопроизводства и могутъ быть обжалованы Мировому Съѣзду по правиламъ, для принесенія частныхъ жалобъ въ 167—169 ст. Уст. Гр. Суд. установленнымъ; но такъ какъ частныя опредѣленія и независимо отъ обжалованія ихъ могутъ быть отмѣняемы и измѣняемы самимъ Судомъ, ихъ постановившимъ, вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ дѣла, то посему не представляется законнаго основанія не примѣнять этого правила и къ опредѣленіямъ Мировыхъ Судей по охраненію имуществъ. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 81, 1871 г. № 133, 1873 г. № 621).

§ 63. Хотя по дѣламъ объ охраненіи наслѣдства постановляются Мировыми Судьями и Съѣздами частныя опредѣленія, которыя могутъ быть, согласно 891 ст. Уст. Гр. Суд., отмѣняемы и измѣняемы вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ дѣла. Жалобы на распоряженія Мировыхъ Судей по охраненію наслѣдства приносятся Мировому Съѣзду порядкомъ, установленнымъ въ 167—169 Уст. Гр. Суд. для частныхъ жалобъ и разсматриваются Съѣздомъ въ судебномъ засѣданіи, съ допущеніемъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, если они сами явятся въ засѣданіе съ словеснымъ объясненіемъ; посему разсмотрѣніе жалобы въ распорядительномъ засѣданіи составляетъ нарушеніе порядка, установленнаго въ 276 и 278 ст. Учр. Суд. Уст. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1876 г., № 177).

§ 64. Возвращеніе Мировымъ Судьею при объявленіи жалобы на дѣйствія Судебнаго Пристава при составленіи имъ описи имущества въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства составляетъ нарушеніе 53 ст. Уст.

Гр. Суд., по коей возвращаются при объявленіи лишь жалобы, которыя не подлежатъ вовсе принятію, разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія Судебныхъ Приставовъ по охраненію имуществъ, по 1.403 и 1.202 ст. Уст. Гр. Суд., входитъ въ кругъ вѣдомства Мировыхъ Судей. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.269).

§ **65**. Законъ, охраняя твердость окончательнаго рѣшенія, допускаетъ пересмотръ таковаго по просьбѣ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ только въ тѣхъ видахъ, что нарушенныя рѣшеніемъ права ихъ не могутъ быть возстановлены иначе, какъ отмѣною и пересмотромъ рѣшенія, въ чемъ оно до нихъ касается; но къ числу такихъ рѣшеній не могутъ быть причисляемы частныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ, постановленныя въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, ибо сіи послѣднія не имѣютъ того рѣшительнаго значенія для лицъ въ дѣлѣ неучаствовавшихъ, какое имѣютъ рѣшенія въ порядкѣ тяжебнаго производства состоявшіяся, потому что опредѣленія суда, состоявшіяся въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, какъ постановленныя по односторонней просьбѣ частнаго лица, не могутъ стѣснять того, кто въ дѣлѣ участія не принималъ, а между тѣмъ считаетъ свои собственныя права симъ рѣшеніемъ нарушенными, требовать возстановленія оныхъ общимъ порядкомъ судопроизводства, а слѣдовательно въ этихъ случаяхъ не представляется и повода къ просьбѣ объ отмѣнѣ и пересмотрѣ того опредѣленія, въ силу 795 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 611).

§ **66**. Судебныя мѣста безъ исковаго прошенія третьихъ лицъ не могутъ входить въ разсмотрѣніе дѣла о принадлежности имущества описаннаго на удовлетвореніе долга. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 411).

§ **67**. Въ случаѣ обращенія взысканія на имѣніе третьяго лица, не находящееся во владѣніи должника, третье лицо можетъ обжаловать такое дѣйствіе на общемъ основаніи, порядкомъ, указаннымъ въ 962—967 ст.

Уст. Гр. Суд., по неправильное распоряженіе судебныхъ или административныхъ мѣстъ и лицъ по предмету описи имѣнія, сдѣланное вслѣдствіе указанія на оное взыскателемъ не можетъ служить основаніемъ къ предъявленію иска о нарушеніи владѣнія, въ томъ смыслѣ, какъ это указано въ 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд., ибо искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія можетъ быть допущенъ только въ томъ случаѣ, когда завладѣніе произведено самовольно частнымъ лицомъ или со стороны казеннаго управленія, дѣйствующаго въ качествѣ частнаго владѣльца. Третье лицо, которое полагаетъ, что состоящее во владѣніи должника и описанное имѣніе принадлежитъ не должнику, а ему можетъ для предотвращенія публичной продажи предъявить искъ на основаніи 1197 ст. Уст. Гр. Суд., не только въ томъ случаѣ, когда на это имѣніе указано было взыскателемъ при исполненіи, но и тогда, когда взысканіе обращено именно на это имѣніе въ силу судебнаго рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1875 г., № 840).

§ **68**. Частныя опредѣленія могутъ быть обжалованы при обжалованіи рѣшенія по существу, когда дѣло совершитъ весь свой апелляціонный ходъ и завершится окончательнымъ рѣшеніемъ. Правило это должно быть примѣняемо къ просьбамъ объ отмѣнѣ постановленій Судебныхъ Установленій, состоявшихся въ порядкѣ охранительнаго производства, если имп не разрѣшается самое существо дѣла и не преграждается дальнѣйшій путь и потому не можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ опредѣленіе, коимъ данъ дальнѣйшій ходъ дѣлу о судебномъ раздѣлѣ, такъ какъ потому же дѣлу можетъ еще быть постановлено окончательное по существу дѣла рѣшеніе, при обжалованіи котораго можетъ быть обжаловано и частное опредѣленіе. (Рѣш. Сен. 1872 г., № 541).

§ **69**. Частное опредѣленіе судебнаго мѣста 2-й инстанціи, постановленное въ порядкѣ охранительнаго судо-

производства, имѣвшее предметомъ признаніе или утвержденіе правъ на имущество, равносильно окончательному рѣшенію дѣла, такъ какъ послѣ такого частнаго опредѣленія дѣло не можетъ уже имѣть дальнѣйшаго хода, подобнаго тому, какой установленъ для дѣла, производящагося въ порядкѣ тяжебнаго судопроизводства, а какъ въ случаѣ нарушенія закона судебнымъ мѣстомъ 2-й инстанціи не можетъ быть отнята у частнаго лица всякая возможность обжаловать Правительствующему Сенату рѣшеніе, нарушающее его права, другаго же способа обжалованія, кромѣ указаннаго въ 792 и 793 ст. Уст. Гр. Суд., не указано, то, слѣдовательно на такія опредѣленія могутъ быть приносимы кассаціонныя жалобы, что подтверждается 1.445 и 1.446 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ на постановленія Окружнаго Суда, послѣдовавшія въ охранительномъ порядкѣ, допускаются частныя жалобы Палатъ, а на постановленіе Палаты о кассаціи въ случаяхъ, указанныхъ въ 793 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 49).

§ 70. Опредѣленіе, которымъ разрѣшается не споръ о правѣ гражданскомъ, а частные, возникающіе при производствѣ дѣла вопросы, не подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, а потому не можетъ подлежать обжалованію опредѣленіе въ чьемъ вѣдѣніи должно оставаться завѣщанное имѣніе до исполненія завѣщательныхъ распоряженій. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 115).

§ 71. Частныя жалобы на опредѣленія и дѣйствія Мировыхъ Судей приносятся и разсматриваются по всѣмъ предметамъ охраненія имущества, оставшагося послѣ умершаго:

1) Когда Мировымъ Судьею постановлено о предохраненіи имущества, между тѣмъ наслѣдники будутъ находить такое распоряженіе непужнымъ.

2) На отказъ Мировымъ Судьею въ предохраненіи имущества.

3) На отказъ Мировымъ Судьею въ отдачѣ имущества на храненіе наслѣднику.

4) На отказъ хранителю имущества въ просьбѣ о передачѣ другому лицу.

5) На отказъ наслѣднику въ продажѣ предохраненнаго имущества, подлежащаго скорой порчѣ.

6) На распоряженіе Мироваго Судьи о продажѣ охраненнаго имущества, когда наслѣдники будутъ находить не подлежащимъ продажѣ.

§ 72. Жалобы на распоряженіе Мировыхъ Судей по охраненію имущества приносятся Мировому Съѣзду, порядкомъ установленнымъ въ статьяхъ 167 — 169 для частныхъ жалобъ. Срокъ на принесеніе жалобы считается *семидневный* со дня исполненія обжалованнаго дѣйствія, если оно совершено въ присутствіи жалующагося, а въ противномъ случаѣ со дня объявленія ему постановленія, на которое жалоба приносится, съ причисленіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ поверстнаго срока; причемъ подача жалобы не останавливаетъ ни приведенія въ исполненіе обжалованнаго постановленія, ни дальнѣйшихъ дѣйствій Мироваго Судьи, развѣ о пріостановленіи послѣдуетъ распоряженіе Мироваго Съѣзда. (Уст. Гр. Суд. ст. 1.405—1.407).

2) *Жалобы по предмету обезпеченія иска.*

§ 73. На опредѣленіе Суда по предмету обезпеченія исковъ допускаются частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи. (Уст. Гр. Суд. ст. 596).

§ 74. Подача жалобы не останавливаетъ приведенія въ исполненіе опредѣленія Суда объ обезпеченіи иска; но жалоба на опредѣленіе объ отмѣнѣ принятой мѣры обезпеченія останавливаетъ исполненіе онаго. (Уст. Гр. Суд. ст. 597). См. § 37.

§ 75. Жалоба на обезпеченіе или необезпеченіе иска можетъ быть подана отдѣльно отъ апелляціи въ теченіи 7 дней со дня объявленія опредѣленія. Когда же состоялось заочное рѣшеніе, то со дня врученія таковаго, пишется жалоба на имя Мироваго Съѣзда, но подается тому же Мировому Судьѣ. (Уст. Гр. Суд. ст. 166 и 167).

§ 76. По смыслу 125 и 590—593 ст. Уст. Гр. Суд., обезпеченіе иска допускается при самомъ предъявленіи онаго и въ случаѣ признанія судомъ искового требованія достовѣрнымъ, поэтому и мѣры обезпеченія иска могутъ быть приняты и до вызова и явки отвѣтчика, по 621 ст. Уст. Гр. Суд.; запрещеніе, наложенное въ обезпеченіе иска, разрѣшается по уничтоженіи причины, по коей оно было наложено, а потому, если окажется, что искъ, по коему наложено запрещеніе, предъявленъ не въ установленномъ порядкѣ, напр., не подлежащему Суду, то и причина, послужившая поводомъ къ наложенію запрещенія, уничтожается сама собою, и въ такомъ случаѣ Судъ вправѣ самъ, по просьбѣ отвѣтчика, отмѣнить принятыя имъ мѣры обезпеченія иска, уже несуществующаго. 596 ст. Уст. Гр. Суд., относится къ тѣмъ случаямъ, когда отвѣтчикъ, на имѣніе коего наложено запрещеніе, находитъ, что искъ вовсе не подлежалъ обезпеченію и желаетъ, чтобы обезпеченіе Суда 1 инстанціи, по предмету обезпеченія иска, было измѣнено или отмѣнено прежде рѣшенія дѣла по существу и потому долженъ подать жалобу на Судъ 1 инстанціи. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 633).

§ 77. О снятіи ареста, наложеннаго въ обезпеченіе иска, должна быть подана просьба, безъ чего жалоба на неснятіе ареста не заслуживаетъ уваженія. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 782).

§ 78. Одно лишь обезпеченіе иска не составляетъ исполненія рѣшенія, хотя бы обезпеченіе дѣлалось послѣ постановленія заочнаго рѣшенія, такъ какъ обезпеченіе

иска можетъ быть принимаемо во всякомъ положеніи дѣла. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.359).

§ 79. Такъ какъ имущество, принятое въ обезпеченіе иска, наложеніемъ запрещенія, если оно недвижимое, или ареста, если движимое, не перестаетъ быть собственностію того лица, которому оно принадлежало до принятія онаго въ обезпеченіе и должно считаться принадлежащимъ ему до того времени, пока на оное не будетъ обращено уже присужденное взысканіе и пока оно не поступитъ установленнымъ порядкомъ на удовлетвореніе этого взысканія, то на такое имущество, въ силу 935, 1.079, 1.080 и 2.015 ст. Уст. Гр. Суд., можетъ быть обращено взысканіе и другаго кредитора, а не того только, въ обезпеченіе иска коего оно принято, такъ какъ въ законѣ нѣтъ указанія на то, чтобы наложеніе ареста на имущество должника въ обезпеченіе иска одного кредитора лишало другихъ кредиторовъ права требовать себѣ удовлетворенія изъ того же имущества, равно какъ и на то, чтобы принятіе имущества обезпеченіемъ иска одного кредитора давало ему въ такомъ случаѣ право на преимущественное его предъ другимъ кредиторомъ удовлетвореніе изъ того имущества, а потому отказъ Суда въ распредѣленіи суммы между кредиторами потому только, что она принята въ обезпеченіе иска одного изъ нихъ, нарушая 1.215 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 421).

§ 80. Частное опредѣленіе по вопросу объ обезпеченіи иска, какъ неокончательное судебное постановленіе по тому дѣлу, по которому оно состоялось и непреграждающее дальнѣйшаго по этому дѣлу производства, не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 342).

§ 81. Жалоба на наложеніе Мировымъ Судьею ареста на имущество не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 154).

3. *Жалобы на предварительное исполненіе.*

§ 82. Жалобы на предварительное исполненіе можетъ быть подана отдѣльно отъ аппеляціи въ теченіи 7 дней со дня объявленія опредѣленія. Когда же состоялось заочное рѣшеніе, то со дня вручения таковаго. Пишется жалоба на имя Мироваго Съѣзда, подается тому же Мировому Судьѣ. (Ст. 166 и 167 Уст. Гр. Суд.).

§ 83. Нежаловавшійся Мировому Съѣзду на предварительное исполненіе Судьею рѣшенія не можетъ жаловаться Правительствующему Сенату. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 409, 1870 г. № 505).

§ 84. 156—159, 736 и 737 ст. Уст. Гр. Суд., о предварительномъ исполненіи рѣшеній относятся только до рѣшеній судовъ 1-й степени, т. е. Мировыхъ Судей и Окружныхъ Судовъ, а не апелляціонной инстанціи, такъ какъ рѣшенія Съѣзда и Палаты, по силѣ 184 и 892 ст. Уст. Гр. Суд., считаются окончательными и подлежатъ немедленному исполненію, хотя бы была принесена просьба объ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 539, 1869 г. № 600).

4. *Жалобы на допущеніе свидѣтелей, а равно на отказъ въ вызовѣ или спросѣ таковыхъ.*

§ 85. Жалоба на допущеніе свидѣтелей, а равно на отказъ въ вызовѣ или спросѣ таковыхъ приносятся вмѣстѣ съ апелляціонной, но отдѣльно не допускается. (Ст. 166 и 167 Уст. Гр. Суд.).

§ 86. Допущеніе Судомъ спроса свидѣтелей, хотя бы вслѣдствіе состоявшагося о томъ частнаго опредѣленія, не можетъ стѣснять Судъ при постановленіи рѣшенія по существу спора въ разрѣшеніи вопроса о томъ, могутъ ли свидѣтельскія показанія по роду дѣла служить доказательствомъ требованій и возраженій тяжущихся сто-

ронъ, такъ какъ при постановленіи рѣшеній по существу Судъ не можетъ быть стѣсненъ никакими предшествовавшими по производству того дѣла частными опредѣленіями. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.460).

§ 87. 369 ст. Уст. Гр. Суд. говоритъ только о томъ, что должно заключаться въ опредѣленіи, которомъ судъ постановилъ допросить свидѣтелей, но ни эта, ни какая либо другая статья не возлагаетъ на судебное мѣсто обязанности допрашивать всегда и всѣхъ представленныхъ тяжущимися свидѣтелей, а напротивъ того въ нѣкоторыхъ случаяхъ законъ положительно не допускаетъ доказательства чрезъ свидѣтелей. (1868 г. № 9, 312 и 674, 1869 г. № 1.013).

§ 88. Въ тѣхъ случаяхъ, когда отказывается въ искѣ по непредставленію истцемъ никакихъ доказательствъ, Судъ, вопреки 129 и 142 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ требованіе истца о допросѣ свидѣтелей оставлять безъ удовлетворенія, если только то обстоятельство, въ подтвержденіе коего сдѣлана ссылка на свидѣтелей, неотведенныхъ другою стороною и неподлежащихъ устраненію отъ свидѣтельства по закону, принадлежитъ къ числу тѣхъ, по коимъ, на основаніи 409 ст. Уст. Гр. Суд., допускаются свидѣтельскія показанія. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.588).

§ 89. Отказъ въ допросѣ свидѣтелей, выставленныхъ для разъясненія такихъ событій, которыя, по обстоятельствамъ дѣла, не могутъ быть ничѣмъ другимъ приведены въ извѣстность, какъ спросомъ знающихъ о томъ лицъ, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 935).

§ 90. Отказъ въ допросѣ свидѣтелей, выставленныхъ одною стороною, въ подтвержденіе того-же обстоятельства, въ подтвержденіе коего допрошены свидѣтели, выставленные другою стороною, нарушая равноправность сторонъ, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 878 и 1.068).

§ 91. Хотя Судъ и не обязанъ допрашивать свидѣтелей по каждой ссылкѣ на нихъ тяжущихся, если по обстоятельствамъ дѣла признаетъ излишнимъ разъяснять то событіе, въ подтвержденіе коего сдѣлана ссылка на свидѣтелей; но какъ просьба о спросѣ свидѣтелей составляетъ одно изъ требованій тяжущихся во время производства дѣла, а по 142 и 711 ст. Уст. Гр. Суд. всѣ требованія тяжущихся должны быть приведены въ рѣшеніи Суда, а слѣдовательно и разсмотрѣны Судомъ, то Судъ, не обсудивъ вовсе требованія тяжущагося о допросѣ свидѣтелей и не объяснивъ въ своемъ рѣшеніи по какимъ именно основаніямъ требованіе это не подлежало удовлетворенію, нарушитъ какъ 129, такъ и 142 и 711 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.498).

§ 92. Отказывая тяжущимся въ допросѣ свидѣтелей, судъ обязанъ привести соображенія, по которымъ онъ признаетъ просьбу по такому предмету тяжущагося не заслуживающею уваженія. Отказъ въ допросѣ свидѣтеля на томъ основаніи, что показаніе его признано не существеннымъ, не имѣетъ основанія, такъ какъ не выслушавъ показанія и не зная его содержанія судъ не можетъ дѣлать никакой оцѣнки. (Рѣшеніе Сената 1873 года, № 237).

§ 93. Допросъ не всѣхъ указанныхъ одною стороною свидѣтелей, не нарушая интересовъ другой стороны, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ по ея просьбѣ рѣшенія. (Рѣш. Сената 1872 года, № 1.018 и 1873 года, № 262).

§ 94. Недопущеніе свидѣтеля, на котораго сослалась одна сторона, не даетъ права другой жаловаться на неудовлетвореніе требованія противника. (Рѣш. Сен. 1867 года, № 172).

§ 95. Отказъ въ допросѣ свидѣтеля не составляетъ нарушенія порядка судопроизводства въ томъ случаѣ, если даже безусловное подтвержденіе свидѣтелемъ того обстоя-

тельства, въ доказательство котораго сдѣлана на него ссылка, не можетъ быть признано достаточнымъ основаніемъ къ признанію доказаннаго той части требованія тяжущагося, которая по закону должна быть подкрѣплена другими обстоятельствами. (Рѣш. Сен. 1873 г., № 1.702).

§ 96. Судъ не обязанъ не только вызывать указываемыхъ тяжущимися свидѣтелей, но и допрашивать находящихся на лицо въ судейской камерѣ, когда въ дѣлѣ заключаются другія данныя, достаточныя для постановленія, согласно съ убѣжденіемъ совѣсти и законами, рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1873 года № 70).

§ 97. Отказъ въ допросѣ свидѣтелей, въ подтвержденіе правильности исковыхъ требованій, не составляетъ нарушенія ни 88, ни другихъ статей Уст. Гражд. Суд., если искъ вовсе не былъ разсматриваемъ по существу. (Рѣш. Сен. 1873 года, № 1.210).

§ 98. Если Мировой Судья по допросѣ выставленныхъ сторонами свидѣтелей признаетъ показанія ихъ вполнѣ достаточными для разъясненія спорнаго обстоятельства и для постановленія правильнаго рѣшенія, то для него не можетъ быть обязательно по требованію одной стороны, недовольной показаніями прежнихъ свидѣтелей, безусловно допрашивать еще новыхъ свидѣтелей, указываемыхъ тяжущимися. Законъ не возлагаетъ такой безусловной обязанности на Мировыхъ Судей очевидно потому, что если допросъ новыхъ свидѣтелей будетъ поставленъ въ полную зависимость отъ произвола тяжущихся, то можетъ послужить къ безполезной проволочкѣ дѣла въ тѣхъ случаяхъ, когда по убѣжденію Судьи не представляется въ томъ надобности, вслѣдствіе достаточности показанія прежнихъ свидѣтелей. (Рѣш. Сен. 1868 года, № 436).

§ 99. Отказъ въ спросѣ свидѣтелей, не смотря на то, что отъ показанія ихъ зависитъ опредѣленіе подсудности дѣла, составляетъ нарушеніе 129 ст. Уст. Гражд. Суд., по которой при постановленіи рѣшенія должны быть при-

нимаемы въ соображеніе всѣ представленныя къ дѣлу доказательства. (Рѣш. Сената 1872 года, № 592).

§ 100. По смыслу 86 и 374—378 ст. Уст. Гражд. Судопр., судъ не обязанъ постановлять особое опредѣленіе по отводамъ, предъявленнымъ противъ свидѣтелей, выставленныхъ тяжущимися въ засѣданіи суда, а потому внесеніе постановленія суда о допросѣ свидѣтелей или объ устраненіи ихъ отъ допроса въ рѣшеніи суда по существу не составляетъ таковаго нарушенія. (Рѣш. Сен. 1873 года, № 339).

§ 101. Жалобы на допущеніе такихъ свидѣтелей, кои не могли быть допущены, не имѣютъ значенія, если отводъ своевременно не былъ заявленъ. (Рѣш. Сен. 1869 года, № 288).

§ 102. Жалоба тяжущагося на принятіе свидѣтельскихъ показаній за доказательство противъ него не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 156).

§ 103. 102 и 142 ст. Уст. Гр. Суд. не устанавливаютъ для Мировыхъ Установленій правила, выраженнаго въ 411 ст. сего Устава: для нихъ необязательно объяснять основанія, по коимъ ими дано предпочтеніе однимъ свидѣтельскимъ показаніямъ предъ другими. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 329).

§ 104. Жалующійся на недопущеніе свидѣтельскихъ показаній при разсмотрѣніи претензіи его, возникшей изъ такихъ событій, которыя не требуютъ письменнаго удостовѣренія, долженъ доказать дѣйствительность тѣхъ событій и что о такомъ происхожденіи претензіи было заявлено при производствѣ дѣла. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 447).

5. Жалобы на отказъ въ принятіи искового прошенія, отзыва, частной, апелляціонной или кассаціонной жалобы.

а) на возвращеніе исковой просьбы.

§ 105. На отказъ Мироваго Судьи въ принятіи искового прошенія жалоба подается въ семидневный срокъ непосредственно въ Съѣздъ Судей (ст. 167 и 168 Уст. Гр. Суд.).

§ 106. Никакой формы для исковыхъ прошеній, подаваемыхъ Мировымъ Судьямъ, не установлено, а потому одно названіе бумаги, въ коей изложено исковое требованіе, при соблюденіи при томъ всѣхъ условій въ 54 ст. Уст. Гражд. Судопр. указанныхъ, не можетъ служить Мировому Судьѣ поводомъ къ непринятію этого прошенія къ своему разсмотрѣнію (Рѣшеніе Сената 1869 года № 1.173).

§ 107. Оставленіе Мировымъ Судьею заявленной ему словесной просьбы, записанной въ журналъ безъ разбора впредь до представленія заявившимъ оную повѣреннымъ надлежащаго уполномочія, вполнѣ согласны съ 53 и 2 п. 266 ст. Уст. Гражд. Суд. (Рѣшеніе Сената 1875 года № 985).

§ 108. Возвращеніе Мировымъ Судьею искового прошенія на томъ основаніи, что изъ прошенія нельзя понять, что именно истецъ проситъ или отыскиваетъ, вполнѣ согласно съ 266 ст. Уст. Гражд. Суд. (Рѣшеніе Сената 1875 года № 1.052).

§ 109. Исковое прошеніе, поданное повѣреннымъ безъ приложенія довѣренности не подлежитъ возвращенію согласно 2 п. 266 ст., если подавшій прошеніе потомъ доставилъ въ назначенный срокъ довѣренность (Рѣшеніе Сената 1875 года № 38).

§ 110. Несоблюденіе 2 п. 54 ст. Уст. Гражд. Суд. неуказаніемъ въ исковомъ прошеніи доказательствъ, на

коихъ искъ основывается, не влечетъ за собою ни оставленія иска безъ разсмотрѣнія, ни возвращенія прошенія, а потому принятіе такого прошенія къ разсмотрѣнію не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣшеніе Сената 1874 года, № 62).

§ 111. Судъ вправѣ оставить безъ дѣйствія прошеніе, въ коемъ при самой подачѣ его обнаружится несоблюденіе правила, содержащагося въ 257 статьѣ Уст. Гражд. Суд., но судъ не обязывается къ сему непремѣнно, подобно тому, какъ онъ обязанъ поступить въ случаѣ упущеній, указанныхъ въ 266 ст. Уст. Гражд. Судопр. (Рѣшеніе Сената 1870 года № 1.338).

§ 112. Судъ не можетъ отказать въ искѣ подъ предлогомъ прекращенія самаго права на искъ силою предшествовавшаго судебнаго рѣшенія безъ предъявленія исковаго прошенія отвѣтчику и безъ состязательнаго судебнаго и апелляціоннаго производствъ. (Рѣшеніе Сената 1870 года № 1.186, 1871 года № 73).

§ 113. 53 ст. Уст. Гражд. Судопр. о возвращеніи прошеній, не подлежащихъ разсмотрѣнію, примѣняется къ тѣмъ случаямъ, когда просьба, при самой подачѣ или при заявленіи, будетъ признана вовсе неподлежащею принятію и разсмотрѣнію; въ такомъ случаѣ Мировой Судья обязанъ отказать, не входя ни въ какое разбирательство; но Судья не можетъ отказать въ принятіи просьбы по той причинѣ, что признаетъ искъ не имѣющимъ законнаго по существу дѣла основанія, такъ какъ такой отказъ былъ бы рѣшеніемъ дѣла по существу, но безъ вызова сторонъ и вообще безъ соблюденія порядка состязательнаго судопроизводства, и какъ на отказъ въ принятіи прошенія жалобы приносятся, согласно 168 ст. Уст. Гр. Суд. прямо Мировому Съѣзду, то въ такомъ случаѣ постановленное Мировымъ Судьею рѣшеніе останется безъ обжалованія; но если бы даже на такое рѣшеніе и была принесена апелляціонная жалоба Мировому Съѣзду, то сей послѣдній, въ случаѣ признанія имъ распоряженія

Мироваго Судьи правильнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ утвердитъ и рѣшеніе дѣла по существу, то такое рѣшеніе должно считаться какъ постановленное безъ соблюденія обрядовъ судопроизводства. (Рѣшеніе Сената 1867 года, № 219).

§ 114. По 53 ст. Уст. Гражд. Судопр. можетъ быть возвращено прошеніе безъ разсмотрѣнія, но не по одной надписи на немъ, а при особомъ объявленіи и при томъ безъ всякаго заключенія по существу (Рѣшеніе Сената 1867 года № 364).

§ 115. Прошенія и жалобы должны быть возвращаемы не по резолюціямъ, на нихъ надписываемымъ, а при особыхъ объявленіяхъ (Рѣшеніе Сената 1867 года № 461).

§ 116. Хотя возвращеніе Мировымъ Судьею искового прошенія, по необозначенію въ немъ мѣста жительства отвѣтчика, не при объявленіи, а съ надписью, и не можетъ быть признано правильнымъ, но если истецъ на это не жаловался Мировому Съѣзду, то не можетъ просить объ отмѣнѣ по этому поводу рѣшенія. (Рѣшеніе Сената 1876 года, № 252).

§ 117. Въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ предписываетъ возвращать поданную тяжущимися просьбу или жалобу, она, по общему правилу, указанному въ 267 ст. Уст. Гражд. Судопр., должна быть вручена тому тяжущемуся, отъ имени котораго она написана. Само собою разумѣется, что если тяжущійся дѣйствуетъ не лично и просьба написана отъ имени его повѣреннаго, она должна быть вручена повѣренному, представляющему на судѣ лицо тяжущагося; но лицо, которому поручено лишь подать просьбу, написанную отъ имени тяжущагося или его повѣреннаго (2.321 ст. 1 ч. X т.) оставаясь лицомъ постороннимъ, неучаствующимъ въ дѣлѣ, не можетъ быть смѣшиваемо съ повѣреннымъ, уполномоченнымъ на веденіе дѣла, а потому судъ, сносящійся, по закону, только съ тяжущимися (305—308 ст. Уст. Гражд. Судопр.), ни въ какія сношенія съ такимъ лицомъ входить не вправѣ (Рѣш. Сената 1873 года, № 1.015).

§ 118. По смыслу 267 ст. Уст. Гражд. Судопр., при возвращеніи прошенія или жалобы, слѣдуетъ съ точностію объяснить причины непринятія, указывать самый законъ, на которомъ основано распоряженіе о возвращеніи, а не ограничиваться однимъ общимъ указаніемъ, что прошеніе или жалоба не соотвѣтствуютъ правиламъ закона (Рѣшеніе Сената 1874 года, № 569).

§ 119. На возвращеніе Мировымъ Судьею прошенія по неподсудности ему предъявленнаго иска приносится не апелляціонная, а частная жалоба въ семидневный срокъ, 167 ст. Уст. Гр. Суд. опредѣленный, а послѣ сего срока не принимается. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 226).

§ 120. 250 ст. Уст. Гр. Суд. о необходимости особаго уполномочія на принесеніе апелляціонной и кассаціонной жалобы она можетъ быть примѣняема къ частнымъ жалобамъ, приносимымъ, по силѣ 586 ст. Уст. Гр. Суд., на опредѣленіе суда 1-й инстанціи о неподсудности дѣла по отводу отвѣтчика (Рѣш. Сен. 1869 г. № 963).

§ 121. На опредѣленіе Суда по сомнѣнію въ томъ, подлежитъ ли возникшее въ Судѣ дѣло разсмотрѣнію Правительственныхъ или же Судебныхъ Установленій, допускается частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи (Уст. Гр. Суд. ст. 237 и 239.

б) на непринятіе частной жалобы.

§ 122. Жалобы на непринятіе или возвращеніе частной жалобы подается Мировому Судьѣ въ *семидневный* срокъ для представленія въ Окружный Судъ (Уст. Гр. Суд. ст. 166—168).

§ 123. Частная жалоба на частное опредѣленіе Мироваго Судьи, по смыслу 169 ст. Уст. Гр. Суд., разсматривается въ Мировомъ Съѣздѣ, безъ вызова сторонъ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 633).

§ 124. На опредѣленіе, коимъ поданная на опредѣленіе суда 1 степени повѣренными частная жалоба признана неподлежащею разсмотрѣнію за непредставленіемъ

уполномочія допускается кассаціонная жалоба если дѣло производилось въ частномъ порядкѣ, такъ какъ за отказомъ въ разсмотрѣніи жалобы долженъ прекратиться дальнѣйшій ходъ дѣла и не можетъ послѣдовать рѣшенія по существу (Рѣш. Сен. 1875 г. № 166).

§ **125**. Оставленіе жалобы безъ послѣдствій на томъ основаніи, что она признана частною безъ объясненія почему именно она признана таковою и не подлежала удовлетворенію, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.042).

в) по непринятію апелляціонной жалобы.

§ **126**. На основаніи 785 ст. Уст. Гр. Суд., обязательной, по силѣ 80 ст. Уст. Гр. Суд., и для Мировыхъ Установленій, частная жалоба на отказъ въ принятіи и представленіи въ судъ второй инстаніи апелляціонной жалобы приносится *въ двухнедѣльный* срокъ со времени объявленія опредѣленія, при чемъ для отсутствующихъ днемъ подачи жалобы, согласно 828 ст. Уст. Гр. Суд., считается день полученія ея на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.619).

§ **127**. Срокъ для обжалованія опредѣленія объ оставленіи апелляціонной жалобы безъ движенія до исправленія усмотрѣнныхъ въ жалобѣ недостатковъ исчисляется, согласно 756 ст. Уст. Гр. Суд., со дня объявленія тяжущемуся опредѣленія, а не со дня постановленія опредѣленія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 725).

§ **128**. Оставленіе апелляціонной жалобы, принесенной повѣреннымъ, неуполномоченнымъ на принесеніе оной, равно какъ и представленной по минованіи срока, безъ послѣдствій или безъ расмотрѣнія съ отказомъ апеллятору въ его жалобѣ вмѣсто возвращенія оной, составляетъ нарушеніе 755 ст. Уст. Гр. Суд. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. Строгое соблюденіе порядка, указаннаго въ сей статьѣ, имѣетъ существенное вліяніе на

дальнѣйшее производство дѣла, потому что если жалоба, представленная безъ надлежащей довѣренности, будетъ своевременно возвращена просителю, то онъ можетъ, не пропуская апелляціоннаго срока, исправить свою ошибку подачею новой жалобы, а въ случаѣ пропуска срока ходатайствовать о возстановленіи ему онаго, если будетъ имѣть возможность доказать, что таковой пропущенъ не по его винѣ, тогда какъ при оставленіи жалобы безъ послѣдствія не представляется просителю возможности исполнить ни того ни другого (Рѣш. Сен. 1869 г. № 105).

§ 129. По силѣ 755 ст. Уст. Гр. Суд. апелляціонная жалоба возвращается только тогда, когда она представляется по истеченіи срока или когда принесена повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на то, и слѣдовательно во всѣхъ другихъ случаяхъ сдѣланныя въ апелляціонной жалобѣ упущенія подлежатъ расмотрѣнію того суда, коему подлежитъ разсмотрѣніе самой жалобы. На этомъ основаніи апелляціонная жалоба не можетъ быть возвращена потому только, что въ ней не означено имя и отчество противной стороны, такъ какъ обстоятельство это не препятствуетъ сообщить ей копію апелляціонной жалобы (Рѣш. Сен. 1875 г. № 173).

§ 130. Непринятіе апелляціонной жалобы на постановленіе, коимъ разрѣшено существо иска, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда, постановленнаго по жалобѣ на принятіе жалобы Мировымъ Судьею. Жалоба на непринятіе апелляціонной жалобы разрѣшается безъ вызова сторонъ. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 729 и 1872 г. № 692).

§ 131. На опредѣленіе объ отказѣ въ принятіи апелляціонной жалобы, какъ опредѣленіе коимъ преграждѣнъ дальнѣйшій ходъ дѣла, подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, и такія жалобы подаются въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 750, 1873 г. № 451 и 933). См. § 134.

г) ПО НЕПРИНЯТІЮ ОТЗЫВА НА ЗАОЧНОЕ РѢШЕНІЕ.

§ 152. Такъ какъ, по силѣ 166 ст. Уст. Гр. Суд., частныя жалобы на распоряженіе Мироваго Судьи допускаются только въ означенныхъ въ той статьѣ случаяхъ, а во всѣхъ прочихъ распоряженіе Мироваго Судьи можетъ быть обжаловано не иначе какъ вмѣстѣ съ апелляціею, то и на принятіе Мировымъ Судьею отзыва на заочное рѣшеніе можетъ быть принесена жалоба не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею, въ чемъ убѣждаетъ и 730 ст. Уст. Гр. Суд., обязательная и для Мировыхъ Устан., а потому Мировой Судья, принявшій отзывъ на заочное рѣшеніе, не имѣетъ основанія уклоняться отъ разсмотрѣнія по тому отзыву дѣла по существу и отсрочивать разборъ онаго, въ виду заявленія со стороны истца намѣренія принести частную жалобу на принятіе отъ противной стороны отзыва. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.688).

§ 153. Опредѣленія, на которыя дозволяется приносить частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи, напр. опредѣленіе, которымъ отвергнутъ отводъ о подсудности дѣла другому Суду не по роду (587 ст. Уст. Гр. Суд.), опредѣленіе которымъ отказано въ устраненіи судьи (673 ст. Уст. Гр. Суд.), опредѣленіе о непринятіи отзыва на заочное рѣшеніе (730 ст. Уст. Гр. Суд.) и опредѣленіе о дозволеніи третьему лицу вступить въ дѣло (664 ст. Уст. Гр. Суд.) не могутъ быть обжалываемы въ апелляціи и потому такія опредѣленія вступаютъ въ процессуальномъ отношеніи въ силу закона и не подлежатъ разсмотрѣнію суда апелляціоннаго, если не были своевременно обжалованы въ частномъ порядкѣ, а слѣдовательно и все производство Суда первой степени, основанное на такомъ частномъ его опредѣленіи, должно быть признаваемо законнымъ. (Рѣш. Сен. 1876 г. № 182).

§ 154. Изъ постановленнаго въ 704 и 714 ст. Уст. Гр. Суд. общаго правила, по которому рѣшенія и опре-

дѣленія считаются объявленными въ день, назначенный тяжущимся для прочтенія изложеннаго въ окончательной формѣ рѣшенія или частнаго опредѣленія, сдѣлано въ 756 и 801 ст. (прод. 1868 г.) изъятіе, въ силу котораго опредѣленія объ оставленіи безъ уваженія апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ независимо отъ провозглашенія ихъ въ публичномъ засѣданіи, объявляются подателямъ ихъ письменно и со дня врученія этого письменнаго объявленія исчисляются сроки для исправленія усмотрѣнныхъ въ жалобѣ недостатковъ или для обжалованія судебнаго опредѣленія, а потому для объявленія въ установленномъ порядкѣ объявленія объ оставленіи кассаціонной или апелляціонной жалобы безъ движенія, съ назначеніемъ срока, для представленія недостающихъ копій, тяжущійся не можетъ быть признанъ потерявшимъ право на представленіе требуемой отъ него копіи. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 540).

д) по непринятію кассаціонной жалобы.

§ 135. На непринятіе кассаціонной жалобы допускается частная жалоба въ *семидневный* срокъ прямо въ Съѣздъ Судей. (Уст. Гр. Суд. ст. 166—168).

§ 136. По силѣ 164 ст. Уст. Гр. Суд., апелляціонная жалоба на рѣшеніе Мироваго Судьи представляется не прямо Мировому Съѣзду, а чрезъ того Судью, на рѣшеніе коего она приносится, а какъ по силѣ 189 и 801 ст. по прод. 1868 г. для подачи просьбъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній вторыхъ инстанцій установленъ тотъ же порядокъ, какой предписанъ для апелляціонныхъ жалобъ, то, въ виду этого, нѣтъ основанія руководствоваться инымъ порядкомъ и при подачѣ просьбъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Мировыхъ Судей. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1871, 1873 г. № 96).

§ 137. Частная жалоба допускается по 757 ст. Уст. Гр. Суд. лишь на возвращеніе кассаціонной жалобы, а

не на оставленіе оной безъ послѣдствій. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1710).

§ 138. Мировыя учрежденія по дополненію къ 189 и 181 ст. Уст. Гр. Суд. по прод. 1868 г. обязаны въ точности руководствоваться правилами, изложенными въ 744, 746, 755, 757—760, 762 и 764 ст. Уст. Гр. Суд., относительно возвращенія кассаціонныхъ жалобъ. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1210. См. § 134.

6. *Жалобы на неуваженіе отвода вообще.*

§ 139. На опредѣленіе Суда, по коему отводъ принятъ въ уваженіе, допускается частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи (Уст. Гр. Суд. ст. 586). См. § 37.

§ 140. На опредѣленіе, коимъ отводъ оставленъ безъ уваженія, жалоба отдѣльно отъ апелляціи по существу рѣшенія допускается въ одномъ только случаѣ: когда отводъ относился до подсудности. (Уст. Гр. Суд. ст. 587).

§ 141. На принесеніе жалобы на опредѣленіе Суда, коимъ отводъ о подсудности оставленъ безъ уваженія, дается *семидневный* срокъ. До разрѣшенія жалобы останавливается въ Судѣ, на которой жалоба принесена, дальнѣйшее производство дѣла. (Уст. Гр. Суд. ст. 588).

§ 142. По отводамъ о неподсудности судебныя мѣста постановляютъ не рѣшенія, а частныя опредѣленія, и такъ какъ ими не преграждается тяжущимся путь къ защитѣ правъ своихъ судебнымъ порядкомъ, то на такія опредѣленія кассаціонныя жалобы не допускаются. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 227).

§ 143. Отводы, представленные отдѣльно отъ объясненія по существу дѣла, когда они имѣютъ въ виду отклонить предъявленный искъ, разрѣшаются особымъ опредѣленіемъ; въ противномъ случаѣ, т. е. когда отвѣтчикъ предъявляя отводъ представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и объ-

ясненіе по существу дѣла, Судъ вправѣ, соображаясь съ обстоятельствами дѣла, разрѣшить отводы совмѣстно съ существомъ дѣла. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 593).

§ **144**. Заявленіе отвода о неподсудности дѣла Мировымъ Установленіямъ, хотя бы и до представленія объясненія по существу, но безъ представленія основаній къ тому не можетъ быть признано своевременнымъ заявленіемъ, требуемымъ 573—575 ст. Уст. Гр. Суд. и потому непринятіе такого отвода въ уваженіе не можетъ нарушить сихъ статей. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 345).

§ **145**. Судъ не имѣетъ права оставить заявленный отвѣтчикомъ отводъ безъ разрѣшенія. (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.105).

§ **146**. Одна изъ существенныхъ цѣлей установленія отводовъ заключается въ предупрежденіи и отклоненіи въ самомъ началѣ тяжбы всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые впослѣдствіи могли бы служить поводомъ къ замедленію судебнаго хода и даже къ уничтоженію всего предшествовавшаго производства. Въ сихъ видахъ, законъ, слѣдуя принятому началу состязательнаго процесса, прежде всего на самихъ тяжущихся возлагаетъ обязанность предъявлять отводы, и если тяжущіеся своевременно не воспользуются правомъ отвода, имѣя къ тому полную возможность, то несоблюденіе такого обряда, который не могъ препятствовать судебной защитѣ и не могъ имѣть существеннаго вліянія на правильность рѣшенія, несоставляетъ достаточнаго повода къ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 68).

§ **147**. Заявленіе, неподкрѣпленное доказательствами или ссылкою на оныя, не можетъ быть признано отводомъ и отказъ въ искѣ на томъ основаніи, что истецъ не опровергъ отвода отвѣтчика о томъ, что искъ во всей цѣлости долженъ относиться къ другому лицу, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если отводъ не былъ подкрѣпленъ доказательствами. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 760).

§ 148. Заявляющій, на основаніи 2 п. 69 ст., отводъ о подсудности дѣла, потому что въ другомъ Судѣ производится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами, или дѣло имѣющее съ предъявленнымъ искомъ тѣсную связь, долженъ доказать это, иначе отводъ такой не можетъ быть уваженъ. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 449).

§ 149. Производство въ томъ же или другомъ Судѣ дѣла, имѣющаго тѣсную связь съ дѣломъ, подлежащимъ разсмотрѣнію Суда, можетъ служить поводомъ къ пріостановленію производства послѣдняго дѣла для совокупнаго разсмотрѣнія его съ первымъ только тогда, когда о томъ будетъ заявлена отвѣтчикомъ, на основаніи 69 и 571 ст. Уст. Гр. Суд., просьба въ формѣ отвода; самъ же Судъ, вопреки 82 и 584 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ пріостанавливать производство безъ отвода стороны и собирать о семъ свѣдѣнія. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 125).

§ 150. При указаніи отвѣтчика на то, что по документу, предъявленному противъ него ко взысканію, производится взысканіе полиціею, истецъ, на основаніи 63 и 89 ст. Пол. о введ. въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, а равно и 47 ст. правилъ 10 Марта 1869 г., долженъ доказать, или что имъ вовсе не было начато дѣло въ полиціи, или что тамъ не разрѣшено и производствомъ прекращено, тѣмъ болѣе, что въ виду Суда есть удостовѣреніе, что на удовлетвореніе того взысканія имущество отвѣтчика назначено уже въ продажу. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 397).

§ 151. Необжалованіе опредѣленія Суда объ оставленіи безъ уваженія отвода о подсудности дѣла другому Суду не даетъ права заявлять въ апелляціи отводъ о томъ, что искъ относится къ другому лицу, такъ какъ такой отводъ, согласно 571 ст., можетъ быть заявленъ лишь въ первой отвѣтной бумагѣ. Отводъ, возбужденіе котораго зависитъ не отъ Суда, а отъ самихъ тяжущихся сторонъ и который не былъ заявленъ на разбирательствѣ

въ судебныхъ инстанціяхъ, не можетъ быть принятъ къ разсмотрѣнію при производствѣ объ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 117).

§ 152. Отводъ, предъявленный отвѣтною сторопою на томъ основаніи, что требованіе истца должно относиться во всей цѣлости къ другому отвѣтчику безъ представленія объясненія по существу, разрѣшается частнымъ опредѣленіемъ, а жалобы на частныя опредѣленія, коими искъ не прекращается, а предоставляется только предъявить искъ къ другому лицу, не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 152 и 1870 г. № 739).

§ 153. На опредѣленіе, коимъ поданная на опредѣленіе Суда 1-й степени повѣреннымъ частная жалоба признана неподлежащею разсмотрѣнію за непредставленіемъ уполномочія, допускается кассаціонная жалоба, если дѣло производилось въ частномъ порядкѣ, такъ какъ за отказомъ въ разсмотрѣніи жалобы долженъ прекратиться дальнѣйшій ходъ дѣла и не можетъ послѣдовать рѣшенія по существу. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 166).

§ 154. Право отвода, въ случаѣ, упомянутомъ въ 3 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд., принадлежитъ исключительно отвѣтчику, а не суду, который не вправѣ самъ возбуждать вопросовъ по сему предмету безъ требованія отвѣтчика, предъявленнаго въ законномъ порядкѣ. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 272 и 1871 г. № 404).

§ 155. Если отвѣтчикъ не устранялъ себя вовсе отъ отвѣта по иску, а заявлялъ только, что отвѣтственность въ какой либо части иска должна падать на другое лицо, то это не можетъ быть принято за отводъ, такъ какъ 3 п. 69 и 571 ст. Уст. Гр. Суд. отводъ допускается только тогда, когда требованіе истца должно во всей цѣлости относиться къ другому отвѣтчику, а не въ извѣстной только части. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 6, 1871 г. № 1.276).

§ 156. Разрѣшеніе вопроса о томъ, къ кому искъ долженъ относиться, къ отвѣтчику ли, указанному истцемъ, или же къ лицу, указываемому отвѣтчикомъ, зависитъ отъ Суда и потому оставленіе безъ уваженія заявленія отвѣтчика по сему вопросу не можетъ быть признано нарушеніемъ 1 п. 69 и 3 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 985).

§ 157. Мировыя Установленія, постановляя опредѣленіе по отводу о томъ, что искъ относится къ другому отвѣтчику, въ случаѣ уваженія сего отвода, не обязаны указывать, кто именно долженъ быть признанъ отвѣтчикомъ по тому иску, ибо подобное признаніе Судомъ другаго отвѣтчика 69 ст. Уст. Гр. Суд. не требуется, а по указанію 586 ст. Уст. Гр. Суд. судъ можетъ только принять въ уваженіе предъявленный отводъ, но не обязывается постановить вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣленіе о томъ, кто именно долженъ признаваться отвѣтчикомъ по прекращенному иску. Подобное признаніе было бы противно общему положенію, выраженному въ 4 ст. Уст. Гр. Суд., на основаніи котораго Судебныя установленія могутъ разрѣшать дѣла гражданскія не иначе, какъ по выслушаніи объясненія противной стороны или по истеченіи назначеннаго для представленія онаго срока, а какъ другія лица, кромѣ отвѣтчика, къ отвѣту не привлекаются, то, слѣдовательно, не можетъ быть и постановлено Судомъ опредѣленія о признаніи ихъ отвѣтчиками. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 369).

§ 158. Оставленіе Мировымъ Судьею и Съѣздомъ безъ обсужденія своевременно заявленнаго на основаніи 69 ст. Уст. Гр. Суд. въ отзывѣ на заочное рѣшеніе, бывшемъ первою отвѣтною по дѣлу бумагою, отвода о томъ, что предъявленный къ нему искъ относится къ другому отвѣтчику, составляетъ нарушеніе какъ 69, такъ и 129 ст. Уст. Гр. Суд. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1617).

§ 159. Если, до подачи отзыва на заочное рѣшеніе, отвѣтчикъ подавалъ по тому дѣлу какую-либо бумагу, т. е. если отзывъ на заочное рѣшеніе будетъ не первою по дѣлу бумагою, тогда, согласно 69 и 653 ст. Уст. Гр. Суд., въ отзывѣ не можетъ быть заявленъ ни отводъ о томъ, что искъ относится къ другому отвѣтчику, ни просьба о привлеченіи къ отвѣту третьяго лица. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1292).

§ 160. Заключеніе о томъ, что отвѣтственнымъ лицомъ по иску долженъ быть отвѣтчикъ, а не другое указанное имъ лицо, относится до установленія фактической стороны и потому, если судъ, на основаніи такого заключенія не уважитъ отводъ о томъ, что искъ относится во всей цѣлости къ другому лицу, то не нарушитъ 69 и 571 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 154).

§ 161. Мировыя Установленія не могутъ входить въ разбирательство дѣла, сопряженнаго съ интересомъ казенныхъ управленій, а потому обязаны по силѣ 584 ст. Уст. Гр. Суд., независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, отказываться отъ разсмотрѣнія такого рода дѣлъ. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 73).

§ 162. Предъявившій искъ у Мироваго Судьи не можетъ пользоваться правомъ предъявить отводъ о неподсудности дѣла, каковое право по 69 и 571 ст. Уст. Гр. Суд. принадлежитъ лишь отвѣтчику. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 207 и 1875 г. № 653).

§ 163. Отводъ о подсудности предъявляется въ томъ случаѣ, когда дѣло подсудно другому Суду, а не тогда, когда дѣло признается отвѣтчикомъ вовсе не подсуднымъ Судебнымъ Установленіямъ. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 814) (см. § 12).

§ 164. Отводъ о подсудности дѣла другому Мировому Судьѣ можетъ быть заявленъ только до представленія объясненія по существу, послѣ же разрѣшенія дѣла жалобы на принятіе онаго Мировымъ Судьею къ своему производству, не смотря на то, что по мѣсту житель-

ства отвѣтчика оно не было ему подсудно, не могутъ быть приносимы Кассаціонному Департаменту; хотя же по силѣ 584 ст. Уст. Гр. Суд., обязательной и для Мировыхъ Установленій, Судъ обязанъ, независимо отъ отводовъ сторонъ, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, по только въ случаяхъ, исчисленныхъ въ означенной статьѣ, къ числу которыхъ не отнесенъ отводъ о неподсудности дѣла другому Мировому Судьѣ по мѣсту жительства отвѣтчика, когда самое дѣло по роду своему не изъято изъ подсудности Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ, а потому Мировой Съѣздъ, хотя бы и имѣлъ въ виду, что дѣло по мѣсту жительства отвѣтчика ему не подсудно, не въ правѣ безъ отвода тяжущагося отказаться отъ разсмотрѣнія дѣла. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 254 и 1869 г. № 1310).

§ **165**. Возбужденіе отвода о подсудности дѣла другому Мировому Судьѣ или другому Судебному Установленію самимъ Судомъ составляетъ нарушеніе 69, 571 и 584 ст. Уст. Гр. Суд. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ такой отводъ не принадлежитъ къ числу отводовъ, которые Судъ обязанъ возбуждать независимо отъ отводовъ сторонъ. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 511).

§ **166**. Судъ самъ возбуждаетъ вопросъ о подсудности дѣла, когда оно не подсудно по роду своему, на основаніи 29—31 ст. Уст. Гр. Суд., въ случаяхъ же, неуказанныхъ въ сихъ статьяхъ, къ коимъ относится и несоблюденіе 209 ст. Уст. Гр. Суд., вопросъ о неподсудности возбуждается, согласно 69 и 574 ст. сего Устава, лишь вслѣдствіе отвода, а потому если отвѣтчикъ возбуждаетъ отводъ единственно по цѣнѣ иска, то въ виду 228 ст. сего Устава, предоставляющей сторонамъ по взаимному согласію избрать для разрѣшенія дѣла и не тотъ Судъ, коему бы слѣдовало рѣшать оное въ общемъ порядкѣ. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 388).

§ **167**. Безъ отвода со стороны отвѣтчика Мировой Судья не можетъ отказаться отъ принятія къ своему

производству искового прошенія на томъ только основаніи, что отвѣтчикъ живетъ не въ его участкѣ. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 170)

§ 168. Судъ не имѣетъ основанія входить въ обсужденіе того обстоятельства, имѣетъ ли истецъ право искать отъ своего имени, если не заявлено отвода со стороны отвѣтчика. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 19).

§ 169. Отводъ основанный на томъ, что право на искъ принадлежитъ не одному истцу, но совмѣстно съ другимъ лицомъ, не относится къ числу тѣхъ отводовъ, которые могутъ быть заявлены во всякомъ положеніи дѣла. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 389).

§ 170. Судъ безъ заявленія отвѣтчика не можетъ возбуждать вопроса о правѣ истца на искъ. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 241).

§ 171. Указаніе на неимѣніе одною стороною права вести дѣло на Судѣ не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если объ этомъ не было своевременно заявлено въ Судѣ при разсмотрѣніи дѣла по существу. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 384).

§ 172. По силѣ 584 ст. Уст. Гр. Суд., Судъ обязанъ, независимо отъ заявленія сторонъ, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла, когда обнаружится, что тяжущійся не имѣетъ права ходатайствовать въ Судѣ, каковыя ограниченія изложены въ 18—21 ст. Уст. Гр. Суд. и относятся единственно до лицъ, признаваемыхъ неправоспособными сами за себя искать и отвѣчать на Судѣ; но Судъ не имѣетъ права возбуждать вопросъ, имѣетъ ли право истецъ предъявлять искъ къ отвѣтчику, такъ какъ возраженіе противъ права истца на искъ можетъ быть сдѣлано согласно 571, 576 и 589 ст. Уст. Гр. Суд., только отвѣтчикомъ, и не можетъ быть возбуждено Судомъ. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 530).

§ 173. Выраженное въ 4 п. 69 и 3 п. 584 ст. Уст. Гр. Суд. правило относится до неправоспособности истца или отвѣтчика искать или отвѣчать на Судѣ, а

не до того, имѣетъ ли истецъ право на искъ или отвѣтчикъ право опровергать искъ. (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.225).

§ **174**. Оставленіе безъ обсужденія отвода о непмѣніи истцемъ права иска за дѣтей, нарушая 339 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 800).

§ **175**. Оставленіе безъ всякаго обсужденія какъ Мировымъ Судьею, такъ и Съѣздомъ заявленнаго тяжущимся отвода о непмѣніи истцомъ права искать на Судѣ по заявленному иску составляетъ нарушеніе 571, 129 и 142 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.104).

§ **176**. Заявленіе о неправоспособности не составляетъ отвода. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 346).

§ **177**. Судъ самъ безъ заявленія со стороны отвѣтчика не можетъ отказать въ искѣ, потому что самое право на искъ погашено окончательнымъ Судебнымъ рѣшеніемъ. (Рѣш. Сен. 1871 г. № 897).

§ **178**. Указаніе отвѣтчика на то, что истецъ потерялъ право на искъ за силою судебнаго рѣшенія, вошедшаго въ законную силу, не составляетъ отвода, вслѣдствіе котораго искъ не подлежитъ вовсе принятію къ разсмотрѣнію Суда, но одно изъ тѣхъ возраженій, которыя подлежатъ, на основаніи 589 ст. Уст. Гр. Суд., разсмотрѣнію и разрѣшенію совокупно съ существомъ иска и вслѣдствіе того не можетъ служить поводомъ къ непринятію иска къ разсмотрѣнію по существу и къ прекращенію самого производства о немъ, но правильность онаго должна быть опредѣлена рѣшеніемъ по существу. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 602).

§ **179**. Заявленіе отвѣтчика, что предъявленный къ нему искъ представляется бездоказательнымъ, такъ какъ основанъ на такомъ документѣ, который для него не обязателенъ, составляетъ возраженіе по существу, а не отводъ, основанный на 3 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд., а потому принятіе Судомъ такого заявленія за отводъ и оставленіе вслѣдствіе того безъ разсмотрѣнія дѣла по су-

ществу составляетъ нарушеніе 129, 142, 571 и 575 ст. Уст. Гр. Суд. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.234).

§ 180. Хотя отводъ о подсудности поставленъ въ зависимость отъ желанія сторонъ, но вопросы о подсудности, означенные въ 584 ст. Уст. Гр. Суд., должны быть возбуждаемы независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся и такая обязанность возбуждать вопросы о подсудности, помимо желанія сторонъ, обязательна какъ для Суда 1-й инстанціи, такъ и для Суда 2-й инстанціи. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 264).

§ 181. Вопросъ о подсудности дѣла по самому роду судебныя мѣста не только вправѣ, но обязаны возбуждать, хотя бы ни истецъ, ни отвѣтчикъ о томъ не заявляли. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 286, 1869 г. № 419).

7. *Жалобы по предмету отвода Судей.*

§ 182. Неустраненіе Мировымъ Судьею самого себя въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 195 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1870 г., № 1423).

§ 183. Оставленіе просьбы тяжущагося объ устраненіи Мироваго Судьи, находящагося съ противною стороною во 2-й степени свойства, безъ послѣдствій, не смотря на то, что она заявлена предъ открытіемъ засѣданія, подъ тѣмъ предлогомъ, что просьба не была заявлена ни въ апелляціонной жалобѣ, ни при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла, вслѣдствіе чего оно дополнялось, несогласно съ 199 ст. Уст. Гр. Суд., и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1869 года № 143).

§ 184. Неустраненіе Мировымъ Судьею себя отъ участія въ дѣлѣ въ случаяхъ, указанныхъ въ 195 ст. Уст. Гр. Суд., можетъ имѣть послѣдствіемъ привлеченіе

Судьи къ отвѣтственности въ порядкѣ надзора, на неотмѣну рѣшенія, постановленнаго при его участіи, если со стороны тяжущихся не было заявлено отвода, такъ какъ тяжущіеся, непроспвшіе объ устраненіи Судьи, по силѣ 196 и 199 ст. Уст. Гр. Суд., признаются отказавшимися по собственной волѣ отъ права отвода Судьи и отъ права просить объ отмѣнѣ рѣшенія, при участіи этого Судьи постановленнаго. (Рѣш. Сен. 1874 г., № 639).

§ 185. Сторона, не воспользовавшаяся своевременно принадлежащимъ ей по закону правомъ просить объ устраненіи Судьи или Судей, не можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія потому, что Судья или Судьи не были устранены, но это относится только къ тѣмъ случаямъ, кои предусмотрѣны въ 195 ст. Уст. Гр. Суд., но не можетъ быть распространяемо на тотъ случай, когда Судьи состоятъ въ такихъ степеняхъ родства или свойства, при которыхъ 148 ст. Учр. Суд. Уст. не дозволяется имъ участвовать въ одномъ засѣданіи, такъ какъ въ такомъ случаѣ Судьи сами должны себя устранить, не ожидая заявленія сторонъ, а потому, если рѣшеніе состоится при участіи Судей, находящихся въ родствѣ или свойствѣ, то оно, по нарушенію 148 ст. Учр. Суд. Уст., подлежитъ отмѣнѣ. (Рѣш. Сен. 1875 г., № 15).

§ 186. Просьба объ устраненіи Мироваго Судьи, съ изложеніемъ основаній, должна быть заявлена истцомъ при предъявленіи иска, а отвѣтчикомъ не позже первой явки на Судъ. (Уст. Гр. Суд., ст. 196).

§ 187. Мировой Судья, признавъ поводы къ устраненію правильными, передаетъ поданную ему исковую просьбу, со всѣми къ ней приложеніями, тому участковому или почетному Мировому Судьѣ, который заранѣе будетъ назначенъ къ исправленію его должности въ подобныхъ случаяхъ, на основаніи общаго губернскаго учрежденія. (Уст. Гр. Суд. ст. 197).

§ 188. Когда Мировой Судья не признаетъ предъявленныхъ поводовъ достаточными къ своему устраненію, а тяжущійся, по объявленіи ему о семъ будетъ настаивать на устраненіи, то просьбу его объ этомъ, не позже *двухъ* дней отъ времени ея подачи, Мировой Судья, вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ, представляетъ на разрѣшеніе Мироваго Съѣзда, если засѣданія его уже начались, или должны открыться въ теченіе *недѣли*; въ противномъ случаѣ онъ передаетъ дѣло немедленно другому Мировому Судьѣ, по установленнымъ въ предшедшей (197) статьѣ правиламъ, а между тѣмъ вопросъ о своемъ устраненіи представляетъ на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда въ первое его засѣданіе. (Уст. Гр. Суд. ст. 198).

8. *По предмету возстановленія или невозстановленія сроковъ.*

§ 189. Вопросы о возстановленіи срока разрѣшаются частнымъ, а не апелляціоннымъ порядкомъ; сообразно сему и срокъ для принесенія просьбъ о возстановленіи сроковъ назначенъ не апелляціонный мѣсячный или 4-хъ мѣсячный (ст. 748), а двухнедѣльный (ст. 779. 837). (Рѣш. Сен. 1872 г. № 45). См. § 37.

§ 190. Просьбы о возстановленіи срока разсматриваются въ судебномъ, а не распорядительномъ засѣданіи. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 280).

§ 191. 838 ст. Уст. Гр. Суд., о порядкѣ разсмотрѣнія просьбъ о возстановленіи срока, обязательна и для Мировыхъ Установленій, для которыхъ особаго порядка не установлено, примѣнять же порядокъ. въ 168 ст. Уст. Гр. Суд. установленный, пѣтъ основаній. (Рѣш. Сен. 1871 г. № 352).

§ 192. Опредѣленный въ 780 ст. срокъ по дѣламъ о возстановленіи права на апелляцію долженъ быть при-

мѣняемъ и къ дѣламъ, производящимся въ Мировыхъ Установленіяхъ. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 25).

§ 193. Оставленіе безъ разсмотрѣнія жалобы, принесенной на неправильное возстановленіе срока апелляціи, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 454).

§ 194. Частное опредѣленіе о возстановленіи срока на подачу апелляціонной жалобы, или отзыва на заочное рѣшеніе, какъ неразрѣшающее окончательно спора и непреграждающее дальнѣйшаго пути къ судебной защитѣ, не подлежитъ обжалованію къ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 780).

§ 195. Частная жалоба, принесенная повѣреннымъ на возстановленіе противной сторонѣ срока на принесеніе апелляціи, не можетъ быть оставлена безъ разсмотрѣнія потому, что въ довѣренности не выражено уполномочія на подачу подобной жалобы, такъ какъ по 250 ст. Уст. Гр. Суд. этого не требуется. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1219).

§ 196. Просьба о возстановленіи срока на принесеніе кассаціонной жалобы, по смыслу 779 и 836 ст. Уст. Гр. Суд. подлежитъ разсмотрѣнію того судебнаго мѣста, въ которомъ состоялось рѣшеніе. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 499, 1869 г. № 388 и 1.332 и 1875 г. № 938).

§ 197. Если срокъ на подачу апелляціи на рѣшеніе Мироваго Судьи пропущенъ потому, что Мировой Судья, коему надлежало подать жалобу, находился въ отсутствіи, то отказъ въ просьбѣ о возстановленіи срока на томъ основаніи, что жалоба могла быть вручена Волостному Правленію, не можетъ быть признана правильнымъ и согласнымъ съ 778 ст. Уст. Гр. Суд., ибо ни въ Уставѣ Гр. Суд., ни въ Учр. Суд. Уст. нѣтъ такого постановленія, чтобы, въ случаѣ отсутствія Мироваго Судьи изъ своей камеры, адресуемыя на его имя бумаги передавались въ Волостное Правленіе. Напротивъ сего, рѣшеніемъ Сената 1872 г. № 532, разъяс-

нено, что Мировой Судья, во время исправленія имъ должности, обязанъ безотлучно пребывать во ввѣренномъ ему участкѣ и принимать приносимыя ему просьбы вездѣ и во всякое время, правила же, дозволяющаго Судьѣ передавать своею властію возложенныя закономъ лично на него обязанности другимъ лицамъ, не принадлежащимъ къ составу мироваго института, въ Уст. Гр. Суд., не содержится. На семъ основаніи отказъ въ просьбѣ о возстановленіи срока на подачу апелляціи по изложенной причинѣ, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1876 г. № 42).

§ 198. По силѣ 778 ст. Уст. Гр. Суд., возстановленіе срока на подачу жалобы допускается не только тогда, когда жалоба была подана просителемъ въ срокъ, и просрочка произошла вслѣдствіе неисправнаго доставленія оной или возвращенія должностнымъ лицомъ, но и тогда, когда приносящій жалобу лишенъ былъ должностнымъ лицомъ или учрежденіемъ, чрезъ которое подлежало подать жалобу, возможности подать опую въ срокъ, когда напр. камера Мироваго Судьи была закрыта и онъ не принималъ жалобъ въ послѣдній день срока. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 622).

§ 199. Если срокъ на подачу апелляціи пропущенъ не по винѣ подававшаго опую, а потому, что апелляціонная жалоба, поданная повѣреннымъ безъ надлежащаго уполномочія, своевременно не возвращена при объявленіи, а оставлена, вопреки 755 ст. Уст. Гр. Суд., безъ разсмотрѣнія, то подававшій жалобу можетъ просить о возстановленіи срока, въ порядкѣ установленномъ 778—782 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 662).

§ 200. Принятіе и разсмотрѣніе просьбы о возстановленіи апелляціоннаго срока 2-ю инстаціею, а не 1-ю, и притомъ по истеченіи 2-хъ недѣльнаго срока, нарушая 779 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1870 г. № 17).

§ 201. 778 ст. Уст. Гр. Суд. о томъ, при какихъ условіяхъ допускается возстановленіе срока на подачу апелляціи, можетъ быть примѣнена къ тому случаю, когда Судъ 1-й инстанціи не возвратитъ апелляціонной жалобы, а представитъ въ Судъ 2-й инстанціи и тѣмъ лишитъ тяжущагося возможности своевременно исправить свою ошибку. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1129).

9. *По предмету пріостановленія производствомъ гражданскаго дѣла.*

§ 202. Если отвѣтчикъ противъ взысканія съ него по векселю, выданному его повѣреннымъ, выражалъ, что повѣренный его никогда такого векселя не выдавалъ, а что имъ былъ только подписанъ бланкъ, то въ виду такого заявленія о подлогѣ судъ долженъ пріостановить производство гражданскаго дѣла, впредь до изслѣдованія въ порядкѣ уголовнаго Суда справедливости или несправедливости такого заявленія. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 127).

§ 203. По вопросу о подложности документа гражданскій Судъ постановляетъ опредѣленіе, а не рѣшеніе, такъ какъ по передачѣ дѣла уголовному Суду должно быть постановлено рѣшеніе по существу дѣла о подлогѣ документа, а потому было бы два рѣшенія и если уголовный судъ признаетъ документъ не подложнымъ, то рѣшеніемъ своимъ отмѣняетъ рѣшеніе по тому же предмету Суда гражданскаго, въ предупрежденіе чего сей послѣдній и постановляетъ только опредѣленіе (Рѣш. Сен. 1868 г. № 733).

§ **204.** Оставленіе безъ уваженія заявленія спора о подлогѣ съ прямымъ обвиненіемъ кого-либо въ опомъ служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. Неисполненіе со стороны Суда требованія 563 ст. Уст. Гр. Суд. служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1871 г. № 585).

§ **205**. Отводъ по неподсудности дѣла, по 2 п. 69 ст. Уст. Гр. Суд., можетъ быть заявленъ лишь тогда, когда два дѣла производятся въ разныхъ мѣстахъ одновременно, а не когда другое дѣло производилось, но уже разрѣшено, и заявленіе такого отвода должно имѣть цѣлію не совершенное прегражденіе тяжущемуся возможности отыскивать принадлежащее ему право, а лишь пріостановленіе производства одного дѣла до окончанія другаго, если разрѣшеніе перваго находится въ зависимости отъ исхода послѣдняго. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1017).

§ **206**. Хотя, по 2 п. 69 ст. Уст. Гр. Суд., отводъ, основанный на томъ, что у того-же или другаго Мироваго Судьи или въ другомъ Судѣ производится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами, или дѣло, имѣющее съ предъявленнымъ искомъ тѣсную связь; но для того, чтобы подобный отводъ могъ быть обсужденъ Мировымъ Съѣздомъ, необходимо, чтобы онъ былъ предъявленъ у Мироваго Судьи, а потому, если второе дѣло началось между тѣми же тяжущимися, уже послѣ разрѣшенія перваго дѣла Мировымъ Судьею, то заявленіе о семъ Мировому Съѣзду не можетъ служить основаніемъ для пріостановленія производства дѣла, такъ какъ всякое дѣло, дошедшее до разсмотрѣнія Мироваго Съѣзда по апелляціонной жалобѣ тяжущейся стороны, подлежитъ отдѣльному разрѣшенію, независимо отъ другаго дѣла, производствомъ еще не оконченнаго и начавшагося по особому исковому прошенію (Рѣш. Сен. 1873 г. № 917).

§ **207**. Пріостановленіе производства, за смертію одного изъ участниковъ въ дѣлѣ, не составляетъ еще послѣдняго постановленія, которымъ заканчивалось бы все производство по дѣлу; такое распоряженіе Суда предоставляетъ противной сторонѣ право, для возобновленія производства по 687, 959 и 960 ст. Уст. Гр. Суд., просить о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго, или о немедленномъ назначеніи къ имуществу его опекуна и о вы-

зовѣ этого опекуна, но не даетъ ей права просить объ отмѣнѣ постановленія суда въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 951).

§ 208. 5, 6, 8, 110 и 564 ст. Уст. Гр. Суд. опредѣляютъ тѣ случаи, когда гражданское дѣло въ силу самого закона пріостанавливается производствомъ, а 2 п. 69 и 2 п. 571 ст. Уст. Гр. Суд. предоставляютъ отвѣтчику право предъявить отводъ, влекущій за собою пріостановленіе дѣла; но Суду не можетъ быть поставлено въ непремѣнную обязанность, кромѣ случаевъ предусмотрѣнныхъ въ законѣ и отводовъ отвѣтчиковъ, разрѣшать каждое гражданское дѣло безъ права пріостановить производство до обнаруженія или наступленія извѣстнаго обстоятельства или событія, хотя бы изъ производства того вытекала настоятельная необходимость въ такомъ пріостановленіи, напр., когда исковое требованіе основано на вступившемъ въ законную силу рѣшеніи второй инстанціи, и когда прежде рѣшенія втораго дѣла обнаружится, что служащее основаніемъ иска рѣшеніе, по кассаціонной жалобѣ которой-либо стороны, уже отмѣнено Правительствующимъ Сенатомъ, новаго же рѣшенія второй инстанціи еще не послѣдовало. На семъ основаніи Мировой Съѣздъ, въ случаѣ неявки обѣихъ тяжущихся сторонъ по вторичному, на основаніи 172 ст. Уст. Гр. Суд., вызову и когда въ виду Съѣзда имѣется удостовѣреніе о полученіи сторонами вторыхъ вызововъ или о невозможности доставленія вызова ни той, ни другой сторонѣ, примѣнительно 681—692 ст. Уст. Гр. Суд., постановляетъ опредѣленіе о пріостановленіи производства. Такимъ же образомъ слѣдуетъ пріостановить производство и въ томъ случаѣ, когда для разрѣшенія дѣла будетъ признано нужнымъ имѣть въ виду вступившее въ законную силу рѣшеніе Мировыхъ Установленій относительно раздѣла наслѣдства (Рѣш. Сен. 1875 г. № 870).

§ 209. По силѣ 2 п. 77 ст. Уст. Гр. Суд., смерть

тяжущагося влечетъ за собою лишь пріостановленіе производства, а потому оставленіе безъ удовлетворенія той части исковыхъ требованій, которая касается умершаго лица, а не пріостановленіе только производства, нарушая 2 п. 77 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 747).

§ 210. Непріостановленіе Съѣздомъ производства, не смотря на смерть одного изъ тяжущихся, и сообщеніе повѣстки о днѣ слушанія дѣла женѣ умершаго, хотя она не заявляла въ качествѣ наслѣдницы о продолженіи иска нарушая 2 п. 77 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1876 г. № 39).

§ 211. Если споръ отвѣтчика о подложности представленнаго истцомъ документа, составляющаго единственное основаніе иска, Судъ признаетъ за прямое обвиненіе истца въ подлогѣ и постановитъ передать дѣла прокурорскому надзору, то затѣмъ не можетъ разсматривать дѣла по существу и отказывать въ искѣ по неявкѣ истца въ засѣданіе, а долженъ на основаніи 8, 110 и 111 ст. Уст. Гр. Суд. пріостановить производство гражданскаго дѣла, впредь до разрѣшенія Судомъ уголовнаго дѣла о подлогѣ въ документѣ, такъ какъ отъ признанія его подложнымъ или подлиннымъ будетъ зависѣть и разрѣшеніе вопроса о правильности или неправильности исковаго требованія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 295).

10. *По предмету прекращенія производствомъ гражданскихъ дѣлъ.*

§ 212. На прекращеніе Мировымъ Судьею производствомъ гражданскаго дѣла жалоба подается въ 7 дневный срокъ со дня объявленія опредѣленія чрезъ Мироваго Судью, постановившему опредѣленіе, въ Съѣздъ (ст. 166—168 Уст. Гражд. Суд. и см. § 37).

§ 213. Изъ соображенія 783 — 791 ст. Уст. Гр. Суд. оказывается, что за сдѣланнымъ въ Уст. Гр. Суд. положительнымъ исключеніемъ, частныя жалобы могутъ быть допускаемы какъ на тѣ опредѣленія Судовъ, послѣ которыхъ можетъ еще быть постановлено рѣшеніе по существу, но за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ 783 ст. Уст. Гр. Суд. непначе, какъ при апелляціи по существу, такъ и на тѣ опредѣленія, послѣ которыхъ производство дѣла прекращается и затѣмъ не можетъ уже послѣдовать рѣшенія по существу; хотя въ случаѣ прекращенія производства истецъ имѣетъ право возобновить производство дѣла подачею новаго искового прошенія, но это право не можетъ лишить его права обжаловать опредѣленіе Суда о прекращеніи производства по прежнему дѣлу, такъ какъ съ прекращеніемъ производства можетъ прекратиться и самое право на искъ, почему нельзя не допустить сторону, признающую прекращеніе неправильнымъ, принести жалобу на такое постановленіе о томъ суда (Рѣш. Сен. 1872 г. № 542).

§ 214. На основаніи 145 ст. Уст. Гр. Суд., производящееся въ мировыхъ установленіяхъ дѣло въ случаѣ неявки истца должно быть прекращено, но не можетъ быть по просьбѣ отвѣтчика постановлено заочное рѣшеніе, что допускается 358 ст. Уст. Гр. Суд. только для общихъ судебныхъ мѣстъ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 448).

§ 215. Постановленіе рѣшенія по дѣлу, не смотря на неявку истца, составляетъ нарушеніе 145 ст. Уст. Гр. Суд. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1151).

§ 216. Прекращаемое Мировымъ Судьею, на основаніи 145 ст. Уст. Гр. Суд. по неявкѣ истца, производство не можетъ быть продолжаемо вслѣдствіе просьбы о томъ истца, но можетъ быть начато имъ вновь, какъ бы перваго иска вовсе предъявляемо не было, а потому, если искъ о судебныхъ издержкахъ начатъ до истеченія установленнаго 921 ст. 6-ти мѣсячнаго срока, но искъ

сей по неявкѣ истца прекращенъ и новой просьбы до истеченія сего срока не подано, то срокъ на предъявленіе о судебныхъ издержкахъ долженъ быть признанъ пропущеннымъ, хотя бы истецъ просилъ возобновить его первый искъ, прекращенный на основаніи 145 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 288).

§ **217**. На заявленіе повѣреннымъ просьбы прекратить начатый его довѣрителемъ искъ, законъ (250 ст. Уст. Гр. Суд.) не требуетъ изъясненія въ довѣренности особаго уполномочія, а потому признаніе судомъ общей довѣренности на веденіе дѣла достаточнымъ уполномочіемъ на прекращеніе иска не нарушаетъ ни 250 ст. Уст. Гр. Суд., ни 2326 ст. I ч. X т. (Рѣш. Сен. 1876 г. № 87).

§ **218**. Судъ, обязанный, по 1 ст. Уст. Гр. Суд., разрѣшить всякій заявленный ему споръ о правѣ гражданскомъ, не имѣетъ права прекращать дѣло, основываясь на представленныхъ отвѣтчикомъ документахъ въ удостовѣреніе того, что право истца погашено, но долженъ обсудить, по силѣ 129 и 339 ст. Уст. Гр. Суд., эти документы и постановить рѣшеніе по существу дѣла. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 278).

11. *По предмету толкованія смысла рѣшенія и приведенія его въ исполненіе.*

§ **219**. Жалобы на опредѣленіе Мироваго Судьи по истолкованію смысла рѣшенія или приведенію его въ исполненіе подаются въ частномъ порядкѣ, указанномъ въ 166 и 167 ст. Уст. Гр. Суд., и въ кассаціонномъ не допускаются (Рѣш. Сен. 1871 г. № 671).

§ **220**. Хотя по смыслу 166 и 783 ст. Уст. Гр. Суд. частныя жалобы на частныя опредѣленія допускаются только вмѣстѣ съ апелляціею, за исключеніемъ положительно указанныхъ случаевъ, но это относится къ тѣмъ

только опредѣленіямъ Суда 1-й инстанціи, которыя постановляются имъ во время производства дѣла и прежде постановленія по опому рѣшенія по существу спора, но когда рѣшеніе по существу уже состоялось и когда затѣмъ, по просьбѣ той или другой стороны, возникаетъ новое производство по предмету исполненія того рѣшенія, то въ этихъ случаяхъ не представляется законнаго основанія отказывать тяжущемуся въ правѣ принести на частное постановленіе Суда по этому предмету частную жалобу, независимо отъ того, будетъ ли рѣшеніе Суда по существу дѣла обжаловано въ апелляціонномъ порядкѣ, такъ какъ отказъ въ правѣ на принесеніе подобной частной жалобы лишилъ бы тяжущагося права судебной защиты по предмету, не предоставленному окончательному разрѣшенію Суда 1-й инстанціи. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.211).

§ **221**. Частное опредѣленіе по исполненію рѣшеній и по продажѣ съ публичныхъ торговъ имѣній, на кои обращено взысканіе по силѣ 792, 793 и 1.192—2.208 Уст. Гр. Суд. не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 23, 45, 58, 63, 187, 220, 287, 548, 712, 1.253, 1.379, 1.395, 1.612, 1.640, 1.906, 1871 г. № 445, 1872 г. № 368).

§ **222**. Кассаціонныя жалобы на частныя опредѣленія постановленныя при исполненіи судебныхъ рѣшеній не допускаются, потому что правильность этого исполненія ограждается не только правомъ сторонъ обжаловать каждое дѣйствіе исполнителя въ назначенный закономъ срокъ, но и правомъ взысканія убытковъ, причиненныхъ этими дѣйствіями (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1.157).

§ **223**. Жалоба на нарушеніе 1.203 ст. Уст. Гр. Суд. относительно продажи имущества при исполненіи состоявшагося уже рѣшенія подлежитъ разсмотрѣнію въ частномъ порядкѣ, и нарушеніе законовъ при исполненіи рѣшеній не можетъ быть предметомъ кассаціонной жалобы (Рѣш. Сен. 1869 г. № 440).

§ 224. По силѣ 4 п. 276 ст. Учр. Суд. Уст., въ распорядительныхъ засѣданіяхъ разрѣшаются тѣ только возникающіе при производствѣ дѣла вопросы, которые Уставами Гр. и Уг. Суд. предписано разрѣшать именно въ распорядительномъ засѣданіи, а какъ въ Уст. Гр. Суд. не постановлено, чтобы вопросы, касающіеся толкованія приводимаго въ исполненіе рѣшенія, подлежали разсмотрѣнію въ распорядительныхъ засѣданіяхъ Суда, то разрѣшеніе возникшаго при исполненіи рѣшенія недоумѣнія въ распорядительномъ засѣданіи, лишая тяжущихся возможности защищать на Судѣ свои интересы, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1875 г. № 936).

§ 225. Неправильное толкованіе послѣдовавшаго по дѣлу окончательнаго судебнаго рѣшенія, приведеннаго въ основаніе иска, нарушая 638 ст. 2 ч. X т., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1875 г. № 177).

§ 226. На основаніи 161 ст. Уст. Гр. Суд., возникающія при исполненіи рѣшенія недоумѣнія относительно смысла рѣшеній разрѣшаются не по мѣсту приведенія рѣшеній въ исполненіе, а Мировымъ Судьею, постановившимъ рѣшеніе, недоумѣнія же относительно смысла рѣшеній прежнихъ судебныхъ мѣстъ, на основаніи 45 ст. Высочайше утв. 10 Марта 1869 г. правилъ, разрѣшаются замѣнившими оныя Окружными Судами, а потому разрѣшеніе Мировыми Установленіями смысла рѣшенія бывшаго Уѣзднаго Суда служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1871 г. № 808, 1875 г. № 313).

§ 227. Если споровъ и жалобъ по исполненію рѣшенія со стороны участвовавшихъ въ дѣлѣ сторонъ не возникало, а на разсмотрѣніе Суда поступило представленіе Судебнаго Пристава о встрѣченномъ имъ недоумѣніи въ способѣ исполненія рѣшенія, то Судъ не обязанъ исполнять 966 ст. Уст. Гр. Суд. о сообщеніи сторонамъ представленія Судебнаго Пристава. Такъ какъ

право толкованія рѣшенія принадлежитъ, по 964 ст. Уст. Гр. Суд., Суду постановившему оное, то вслѣдствіе этого и опредѣленіе Суда, состоявшееся въ разъясненіе смысла его же рѣшенія, не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 210).

§ **228**. Удовлетвореніе какого-либо требованія въ частномъ порядкѣ по поводу исполненія рѣшенія, а не по исковому прошенію, составляетъ нарушеніе 1, 4 и 11 ст. Уст. Гр. Суд. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ такого постановленія (Рѣш. Сен. 1870 г. № 10, 1871 г. № 74).

§ **229**. Разрѣшеніе требованія, основаннаго на послѣдовавшемъ уже судебномъ рѣшеніи или вызваннаго при исполненіи рѣшенія недоумѣніемъ относительно смысла рѣшенія, не можетъ быть признано вторичнымъ разрѣшеніемъ одного и того же дѣла, а потому такія требованія разрѣшаются Мировымъ Судьею, постановившимъ рѣшеніе, изъ коего они возникли; отнятіе у тяжущихся права обращаться къ посредству судебной власти по предметамъ, имѣющимъ основаніемъ послѣдовавшее по дѣлу рѣшеніе подъ предлогомъ, что дѣло уже разрѣшено, составляетъ нарушеніе 161 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 889).

§ **230**. Опредѣленіе того, было ли приводимымъ въ исполненіе рѣшеніемъ присужденіе производимое по исполнительному листу взысканіе, или что то же, опредѣленіе значенія прописаннаго въ исполнительномъ листѣ рѣшенія, зависитъ отъ разъясненія смысла прописаннаго въ исполнительномъ листѣ рѣшенія, разъясненіе же смысла рѣшенія зависитъ, согласно 161 и 964 ст. Уст. Гр. Суд. и 45 п. правилъ Высочайше утв. 10 Марта 1869 г., отъ Суда, постановившаго оное, а не отъ того, въ вѣдомствѣ коего оно приводится въ исполненіе (Рѣш. Сен. 1873 г. № 422).

§ **231**. На основаніи 962 ст. Уст. Гр. Суд. жалобы по исполненію рѣшеній подлежатъ разсмотрѣнію Окруж-

наго Суда; употребленное въ 962 ст. слово «Округъ» относится къ Округу Окружнаго Суда, а не Мироваго Судьи, какъ видно изъ 966 и 967 ст. Уст. Гр. Суд. Значеніе слова «Округъ» нисколько не измѣняется отъ того, кѣмъ исполняется судебное рѣшеніе, Судебнымъ ли Приставомъ, Полиціею или же Мировымъ Судьею и только жалобы на личныя дѣйствія сего послѣдняго и на медленность его подлежатъ вѣдомству Мировыхъ Съѣздовъ по праву надзора за Мировыми Судьями (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.411).

§ **232**. Если рѣшеніе будетъ основано на неправильномъ толкованіи другого рѣшенія, потому же дѣлу вошедшаго въ законную силу и представленнаго въ основаніе иска, то вновь постановленное рѣшеніе будетъ нарушать 893 ст. Уст. Гр. Суд., по которой первое рѣшеніе, какъ вошедшее въ законную силу, было обязательно для Суда и, слѣдовательно, вновь постановленное рѣшеніе не можетъ оставаться въ силѣ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 692).

§ **233**. Правила, изложенныя въ 1.214—1.222 ст. Уст. Гр. Суд., равнымъ образомъ обязательны по 159 ст. Уст. Гр. Суд. и для Мировыхъ Учрежденій при приведеніи въ исполненіе рѣшеній и опредѣленій, постановленныхъ ими, все, что предписывается въ сихъ статьяхъ Окружнымъ Судамъ, по дѣламъ вѣдомства Мировыхъ Учрежденій относится до Мировыхъ Судей, а не Съѣздовъ, которые, составляя 2-ю инстанцію, не могутъ принимать къ своему непосредственному разсмотрѣнію вопросъ о распредѣленіи взысканной суммы, если онъ не разсмотрѣнъ 1-ю инстанціею (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1.311).

§ **234**. Разрѣшеніе въ распорядительномъ засѣданіи рапорта Судебнаго Пристава о встрѣченномъ имъ недоумѣніи при исполненіи рѣшенія, а не спора, возникшаго при исполненіи рѣшенія, вполнѣ согласно съ 160 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.334).

§ 235. Разрѣшеніе жалобы на неправильное исполненіе Судебнымъ Приставомъ рѣшенія, вопреки 276 ст. Учр. Суд. Уст. и 962 и 966 ст. Уст. Гр. Суд., въ распорядительномъ засѣданіи, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ постановленія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 494).

§ 236. По силѣ 966 ст. Уст. Гр. Суд., обязательной, согласно 80 и 159 ст. того же Устава, и для Мировыхъ Установленій, всѣ споры и жалобы по исполненію судебныхъ рѣшеній разрѣшаются по сообщеніи противной сторонѣ копіи прошенія и по выслушаніи ея объясненій; тѣмъ же порядкомъ, по смыслу 1.218 и 1.219 ст. Уст. Гр. Суд., разрѣшаются и споры кредиторовъ противъ расчета, предъявленнаго имъ въ порядкѣ, указанномъ 1.217 ст. Уст. Гр. Суд. Если же жалобы и споры, возникающіе при исполненіи рѣшенія, требуютъ состязательнаго порядка разбирательства и, слѣдовательно, принадлежатъ къ дѣламъ гражданскимъ, то они по силѣ 276—278 ст. Учр. Суд. Уст. должны быть разрѣшаемы не въ распорядительномъ засѣданіи, а въ судебномъ засѣданіи (Рѣш. Сен. 1875 г. № 823).

§ 237. Дѣла по спорамъ и жалобамъ, возникающимъ при исполненіи рѣшеній, въ томъ числѣ и дѣла по жалобамъ на производства публичной продажи на удовлетвореніе присужденнаго взысканія, подлежатъ разсмотрѣніе Суда въ судебномъ засѣданіи на общемъ основаніи, а не распорядительномъ, въ коемъ, согласно 151 ст. Учр. Суд. Уст., разсматриваются лишь тѣ вопросы, кои означены въ сей статьѣ или кои предписано разрѣшать именно въ распорядительномъ засѣданіи (Рѣшеніе Сената 1875 года № 877).

§ 238. Вопросы, возникающіе при исполненіи рѣшенія не могутъ быть, вопреки 151 ст. Учр. Суд. Уст. и 966 ст. Уст. Гражд. Суд. разсматриваемы въ распорядительномъ засѣданіи безъ сообщенія копіи жалобы на Судебнаго Пристава или просьбы объ указаніи ему способа исполненія рѣшенія противной стороны и безъ выслуша-

нія ея объясненія, если она явилась къ назначенному для того сроку (Рѣшеніе Сената 1876 года № 281).

§ **235**. Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію Суда, въ округѣ коего исполняется рѣшеніе (Уст. Гражд. Судопр. ст. 962).

§ **240**. Споры и жалобы, заявляемые по прошествіи двухъ недѣль со времени исполненія оспариваемыхъ дѣйствій, оставляются безъ разсмотрѣнія (Уст. Гр. Суд. ст. 963).

§ **241**. Споры, касающіеся толкованія приводимаго въ исполненіе рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію Суда, постановившаго рѣшеніе (Уст. Гражд. Судопр. ст. 964).

§ **242**. Объявленіе спора или подача жалобы не останавливаютъ дѣйствій Пристава по исполненію, развѣ бы о пріостановленіи ихъ послѣдовало опредѣленіе Суда (Уст. Гр. Суд. ст. 965).

§ **243**. Споры и жалобы по исполненію рѣшеній разрѣшаются въ сокращенномъ порядкѣ, по сообщеніи противной сторонѣ копіи прошенія и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку (Уст. Гр. Суд. ст. 966).

§ **244**. Подача жалобы на опредѣленіе Суда, послѣдовавшее на основаніи предшедшаго §, не останавливаетъ приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе, развѣ бы о томъ послѣдовало опредѣленіе высшаго Суда (Уст. Гр. Суд. ст. 967).

12) *По предмету вступленія въ дѣло или привлеченія къ дѣлу третьихъ лицъ.*

§ **245**. На неудовлетвореніе просьбы о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу приносится жалоба вмѣстѣ съ апелляціею (ст. 166 Уст. Гр. Суд.).

§ 246. На опредѣленіе Суда объ отказѣ или дозволеніи третьему лицу принять участіе въ дѣлѣ можетъ быть подана частная жалоба въ семидневный срокъ со дня объявленія опредѣленія чрезъ Мироваго Судью, постановившаго опредѣленіе въ Съѣзды Судей (ст. 664, 166—168 Уст. Гр. Суд. и см. § 37).

§ 247. Допущеніе вступленія 3-го лица, заявляющаго на спорное имущество свои особыя права, независимыя отъ правъ истца или отвѣтчика, въ дѣло посредствомъ подачи на послѣдовавшее о томъ имуществѣ рѣшеніе 1-й инстанціи апелляціонной жалобы, а не посредствомъ предъявленія особаго иска, составляетъ нарушеніе 665 ст. Уст. Гр. Суд. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1872 г. № 622).

§ 248. Частныя опредѣленія не могутъ быть отмѣняемы по просьбамъ третьихъ лицъ (Рѣш. Сената 1867 года № 178).

§ 249. Частное опредѣленіе суда о дозволеніи третьему лицу принять участіе въ дѣлѣ, совокупно съ одною изъ сторонъ, разрѣшая лишь вопросъ процессуальный, не можетъ лишать противную сторону, не обжаловавшую оное, согласно 664 ст. Уст. Гр. Суд., въ частномъ порядкѣ, права возражать, что предметъ спора не имѣетъ никакого отношенія къ интересамъ третьяго лица, что интересы означеннаго лица не подлежатъ огражденію въ этомъ дѣлѣ и что ему должно быть отказано въ самомъ правѣ на участіе въ дѣлѣ въ качествѣ стороны. Подобныя возраженія противъ правъ допущеннаго къ дѣлу третьяго лица должны быть приравнены къ тѣмъ предусмотреннымъ въ 589 ст. Уст. Гр. Суд. возраженіямъ, которыми сторона оспариваетъ самое право противника на предъявленіе высказанныхъ имъ требованій и которыя, составляя возраженія по существу спора, подлежатъ обсужденію при рѣшеніи дѣла, а слѣдовательно могутъ быть предметомъ разсмотрѣнія и въ судѣ апелляціонномъ, такъ какъ самое рѣшеніе, по этимъ возраженіямъ поста-

новленное, подлежитъ обжалованію не иначе, какъ въ апелляціонномъ порядкѣ. Допущеніемъ подобныхъ возраженій противъ права третьяго лица предъявлять свои требованія не измѣняется значеніе необжалованнаго опредѣленія о допущеніи третьяго лица къ участію въ дѣлѣ. Это опредѣленіе имѣетъ въ отношеніи третьяго лица то значеніе, что оно признается тяжущимся участвующимъ въ дѣлѣ наравнѣ съ истцемъ и отвѣтчикомъ (Рѣшеніе Сената 1876 года, № 182).

§ **250**. Правила о вступленіи третьихъ лицъ въ дѣло не могутъ быть примѣняемы къ дѣламъ, производящимся въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства (Рѣш. Сената 1872 года, № 885).

§ **251**. Правило, изложенное въ 653 ст. Гр. Суд. о томъ, что третье лицо можетъ быть привлечено къ дѣлу, производящемуся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, неиначе, какъ по письменному о томъ прошенію, не можетъ быть примѣнимо къ Мировымъ Установленіямъ, ибо законъ допускаетъ и самое предъявленіе иска у Мироваго Судьи въ формѣ словесной просьбы, а потому тѣмъ болѣе можетъ быть словесно заявлена просьба о привлеченіи третьяго лица (Рѣш. Сената 1875 г. № 264).

§ **252**. Оставленіе безъ обсужденія просьбы отвѣтчика о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица составляетъ нарушеніе 129 и 653—661 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣшеніе Сената 1873 г. № 1.196).

§ **253**. Опредѣленіе свойства правъ, заявляемыхъ третьимъ лицомъ, ихъ тождественности или не тождественности съ правами истца или отвѣтчика, принадлежатъ суду, рѣшающему дѣло по существу (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.896).

§ **254**. Если въ опредѣленный срокъ отвѣтчикъ не заявитъ просьбы о привлеченіи въ отвѣту третьяго лица, то судъ самъ не можетъ его привлекать, въ противномъ случаѣ нарушитъ 653 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 295).

§ **255**. Оставленіе безъ обсужденія просьбы отвѣтчика о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица, составляетъ нарушеніе 129 и 653—661 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.196).

§ **256**. Привлеченіе 3-го лица къ отвѣту ранѣе засѣданія по дѣлу не составляетъ нарушенія 653 ст. Уст. Гр. Суд., хотя бы привлеченіе это было сдѣлано послѣ того срока, который назначенъ на явку въ судъ, если только въ тотъ срокъ не состоялось засѣданія (Рѣш. Сен. 1872 г. № 528).

§ **257**. Нежаловавшійся во время производства дѣла на участіе въ немъ 3-го лица, въ установленномъ 662 и 666 ст. Уст. Гр. Суд. порядкѣ непривлеченнаго, не можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія по участію въ дѣлѣ 3-го лица. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.067).

§ **258**. Привлеченное по просьбѣ отвѣтчика къ дѣлу третье лицо является въ качествѣ участвующаго въ дѣлѣ, но тѣмъ не менѣе и самъ отвѣтчикъ не освобождается отъ отвѣтственности отвѣчать въ томъ, что по содержанію иска до него касаться можетъ. Заявленіе отвѣтчика, что по иску долженъ отвѣчать не онъ, а другой должно быть признано не за привлеченіе къ дѣлу третьяго лица, а за отводъ, заключающійся въ томъ, что требованіе истца должно относиться къ другому отвѣтчику, какой отводъ можетъ быть предъявленъ не позже, какъ въ первой отвѣтной бумагѣ или въ первомъ засѣданіи Суда и какъ предъявленный несвоевременно не подлежитъ разсмотрѣнію (Рѣш. Сен. 1869 г. № 518).

Третьими лицами, привлеченными къ дѣлу, считаются только тѣ, которыя привлечены къ дѣлу порядкомъ установленнымъ въ 653—661 ст. Уст. Гр. Суд., а потому признаніе третьимъ лицомъ того, кто представленъ тяжущимся и допрошенъ судомъ въ качествѣ свидѣтеля составляетъ нарушеніе 653—661 ст. Уст. Гр. Суд., но такое неправильное признаніе лица допрошеннаго въ качествѣ свидѣтеля третьимъ лицомъ не служитъ поводомъ

къ отмѣнѣ рѣшенія, если оно не имѣло положительнаго вліянія на сущность самого рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 112).

§ 259. Прошеніе о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу, поданное послѣ рѣшенія дѣла въ 1-й инстанціи, не подлежитъ удовлетворенію. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 818).

§ 260. На опредѣленія, состоявшіяся въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства объ огражденіи или признаніи безспорныхъ правъ, въ томъ числѣ и о признаніи правъ, по давности владѣнія, не могутъ быть приносимы со стороны 3-хъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, ни просьбы объ отмѣнѣ тѣхъ опредѣленій, ни просьбы о пересмотрѣ ихъ, такъ какъ такія опредѣленія не могутъ стѣснять третьихъ лицъ, если въ чемъ либо права ихъ нарушены, требовать возстановленія ихъ общимъ исковымъ порядкомъ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 116) и см. § 66.

§ 261. Третьи лица, въ случаѣ нарушенія ихъ правъ при исполненіи рѣшенія, должны доказывать свои права въ порядкѣ, установленномъ 962, 1.197 и 1.198 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 526).

13) *По вопросу о несостоятельности.*

§ 262. Какъ по другимъ дѣламъ, такъ и по дѣламъ о несостоятельности могутъ быть постановляемы судебными мѣстами или рѣшенія по предметамъ составляющимъ существо дѣла, напримѣръ, объ отказѣ въ объявленіи несостоятельности, или о признаніи должника несостоятельнымъ или частныя опредѣленія по предметамъ, представляющимъ только частные вопросы, изъ дѣла возникающіе, напримѣръ, о подсудности, о принятіи предварительныхъ мѣръ, указанныхъ въ 23 и 27 ст. правилъ 1 Іюля 1868 г. На рѣшеніе Суда 1-й степени можетъ быть принесена апелляція, а на рѣшеніе 2-й степени

кассаціонная жалоба, на частныя же опредѣленія кассаціонныя жалобы не допускаются (Рѣш. Сен. 1871 г. № 754).

§ 263. На основаніи Высочайше утвержд. 1 Іюля 1868 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о производствѣ дѣлъ о несостоятельности судебныя установленія, образованныя по Уставамъ 20 Ноября 1864 г., должны руководствоваться правилами, изложенными въ V разр. IV кн. Уст. Торг., если они не измѣнены и не дополнены означеннымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, а какъ въ 17 п. сего мнѣнія (прилож. къ 223 ст. Уст. Гр. Суд. по прод. 1869 г.) постановлено, что дѣла по жалобамъ на опредѣленія Конкурсныхъ Управленій производятся по правиламъ, изложеннымъ въ 784—791 ст. Уст. Гр. Суд., то слѣдовательно и срокъ для обжалованія опредѣленій Конкурснаго Управленія долженъ быть исчисляемъ согласно означеннымъ статьямъ Устава, т. е. двухнедѣльный, а не семидневный, установленный въ IV кн. V разр. 2 ч. XI т. (Рѣш. Сен. 1876 г. № 144).

14. *Жалобы на медленность.*

§ 264. Частная жалоба на медленность Мироваго Судьи подается во всякомъ положеніи дѣла прямо въ Съѣздъ Мировыхъ Судей (ст. 168 Уст. Гр. Суд.).

§ 265. Частныя жалобы на медленность подаются прямо въ то судебное мѣсто, разсмотрѣнію котораго подлежатъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 501, 1870 г. № 218 и 1872 г. № 787).

§ 266. Частныя жалобы на медленность Мироваго Судьи разсмотрѣнію Правительствующаго Сената не подлежатъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 425).

15. *По предмету несложенія штрафа, наложеннаго за неявку свидѣтеля или свѣдущихъ людей.*

§ 267. Свидѣтель можетъ, втеченіи двухъ недѣль по объявленіи ему опредѣленія Мироваго Судьи о наложенномъ на него штрафѣ или при явкѣ на вновь назначенный срокъ, представить свои оправданія тому же Мировому Судьѣ, который и освобождаетъ его отъ взысканія, если признаетъ оправданія уважительными (ст. 92 и 124 Уст. Гр. Суд.); на опредѣленіе же объ отказѣ въ сложеніи штрафа подается частная жалоба тому же Мировому Судьѣ въ семидневный отъ объявленія опредѣленія срокъ для представленія на разрѣшеніе Съѣзда Судей (ст. 166 и 167 Уст. Гражд. Суд.).

16. *По предмету описи, оцѣнки и продажи имущества.*

§ 268. Правила обжалованія означенныхъ дѣйствій общее какъ для Мировыхъ Судебныхъ Установленій, такъ и для общихъ Судебныхъ мѣстъ. См. §§ 367—370.

17. *По предмету распредѣленія взысканныхъ съ отвѣтчика суммъ между кредиторами.*

§ 269. Правила обжалованія означенныхъ дѣйствій общее какъ для Мировыхъ Судебныхъ Установленій, такъ и для Общихъ Судебныхъ мѣстъ. См. §§ 371—377.

18. *Общія правила по жалобамъ на частныя опредѣленія Мироваго Судьи.*

§ 270. Частныя жалобы на непредставленіе Мировымъ Судьею апелляціонной жалобы разсматриваются въ

публичномъ засѣданіи, а не распорядительномъ. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 375).

§ **271.** Частная жалоба на непринятіе апелляціонной разсматривается въ распорядительномъ засѣданіи (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.088).

§ **272.** Частная жалоба на частное опредѣленіе Мироваго Судьи, по смыслу 169 ст. Уст. Гр. Суд., разсматривается въ Мировомъ Съѣздѣ, безъ вызова сторонъ. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 633).

§ **273.** По смыслу 784 ст. Уст. Гр. Суд., непосредственно въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената могутъ быть приносимы частныя жалобы по судебнымъ дѣламъ на медленность Мировыхъ Съѣздовъ и Судебныхъ Палатъ и на отказъ въ принятіи сими установленіями такой просьбы или жалобы, которая по закону подлежала подачѣ въ судъ второй степени для представленія оной на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, во всѣхъ же другихъ случаяхъ, когда можетъ быть допущена просьба объ отмѣнѣ частнаго постановленія апелляціонной инстанціи, подобныя просьбы должны быть приносимы съ соблюденіемъ правилъ и порядка для принесенія кассаціонныхъ жалобъ, въ ст. 189 — 191, 800 и 801 Уст. Гр. Суд. по прод. 1868 и 1869 г. установленныхъ, т. е. должны быть поданы въ то мѣсто, на постановленіе коего приносится жалоба и съ представленіемъ залога (Рѣш. Сен. 1873 г. № 790).

§ **274.** Предоставляемое 166 ст. Уст. Гр. Суд. тяжущимся право обжаловать нѣкоторыя распоряженія Мироваго Судьи въ частной жалобѣ отдѣльно отъ апелляціи не лишаетъ ихъ возможности заявлять о томъ въ апелляціонной жалобѣ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 208).

§ **275.** Хотя 168 ст. Уст. Гр. Суд. и не обязываетъ Мироваго Судью представлять въ Съѣздъ вмѣстѣ съ поданною ему частною жалобою и своимъ объясненіемъ подлинное производство, но Съѣздъ не можетъ отказать

въ жалобѣ потому только, что при жалобѣ не приложены тѣ бумаги подлиннаго производства, на неправильное истолкованіе смысла коихъ Мировымъ Судьею принесена жалоба, а долженъ истребовать подлинное производство, дабы была возможность повѣрить объясненіе Мироваго Судьи (Рѣш. Сен. 1875 г. № 439).

§ **276**. По силѣ 169 ст. Уст. Гр. Суд. частныя жалобы разсматриваются въ Съѣздѣ безъ вызова сторонъ и потому неувѣдомленіе о днѣ доклада частной жалобы не можетъ служить основаніемъ къ принятію кассаціонной жалобы по минованіи установленнаго 191 ст. Уст. Гр. Суд. срока (Рѣш. Сен. 1873 г. № 19).

§ **277**. Хотя въ Уставѣ Гр. Суд. и нѣтъ положительнаго правила о посылкѣ Мировымъ Съѣздомъ тяжущимся повѣстокъ съ извѣстіемъ о срокѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, но тѣмъ не менѣе въ обязательности для Съѣздовъ сего судебнаго обряда несомнѣнно убѣждаетъ слѣдующее постановленіе: по частнымъ жалобамъ только въ видѣ изъятія изъ общаго правила, стороны, на основаніи 149 ст. Уст. Гр. Суд. не вызываются (Рѣш. Сен. 1867 г. № 2 и 1869 г. № 449).

§ **278**. Разсмотрѣніе Съѣздомъ апелляціонной жалобы на рѣшеніе Мироваго Судьи безъ предварительнаго разрѣшенія частной жалобы, принесенной на непринятіе Судьею означенной апелляціонной жалобы, не даетъ возможности исполнить какъ 165 ст. Уст. Гр. Суд., о сообщеніи копіи апелляціи, такъ и вообще порядокъ состязанія на Судѣ тяжущихся, а отому влечетъ за собою отмѣну рѣшенія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 28).

§ **279**. Оставленіе жалобы безъ послѣдствій на томъ основаніи, что она признана частною безъ объясненія, почему именно она признана таковою и не подлежала удовлетворенію, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.042).

Образецъ частной жалобы на опредѣленіе Мироваго Судьи. См. Приложеніе № 1.

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

Жалобы на частныя опредѣленія Съѣзда Мировыхъ Судей.

На какія частныя опредѣленія Съѣзда допускаются частныя жалобы Правительствующему Сенату.

§ 280. По смыслу 784 ст. Уст. Гр. Суд., непосредственно въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената могутъ быть приносимы частныя жалобы по судебнымъ дѣламъ на медленность Мировыхъ Съѣздовъ и Судебныхъ Палатъ и на отказъ въ принятіи сими установленіями такой прсьбы или жалобы, которая по закону подлежала подачѣ въ Судъ второй степени для представленія оной на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, во всѣхъ-же другихъ случаяхъ, когда можетъ быть допущена просьба объ отмѣнѣ частнаго постановленія апелляціонной инстанціи, подобныя просьбы должны быть приносимы съ соблюденіемъ правилъ и порядка для принесенія кассаціонныхъ жалобъ, въ ст. 189—191, 800 и 801 Уст. Гр. Суд. по прод. 1868 и 1869 г. установленныхъ, т. е. должны быть поданы въ то мѣсто, на постановленіе коего приносится жалоба и съ представленіемъ залога (Рѣш. Сен. 1873 г. № 790).

§ 281. По дѣламъ, производящимся судебнымъ порядкомъ въ Мировыхъ Установленіяхъ могутъ быть приносимы частныя жалобы только на непринятіе поданной уже въ Съѣздъ на имя Правительствующаго Сената жалобы, или на медленность представленія таковой-же, но не должны быть допускаемы частныя жалобы на частныя по существу дѣла опредѣленія Мировыхъ Съѣздовъ. Хотя же и частныя опредѣленія Съѣздовъ могутъ быть обжалованы Правительствующему Сенату въ тѣхъ случаяхъ, когда этими опредѣленіями или разрѣшается самое су-

щество спора или когда прекращается тяжущимся всякій путь къ достиженію правосудія, но и въ означенныхъ случаяхъ должны быть приносимы жалобы не частныя, а кассаціонныя, съ соблюденіемъ при томъ всѣхъ правилъ и порядка для принесенія просьбъ объ отмѣнѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній постановленныхъ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.636).

§ 282. Хотя въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената и разъяснено, что сужденіе о томъ, принадлежитъ ли частное опредѣленіе къ числу тѣхъ, на которыя допускаются жалобы въ Правительствующій Сенатъ въ кассаціонномъ порядкѣ, зависитъ отъ Правительствующаго Сената, а не отъ того Суда, на опредѣленіе коего жалоба приносится, но въ виду того, что по Уст. Гр. Суд. Правительствующій Сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго Суда, разсматриваетъ только просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, принесенныя въ порядкѣ, для подачи просьбъ сего рода установленномъ, въ рѣшеніяхъ Сената также разъяснено и то, что на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената не могутъ поступать жалобы, принесенныя въ порядкѣ частнаго производства, за исключеніемъ лишь жалобъ на отказъ въ принятіи просьбъ объ отмѣнѣ, указанныхъ въ 185 и 792 ст. Уст. Гр. Суд., а потому, если на опредѣленіе Мироваго Съѣзда принесена жалоба частная, безъ соблюденія правилъ, установленныхъ для подачи просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній (190 и 800 ст. и доп. къ нимъ по прод. 1869 года), то также жалоба ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената и слѣдовательно возвращеніе такой жалобы не составляетъ нарушенія закона (Рѣш. Сен. 1874 г. № 87).

§ 285. Жалоба на медленность Мироваго Съѣзда можетъ быть принесена во всякомъ положеніи дѣла; срока для этого не полагается. Жалоба подается прямо въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, (см. § 265).

§ 284. Жалоба на отказъ въ принятіи кассаціонной жалобы пишется на имя Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Сената и должна быть подана въ тотъ же Мировой Съѣздъ въ теченіи двухъ недѣль, съ приложеніемъ непринятой кассаціонной жалобы (Рѣш. Сен. 1872 г. № 816).

§ 285. Жалобы на отказъ Съѣзда въ устраненіи одного или нѣсколькихъ Судей подается въ Судъ, постановившій опредѣленіе, въ теченіи трехдневнаго срока со дня объявленія опредѣленія, въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената (Уст. Гражд. Суд. ст. 674).

По разрѣшенію пререканій о подсудности между прежними и учрежденными по уставамъ 20-го ноября 1864 года судебными установленіями.

§ 286. Ни одно изъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ Судебномъ Установленіи, учрежденномъ по уставамъ 20-го ноября 1864 года,—и наоборотъ, ни одно изъ сихъ послѣднихъ Судебныхъ Установленій не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся въ прежнемъ судебномъ мѣстѣ, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею надъ тѣмъ судомъ, въ которомъ дѣло производится. Изъ сего изъемлются случаи, означенные въ статьяхъ 62—74 Положенія и введ. въ дѣйст. Суд. Уст. (ст. 88 полож. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст.).

§ 287. На принятіе или непринятіе Судебными Установленіями къ своему разсмотрѣнію дѣла, въ противность правила, постановленнаго въ 88-й статьѣ, допускаются частныя жалобы высшимъ надъ ними инстанціямъ, по принадлежности, съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, установленныхъ для обжалованія частныхъ опредѣленій тѣхъ судовъ, на кои жалоба приносится. (Тамъ же ст. 90).

§ 288. На основаніи 90 статьи на принятіе или непринятіе Мировымъ Съѣздомъ къ своему разсмотрѣнію дѣла въ противность правила, постановленнаго въ 75 статьѣ Положенія о введеніи уставовъ въ дѣйствіе, допускаются частныя жалобы Правительствующему Сенату, который разсматриваетъ ихъ согласно 92 ст. въ общемъ собраніи перваго и кассаціонныхъ департаментовъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 320).

§ 289. Пререканія, возникающія между прежними судебными установленіями и учрежденными по уставамъ 20-го Ноября 1864 г., могутъ восходить до Правительствующаго Сената только тѣмъ порядкомъ и въ тѣхъ случаяхъ, которыя указаны въ 90 и 91 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст., но ни въ какомъ случаѣ не предоставлено Мировымъ Судьямъ входить съ представленіями по нимъ предметамъ въ Правительствующій Сенатъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 320).

§ 290. Если по разсмотрѣніи высшими инстанціями, по принадлежности, принесенныхъ на основаніи 90 ст. сего Пол. частныхъ жалобъ, не прекратится производство одного и того же дѣла въ прежнемъ и въ учрежденномъ по уставамъ 20-го Ноября 1864 года судѣ, или не устранится непринятіе онаго тѣмъ и другимъ судомъ, то о разрѣшеніи возникшаго недоумѣнія о подсудности дозволяется просить Правительствующій Сенатъ (ст. 91 Пол. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст.).

§ 291. Изъ смысла 89 и 91 статей сего Положенія видно, что разрѣшенію Правительствующаго Сената могутъ подлежать лишь пререканія, возникшія между старыми и новыми судебными мѣстами, а не пререканія Палаты Уголовнаго Суда съ прокуроромъ Окружнаго Суда, который, по силѣ 518 ст. Уст. Угол. Суд. не можетъ собственной своею властію измѣнить подсудности дѣла, хотя бы оно и получило незаконное направленіе, но заключеніе свое о томъ или предлагаетъ Окружному Суду, или

представляетъ на усмотрѣніе Судебной Палаты (Рѣш. Общ. Собр. Департаментовъ Сената 1867 г. №№ 91 и 92).

§ 292. Въ Правительствующемъ Сенатѣ просьбы сего рода разрѣшаются окончательно въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ (ст. 92 Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст.).

На какія частныя опредѣленія Съѣздовъ Мировыхъ Судей допускаются кассаціонныя жалобы и какія опредѣленія Съѣздовъ обжалованію не подлежатъ.

По опредѣленію о подсудности.

§ 293. Опредѣленіе Мироваго Съѣзда о неподсудности дѣла Мировымъ Установленіямъ, какъ не преграждающаго дальнѣйшаго пути къ достиженію правосудія, не подлежитъ отдѣльному обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 614, 1869 г. № 546, 1872 г. № 537).

§ 294. Опредѣленіе Мироваго Съѣзда, коимъ апелляціонная жалоба признана принесенною послѣ срока, а рѣшеніе Мироваго Судьи вошедшимъ въ законную силу, не принадлежитъ къ числу тѣхъ частныхъ опредѣленій, которыя, на основаніи 891 ст. Уст. Гр. Суд., могутъ быть вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ отмѣняемы и измѣняемы самимъ постановившимъ оныя Судомъ. Такое опредѣленіе, какъ совершенно заканчивающее производство, послѣ чего не можетъ быть новаго по тому дѣлу постановленія суда, можетъ подлежать отмѣнѣ въ порядкѣ отмѣны окончательныхъ или вошедшихъ въ законную силу судебныхъ рѣшеній (Рѣш. Сен. 1875 г. № 1.010).

§ 295. Если частнымъ опредѣленіемъ прекращается всякій дальнѣйшій ходъ дѣла, а за симъ уже и не можетъ быть рѣшенія, которое можно обжаловать въ кассаціонномъ порядкѣ, и если при постановленіи этого опредѣленія

допущено явное нарушеніе закона, то отказъ въ разсмотрѣніи принесенной на такое опредѣленіе жалобы лица, считающаго себя лишеннымъ правъ, принадлежащихъ ему въ силу закона по той единственно причинѣ, что жалоба принесена на частное опредѣленіе, былъ бы равносиленъ отказу въ правосудіи. На семъ основаніи на опредѣленіе 2-й инстанціи, коимъ отказано въ просьбѣ о возстановленіи срока на принесеніе апелляціонной жалобы, можетъ быть принесена кассаціонная жалоба, такъ какъ такое опредѣленіе, прекращая дальнѣйшій ходъ дѣла, имѣло бы послѣдствіемъ оставленіе рѣшенія Суда 1-й инстанціи въ силѣ и лишеніе тяжущагося правъ ему принадлежащихъ, какъ апеллятору (Рѣш. Сен. 1876 г. № 42).

§ **296**. Вопросъ о подсудности разрѣшается частнымъ опредѣленіемъ, неподлежащимъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 60, 1868 г. № 316).

§ **297**. Опредѣленіе Мироваго Съѣзда, коимъ вопросъ о подсудности разрѣшался окончательно, подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 1.034).

§ **298**. Частное опредѣленіе о неподсудности дѣла, постановленное въ то время, когда истекла уже давность на новое предъявленіе иска и слѣдовательно лишающее возможности произвести взысканіе, какъ преграждающее путь къ достиженію правосудія, подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 1.067).

§ **299**. Заключеніе Суда о передачѣ прокурорскому надзору уголовнаго обстоятельства не составляетъ ни рѣшенія гражданскаго дѣла по существу, ни окончательнаго уголовнаго приговора и даже не обязываетъ прокурорскій надзоръ къ непремѣнному возбужденію уголовнаго преслѣдованія, а потому просьбы объ отмѣнѣ такихъ заключеній не допускаются (Рѣш. Сен. 1869 г. № 425 и 902).

§ 300. Опредѣленіе апелляціонной инстанціи, коимъ дѣло не принятое Судомъ 1 инстанціи къ производству не признано подлежащимъ разсмотрѣнію Судебныхъ Установленій, не составляетъ окончательнаго разрѣшенія дѣла, и какъ за таковымъ опредѣленіемъ можетъ еще послѣдовать рѣшеніе дѣла по существу, то подобное опредѣленіе не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 546).

§ 301. На опредѣленіе Суда 1 инстанціи по поводу о подсудности допускаются частныя жалобы, на опредѣленія же Суда 2 инстанціи по симъ жалобамъ кассаціонныя жалобы не допускаются, такъ какъ такія опредѣленія не лишаютъ тяжущихся возможности или обжаловать принятіе Судомъ неподсуднаго ему дѣла при обжалованіи рѣшенія его по существу, или предъявить искъ въ другомъ судебномъ мѣстѣ, если дѣло признано не подсуднымъ тому Суду, въ коемъ оно начато, если же и другой Судъ признаетъ то дѣло не подсуднымъ себѣ, тогда уже возникаетъ пререканіе о подсудности, разрѣшаемое въ порядкѣ опредѣленномъ въ 40—43 и 230—236 ст. Уст. Гр. Суд., въ ст. 90—92 пр. 19 Октября 1865 г. и въ правилахъ 10 Марта 1869 г. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 124).

§ 302. Опредѣленіе Мироваго Съѣзда о подсудности дѣла Мировымъ, а не общимъ Судебнымъ Установленіямъ, не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ какъ такое опредѣленіе можетъ быть обжаловано по разрѣшеніи дѣла по существу (Рѣш. Сен. 1875 г. № 767).

По опредѣленію вслѣдствіе заявленія отвода.

§ 303. Постановленіе Съѣзда, коимъ отводъ отвѣтчика объ устраненіи Судей оставленъ безъ уваженія, должно быть признаваемо частнымъ опредѣленіемъ, которымъ разрѣшенъ частный вопросъ, возникшій во время производства

дѣла, а потому не подлежащимъ обжалованію къ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 359).

§ 304. Принятіе отвода, поименованнаго въ 576 ст. Уст. Гр. Суд., при апелляціонномъ уже производствѣ, составляетъ нарушеніе 575 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 969).

По непринятію жалобы къ разсмотрѣнію или передача ея на новое разсмотрѣніе Судьи.

§ 305. На опредѣленіе, коимъ поданная на опредѣленіе Суда 1 степени повѣреннымъ частная жалоба признана не подлежащею разсмотрѣнію, за непредставленіемъ уполномочія, допускается кассаціонная жалоба, если дѣло производилось въ частномъ порядкѣ, такъ какъ за отказомъ въ разсмотрѣніи жалобы долженъ прекратиться дальнѣйшій ходъ дѣла и не можетъ послѣдовать рѣшенія по существу (Рѣш. Сен. 1875 г. № 166).

§ 306. На опредѣленіе Съѣзда, коимъ поручено Мировому Судьѣ принять дѣло къ разбирательству, не можетъ быть допущена кассаціонная жалоба, такъ какъ такимъ опредѣленіемъ дѣло направляется къ законному порядку и потому кассаціонная жалоба можетъ быть принесена по разрѣшеніи дѣла по существу (Рѣш. Сен. 1873 г. № 908).

§ 307. Обсужденію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ подлежатъ лишь тѣ частныя опредѣленія, коими спорный вопросъ разрѣшается окончательно, такъ что новаго производства по тому же дѣлу быть не можетъ, а потому постановленіе Мироваго Съѣзда о возвратѣ Мировому Судьѣ для разбирательства дѣла, отъ разсмотрѣнія коего онъ отказывался, не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 189).

По опредѣленіямъ о публикаціяхъ по продажѣ недвижимыхъ имѣній и о публичной продажѣ ихъ.

§ 308. Недвижимыя имѣнія, оцѣненныя ниже *пятисотъ рублей*, продаются при мѣстномъ Мировомъ Съѣздѣ (ст. 1.133 Уст. Гр. Суд.).

§ 309. Въ случаѣ продажи имѣнія при Мировомъ Съѣздѣ, всѣ распоряженія, требующія судебнаго постановленія, дѣлаются Непремѣннымъ Членомъ Мироваго Съѣзда. Ему подаются также всѣ просьбы и жалобы, касающіяся производства публичной продажи имѣнія (ст. 1.134 Уст. Гр. Суд).

§ 310. Хотя въ 1.133 и 1.134 ст. Уст. Гр. Суд. и говорится о продажѣ недвижимыхъ имѣній, оцѣненныхъ ниже 500 р., при Мировыхъ Съѣздахъ и о распоряженіяхъ при семъ Непремѣннаго Члена Съѣзда, но правила эти относятся лишь къ случаю, когда взыскатель взялъ исполнительный листъ порядкомъ, установленнымъ въ 925 — 932 ст. Гр. Суд. или въ 83 — 86 полож. о введеніи Суд. Уст. въ дѣйствіе, и когда, согласно 937 и послѣд. статей Уст. Гр. Суд. исполненіе уже возложено на судебнаго пристава. За симъ Мировыя Судебныя Установленія, за силою вышеприведенныхъ узаконеній, а также 75, 83 и 88 ст. Полож. о введ. Уст. въ дѣйствіе, не имѣютъ права постановлять о порядкѣ приведенія въ исполненіе рѣшеній, состоявшихся въ прежнихъ установленіяхъ, такъ какъ къ вѣдомству Мировыхъ Установленій не относится исполненіе рѣшеній другихъ присутственныхъ мѣстъ (Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1867 г. № 340).

§ 311. Дѣла о признаніи торговъ недѣйствительными должны разрѣшаться въ судебныхъ засѣданіяхъ, а посему разрѣшеніе ихъ въ засѣданіяхъ распорядительныхъ служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1875 г. Марта 20).

§ 312. Вопросъ объ отмѣнѣ торга касается права лица, за которымъ имѣніе по торгу осталось, и слѣдовательно, составляя вопросъ о правѣ гражданскомъ, подлежитъ разрѣшенію Суда въ коллегіальномъ составѣ (Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1875 г. Марта 20).

§ 313. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія допускаются лишь по отношенію къ такимъ судебнымъ постановленіямъ, которыми окончательно разрѣшается вопросъ о чьемъ либо правѣ и заканчивается судебное производство по данному вопросу. Къ такимъ окончательнымъ судебнымъ постановленіямъ должно быть отнесено въ отношеніи покупщика и опредѣленіе о признаніи публичныхъ торговъ на недвижимое имущество недѣйствительными (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.340).

§ 314. Отказъ Мироваго Съѣзда въ утвержденіи продававшагося съ публичнаго торга дома за предложившимъ высшую цѣну на томъ только основаніи, что во время продажи не было заявлено сторонами согласія на продажу дома при томъ Съѣздѣ, хотя требуемое 1132 ст. Уст. Гр. Суд. согласіе на продажу дома при томъ Съѣздѣ изъявлено уже взыскателемъ и должникомъ во время описи дома и оцѣнки его, составляетъ нарушеніе 1132 ст. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 457).

§ 315. Нежаловавшіяся на оцѣнку имущества, назначеннаго въ продажу съ публичнаго торга и на производство торговъ на продажу имущества оцѣненнаго въ 500 р., вопреки 1.133 ст. Уст. Гр. Суд. при Мировомъ Съѣздѣ, а при Окружномъ Судѣ не можетъ просить объ отмѣнѣ по сему случаю рѣшенія утвердившаго продажу. Хотя 1049 ст. Уст. Гр. Суд. дозволяетъ продажу, не оконченную въ одинъ день, продолжать въ слѣдующіе дни, но это относится до того случая, когда продажа имѣнія начавшись въ назначенный день не могла окончиться въ тотъ же, а не до того, когда продажа вовсе не начиналась и при томъ не оконченная въ одинъ день

продажа можетъ быть продолжаема въ непосредственно слѣдующій за тѣмъ день, а не отлагаема по произволу на какой либо другой день (Рѣш. Сен. 1874 г. № 647).

§ 316. По смыслу 962 ст. Уст. Гр. Суд. споры и жалобы, касающіеся до производства публичной продажи имуществъ, должны быть разсматриваемы и разрѣшаемы Мировымъ Съѣздомъ въ коллегіальномъ его составѣ и нѣтъ законнаго основанія допускать при семъ замѣну коллегіальнаго разсмотрѣнія на Съѣздѣ единоличнымъ разсмотрѣніемъ Непремѣннаго Члена, а потому разсмотрѣніе и разрѣшеніе возраженія противъ постановленія Непремѣннаго Члена, отказавшаго въ утвержденіи публичной продажи имущества въ противность приведеннаго разъясненію не Мировымъ Съѣздомъ, а самимъ Непремѣннымъ Членомъ составляетъ нарушеніе 962 ст. Уст. Гр. Суд. и лишаетъ приносящаго жалобу принадлежащаго ему по закону права на судебную защиту (Рѣш. Сен. 1874 г. № 535).

§ 317. Жалоба на продажу имѣнія при Мировомъ Съѣздѣ, на основаніи 1134 ст. Уст. Гр. Суд. подлежитъ разрѣшенію не Непремѣннаго Члена, а Мироваго Съѣзда, такъ какъ вопросъ объ отмѣнѣ торга касается права лица, за которымъ имѣніе по торгу состоялось и слѣдовательно, составляя вопросъ о правѣ гражданскомъ, подлежитъ разрѣшенію Суда въ коллегіальномъ составѣ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 284).

§ 318. Постановленіе Съѣзда, состоявшееся не по апелляціи на рѣшеніе Мироваго Судьи, а по жалобѣ, принесенной Съѣзду на распоряженіе Непремѣннаго Члена того Съѣзда, сдѣланное на основаніи 1.134 ст. Уст. Гр. Суд., объ оставленіи безъ уваженія ходатайства, заявленнаго не въ видѣ самостоятельнаго иска, а на основаніи 1.205 ст. Уст. Гр. Суд., въ видѣ жалобы на дѣйствія Судебнаго Пристава, принадлежитъ къ частнымъ опредѣленіямъ, кои не могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ; но запрещеніе обжаловать въ кассаціонномъ порядкѣ

дѣйствія по исполненію судебныхъ рѣшеній не лишаетъ лицо потерпѣвшее отъ сихъ дѣйствій, права отыскивать вознагражденія съ виновныхъ въ порядкѣ гражданскаго или уголовнаго Суда на основаніи 1.331—1336 ст. Уст. Гр. Суд. и 1.079 ст. Уст. Уг. Суд. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1.339).

§ 319. Частное опредѣленіе судебнаго мѣста 2-й инстанціи, постановленное въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, имѣвшее предметомъ признаніе или утвержденіе правъ на имущество, равносильно окончательному рѣшенію дѣла, такъ какъ послѣ такого частнаго опредѣленія дѣло не можетъ уже имѣть дальнѣйшаго хода, подобнаго тому, какой установленъ для дѣла, производящагося въ порядкѣ тяжебнаго судопроизводства, а какъ въ случаѣ нарушенія закона судебнымъ мѣстомъ 2-й инстанціи не можетъ быть отнята у частнаго лица всякая возможность обжаловать Правительствующему Сенату рѣшеніе, нарушающее его права, другаго же способа обжалованія, кромѣ указаннаго въ 792 и 793 ст. Уст. Гр. Суд., не указано, то, слѣдовательно, на такія опредѣленія могутъ быть приносимы кассаціонныя жалобы, что подтверждается 1.445 и 1.446 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ на постановленія Окружнаго Суда, послѣдовавшія въ охранительномъ порядкѣ, допускаются частныя жалобы Палатѣ, а на постановленія Палаты просьбы о кассаціи въ случаяхъ, указанныхъ въ 793 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 449).

Производство въ Съѣздѣ Судей по частнымъ жалобамъ на опредѣленія Мировыхъ Судей.

§ 320. Мировые Съѣзды въ изложеніи своихъ рѣшеній должны руководствоваться общими правилами, предписанными для Мировыхъ Судей и Окружныхъ Судовъ, а какъ

по силѣ 712 ст. Уст. Гр. Суд. и частное опредѣленіе Окружнаго Суда должно заключать въ себѣ сверхъ резолюціи и соображенія Суда, то опредѣленіе не содержащее въ себѣ никакихъ соображеній и даже простаго указанія на законъ, лишая Правительствующій Сенатъ возможности повѣрить правильность примѣненія законовъ, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1875 г. № 433).

§ 321. Хотя 168 ст. Уст. Гр. Суд. и не обязываетъ Мироваго Судью представлять въ Съѣздъ вмѣстѣ съ поданною ему частною жалобою и своимъ объясненіемъ подлинное производство, но Съѣздъ не можетъ отказать въ жалобѣ потому только, что къ жалобѣ не приложены тѣ бумаги подлиннаго производства, на неправильное истолкованіе смысла коихъ Мировымъ Судьею принесена жалоба, а долженъ истребовать подлинное производство, дабы была возможность повѣрить объясненіе Мироваго Судьи (Рѣш. Сен. 1875 г. № 439).

§ 322. По силѣ 169 ст. Уст. Гр. Суд. частныя жалобы разсматриваются въ Съѣздѣ безъ вызова сторонъ и потому неувѣдомленіе о днѣ доклада частной жалобы не можетъ служить основаніемъ къ принятію кассаціонной жалобы по минованіи установленнаго 191 ст. Уст. Гр. Суд. срока (Рѣш. Сен. 1873 г. № 19).

§ 323. На постановленіе суда 2-ой инстанціи объ оставленіи жалобы на рѣшеніе суда 1-й инстанціи, принесенной не въ установленномъ порядкѣ, не можетъ быть принесена жалоба объ отмѣнѣ онаго, такъ какъ жалобы объ отмѣнѣ допускаются только на рѣшенія, а не опредѣленія; рѣшеніе же можетъ состояться только по разсмотрѣніи апелляціонной жалобы, если она будетъ принесена въ установленномъ порядкѣ, въ противномъ же случаѣ постановленіе объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій есть опредѣленіе (Рѣш. Сен. 1867 г. № 174).

§ 324. Частное опредѣленіе Съѣзда о подсудности дѣла по самому роду своему Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ, послѣдовавшее по жалобѣ на непринятіе Мировымъ Судьею къ своему производству дѣла, не можетъ стѣснять Съѣздъ при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи дѣла по существу и Съѣздъ можетъ признать тоже дѣло неподлежащимъ разсмотрѣнію, напр. дѣло о возстановленіи нарушеннаго владѣнія за пропускомъ 6-ти мѣсячнаго срока на предъявленіе иска о семъ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 163).

§ 325. Если Съѣздъ призналъ дѣло подсуднымъ себѣ, то за тѣмъ не можетъ, вопреки 891 ст. Уст. Гр. Суд., при однихъ и тѣхъ-же обстоятельствахъ отмѣнить свое постановленіе и признать то же дѣло не подсуднымъ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 773).

§ 326. Постановленіе судомъ 1-й инстанціи частнаго опредѣленія не даетъ Суду 2-й инстанціи права разрѣшать дѣло по существу (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.782).

§ 327. Въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ дозволяется отдѣльно отъ апелляціи приносить и частныя жалобы, сіи послѣднія могутъ быть разрѣшаемы отдѣльно отъ апелляціоннаго производства (Рѣш. Сен. 1867 г. № 24).

§ 328. Особымъ опредѣленіемъ разрѣшаются только такія частныя жалобы, которыя относятся до предметовъ, по коимъ могутъ быть приносимы частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи (Рѣш. Сен. 1870 г. № 30).

§ 329. Просьбы объ отмѣнѣ частныхъ опредѣленій, не подлежащія разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ, не должны быть принимаемы и представляемы въ Правительствующій Сенатъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 495).

§ 330. Мировые Съѣзды возвращаютъ кассаціонныя жалобы только въ случаяхъ, указанныхъ въ дополненіи къ 189 и 801 ст. Уст. Гр. Суд. по прод. 1868 г. и 755 ст. того же Устава, но имъ не предоставлено отказывать тяжущимся въ представленіи Правительствующе-

му Сенату кассаціонныхъ жалобъ на опредѣленія ихъ, коими разрѣшаются не самые иски по существу, а лишь вопросы о подсудности ихъ, ибо разрѣшеніе въ этомъ случаѣ вопроса—подлежитъ ли просьба объ отмѣнѣ подобнаго опредѣленія Съѣзда разрѣшенію Сената—зависитъ отъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента (Рѣш. Сен. 1872 г. № 917).

§ 531. Кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ 755 ст. Уст. Гр. Суд., законъ не предоставляетъ Предсѣдателямъ и Непремѣннымъ Членамъ Съѣздовъ права возвращать подаваемыя имъ для представленія въ Правительствующій Сенатъ кассаціонныя жалобы и сужденіе о томъ, подлежитъ ли кассаціонная жалоба, принесенная на частное опредѣленіе, разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ порядкѣ, 185, 186 и 792—795 ст. Уст. Гр. Суд. указанномъ, зависитъ отъ Правительствующаго Сената, а не отъ Предсѣдателя или Непремѣннаго Члена Съѣзда (Рѣш. Сен. 1873 г. № 477).

§ 532. Просьбы о возстановленіи срока на принесеніе апелляціи подлежатъ разсмотрѣнію того суда, въ которомъ состоялось рѣшеніе, а потому и просьбы о возстановленіи права кассаціи должны быть подаваемы въ Съѣздъ или Судебную Палату, а не Правительствующій Сенатъ и только въ случаѣ отказа со стороны Съѣзда или Палаты въ возстановленіи права кассаціи, можетъ быть принесена жалоба Правительствующему Сенату (Рѣш. Сен. 1868 г. № 696).

§ 533. На основаніи 838 ст. Уст. Гр. Суд., копія просьбы о возстановленіи пропущеннаго срока, сообщается противной сторонѣ съ назначеніемъ срока на явку въ Судъ; порядокъ этотъ долженъ быть соблюдаемъ и при разсмотрѣніи во второй степени Суда просьбъ, о возстановленіи сроковъ, а потому, если Мировой Съѣздъ, по частной жалобѣ на отказъ Мироваго Судьи удовлетворить ходатайство о возстановленіи срока безъ соблюденія порядка установленнаго 838 и 786 ст. Уст. Гр. Суд. и

вопреки общему правилу, изложенному въ 4 ст. Уст. Гр. Суд. о томъ, что всѣ гражданскія дѣла разрѣшаются не иначе, какъ по выслушаніи объявленія противной стороны или по истеченіи назначеннаго для представленія онаго срока, то нарушитъ эти статьи, а также 778, 835 и 712, если не объяснитъ, по какой причинѣ ходатайство о возстановленіи срока признано имъ уважительнымъ. Такое нарушеніе означенныхъ статей служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшеній (Рѣш. Сен. 1873 г. № 940, 1875 г. № 570).

ОТДѢЛЕНІЕ V.

Жалобы на частныя опредѣленія Окружнаго Суда.

Общій порядокъ подачи частныхъ жалобъ и основанія къ подачѣ ихъ.

Производство по частнымъ жалобамъ на опредѣленіе Окружнаго Суда. См. § 38—53.

§ 334. На основаніи 783 ст. Уст. Гр. Суд. жалобы на частныя опредѣленія Окружнаго Суда не допускаются отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла, кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ, изъ чего видно, что 783 ст. распространяется лишь на тѣ частныя опредѣленія, за которыми слѣдуетъ рѣшеніе по существу дѣла, тѣмъ же Судомъ постановляемое и которыя могутъ, поэтому, быть обжалованы вмѣстѣ съ рѣшеніемъ, на всѣ же остальныя частныя опредѣленія дѣйствіе 783 ст. распространяемо быть не можетъ, такъ какъ запрещеніе обжаловать ихъ въ частномъ порядкѣ было бы равносильно безусловному недопущенію какихъ бы то ни было противъ нихъ жалобъ, т. е. окончательному разрѣшенію спорнаго вопроса одною инстанціею,

вопреки общему началу, выраженному въ 11 ст. Уст. Гр. Суд., и ограниченному лишь правиломъ 1 п. 156 ст. Уст. Гр. Суд., признающимъ рѣшенія Мировыхъ Судей по дѣламъ, не свыше 30 р., окончательными (Рѣш. Сен. 1876 г. № 202).

На какія частныя опредѣленія Окружныхъ Судовъ приносятся частныя же жалобы.

1) *на медленность.*

§ 335. Частная жалоба на медленность производства въ Окружномъ Судѣ подается въ тотъ Окружный Судъ, на который она приносится, и представляется прямо въ Палату, неограничиваясь никакимъ срокомъ. (Уст. Гр. Суд. ст. 784 и 785).

2) *На опредѣленіе Суда, коимъ принято къ производству не подлежащее дѣло.*

§ 336. Каждое судебное мѣсто само рѣшаетъ, подлежитъ ли предъявленный искъ его вѣдомству, и ни въ какомъ случаѣ не должно представлять высшему Суду о разрѣшеніи своихъ сомнѣній (Уст. Гр. Суд. ст. 229).

§ 337. Пререканія о подсудности между Окружными Судами разрѣшаются тою Судебною Палатою, въ вѣдомствѣ коей Суды состоятъ (Уст. Гр. Суд. ст. 230).

§ 338. Пререканіе между Судами, состоящихъ въ вѣдомствѣ разныхъ Палатъ, разрѣшается тою Палатою, въ вѣдомствѣ коей дѣло первоначально возникло (Уст. Гр. Суд. ст. 231).

§ 339. Дѣла о пререканіяхъ возникаютъ не иначе, какъ по частной жалобѣ одной изъ сторонъ на Окружный Судъ; къ жалобѣ прилагаются копіи опредѣленій

тѣхъ Судовъ, въ коихъ возникло пререканіе о подсудности (Уст. Гр. Суд. ст. 232).

§ 340. Копія жалобы сообщается противной сторонѣ и въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла соблюдаются правила, установленныя для частныхъ жалобъ (См. §§ 38—53), а между тѣмъ производство въ Судѣ первой степени останавливается (Уст. Гр. Суд. ст. 233).

§ 341. Пререканія о подсудности между окружными и коммерческими судами разрѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 229—235 (Уст. Гр. Суд. ст. 236).

3) *Жалобы на частныя опредѣленія Окружнаго Суда по отводамъ вообще,* см. §§ 139—148, 150—156, 160, 163, 166, 168, 170—175, 177—182.

§ 342. На опредѣленіе Суда, коимъ отводъ, упомянутый въ 571 ст. Уст. Гр. Суд., принятъ въ уваженіе, допускается частная въ двухнедѣльный срокъ въ Окружный Судъ для представленія въ Судебную Палату жалоба отдѣльно отъ апелляціи (Уст. Гр. Суд. ст. 586 и 785).

§ 343. На опредѣленіе, коимъ отводъ, упомянутый въ 571 ст. Уст. Гр. Суд., оставленъ безъ уваженія, жалоба отдѣльно отъ апелляціи по существу рѣшенія допускается въ одномъ только случаѣ: когда отводъ относился до подсудности и подается въ семидневный срокъ въ Окружный Судъ на имя Судебной Палаты (Уст. Гр. Суд. ст. 587 и 588).

4) *На опредѣленіе объ обезпеченіи или объ отмѣнѣ обезпеченія иска.*

§ 344. На опредѣленіе по предмету обезпеченія исковъ допускаются частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи, въ 2-хъ недѣльный срокъ, и подаются въ Окружный Судъ на имя Судебн. Палаты (Уст. Гр. Суд. ст. 596 и 785 и см. §§ 74, 76—80).

§ 345. Подача жалобы не останавливаетъ приведенія въ исполненіе опредѣленія Суда объ обезпеченіи иска; но жалоба на опредѣленіе объ отмѣнѣ принять мѣры обезпеченія останавливаетъ исполненіе онаго (Уст. Гр. Суд. ст. 597).

5) *На опредѣленіе объ отказѣ или дозволеніи третьему лицу принять участіе въ дѣлѣ.*

§ 346. Опредѣленіе Суда объ отказѣ или дозволеніи третьему лицу принять участіе въ дѣлѣ можетъ быть обжаловано отдѣльно отъ апелляціи *въ двухнедѣльный срокъ* и подано въ Окружный Судъ на имя Судебной Палаты (Уст. Гр. Суд. ст. 664).

6) *На опредѣленіе Суда объ отказѣ въ устраненіи Судьи.*

§ 347. Жалоба на отказъ въ устраненіи Судьи подается отдѣльно отъ апелляціи въ теченіе *трехъ дней* въ Судъ, постановившій опредѣленіе для представленія на разрѣшеніе высшаго Суда (Уст. Гр. Суд. ст. 637 и 673).

§ 348. Когда устраненіе будетъ заявлено противъ нѣсколькихъ Судей, такъ что число остающихся за тѣмъ будетъ не достаточно для постановленія опредѣленія по вопросу объ устраненіи, то производство по дѣлу останавливается и просьба объ устраненіи, съ отзывами отводимыхъ Судей, представляется на разрѣшеніе высшаго Суда (Уст. Гр. Суд. ст. 677).

7) *На опредѣленіе въ возстановленіи права апелляціи.*

§ 349. Просьбы на опредѣленіе объ отказѣ о возстановленіи права апелляціи подаются въ теченіе *двухъ недѣль*

со времени объявленія опредѣленія Суда, коимъ срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы признанъ пропущеннымъ, и подлежатъ разсмотрѣнію Суда, въ которомъ состоялось рѣшеніе (Уст. Гр. Суд. ст. 779).

§ 350. Вопросы о возстановленіи сроковъ разрѣшаются не апелляціоннымъ порядкомъ, установленнымъ для обжалованія и разсмотрѣнія дѣлъ по существу, а порядкомъ частнымъ, сообразно сему и срокъ для принесенія просьбъ о возстановленіи сроковъ назначенъ не апелляціонный мѣсячный или 4-хъ мѣсячный (ст. 748), а двухнедѣльный (ст. 779, 837). (Рѣш. Сен. 1872 г. № 45).

§ 351. На опредѣленіе Суда по просьбѣ о возстановленіи права апелляціи можетъ быть принесена жалоба Судебной Палатѣ, въ теченіе двухъ недѣль со времени объявленія онаго, и подастся въ Окружный Судъ для представленія въ Судебную Палату (Уст. Гр. Суд. ст. 780, и см. §§ 190, 192, 197, 200—202).

8) *На опредѣленія по дѣламъ о судебномъ раздѣлѣ.*

§ 352. Частныя жалобы на опредѣленія о судебномъ раздѣлѣ подаются и разрѣшаются по правиламъ общаго порядка обжалованія частныхъ опредѣленій (Уст. Гр. Суд. ст. 1.421).

9) *На опредѣленія по предметамъ: утвержденія духовнаго завѣщанія, утвержденія въ правахъ наслѣдства и ввода во владѣніе имѣніемъ.*

§ 353. На постановленія Окружнаго Суда, послѣдовавшія въ охранительномъ порядкѣ, къ которымъ относятся на наслѣдство опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ и объ утвержденіи духовныхъ завѣщаній (Высоч.

утвер. 14 Апрѣля 1866 г. мнѣніе Госуд. Совѣта), допускаются частныя Судебной Палатѣ жалобы, которыя приносятся и разсматриваются порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 784—790. См. §§ 38—53 (Уст. Гр. Суд. ст. 1.445).

§ 354. Жалобы по вводу во владѣніе, согласно 962—966 и 1.433 ст. Уст. Гр. Суд. приносятся частнымъ порядкомъ, на постановленіе же Окружнаго Суда о вводѣ во владѣніе допускается жалоба Судебной Палатѣ, а на постановленіе сей послѣдней кассаціонная жалоба Правительствующему Сенату (Рѣш. Сен. 1870 г. № 81, 1872 г. № 450).

10) *На опредѣленіе объ отказѣ въ принятіи отзыва на заочное рѣшеніе, частной, кассаціонной или апелляціонной жалобы и искового прошенія.*

§ 355. а) На постановленіе Суда о непринятіи отзыва на заочное рѣшеніе допускается частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи. На постановленіе Суда о допущеніи отзыва жалоба можетъ быть принесена только вмѣстѣ съ апелляціею (Уст. Гр. Суд. ст. 730 и см. §§ 133 и 134).

§ 356. б) Частныя жалобы на возвращеніе апелляціи допускаются въ теченіе *двухъ недѣль* со дня врученія оной (Уст. Гр. Суд. ст. 757).

§ 357. На опредѣленіе объ отказѣ въ принятіи апелляціонной жалобы допускается кассаціонная жалоба (Рѣш. Сен. 1874 г., № 750).

§ 358. На опредѣленіе о принятіи апелляціонной жалобы частная жалоба не допускается (Рѣш. Сен. 1876 г., № 588).

См. §§ 127—129 и 131.

§ 359. в) На опредѣленіе о непринятіи кассаціонной жалобы см. §§ 137.

§ 360. г) На опредѣленіе о не принятіи исковой просьбы допускаются частныя жалобы въ двухнедѣльный срокъ прямо въ Судебную Палату (Уст. Гр. Суд. ст. 268 и см. §§ 111, 112, 114, 117, 118 и 120).

§ 361. д) На опредѣленіе о непринятіи частной жалобы допускается частная жалоба въ двухнедѣльный срокъ прямо въ Судебную Палату (ст. 784 и 785 Уст. Гр. Суд. и см. § 125).

11) *На опредѣленіе по жалобамъ на Сиротскій Судъ и Дворянскую Опеку.*

§ 362. По силѣ распубликованныхъ 27 Февраля 1869 г. правилъ о распредѣленіи лежавшихъ на Палатахъ Уголовнаго и Гражданскаго Суда обязанностей по опекунскимъ дѣламъ на дѣйствія Опекъ приносятся частныя жалобы Окружному Суду (Рѣш. Сен. 1870 г., № 951).

12) *На опредѣленіе о наложеніи, согласно 383 ст. Уст. Гр. Суд., штрафа на свидѣтелей.*

§ 363. Свидѣтель можетъ, въ теченіе мѣсяца по объявленіи ему опредѣленія о наложенномъ на него штрафѣ или при явкѣ на вновь назначенный ему срокъ, представить свои оправданія Суду, который можетъ освободить его отъ взысканія, если признаетъ оправданія уважительными и въ случаѣ неуваженія Судомъ представленныхъ оправданій приносится частная жалоба въ двухнедѣльный срокъ въ Судъ для представленія въ Судебную Палату (Уст. Гр. Суд. ст. 384).

13) *На опредѣленіе по исполненію рѣшеній.*

§ 364. Споры и жалобы, заявляемые по прошествіи *двухъ недѣль* со времени исполненія оспариваемыхъ дѣй-

ствій, оставляются безъ разсмотрѣнія (Уст. Гр. Суд. ст. 963).

14) *На дѣйствія лицъ производившихъ допросы свидѣтелей по порученію Суда по 382 и 386 ст. Уст. Гр. Суд.*

§ 365. На дѣйствія лица, производившаго допросъ, могутъ быть приносимы Суду жалобы въ теченіе *трехъ дней* отъ окончанія допроса. Жалобы могутъ быть также поданы лицу, производившему допросъ, или же занесены имъ по требованію тяжущагося или свидѣтеля въ протоколъ (Уст. Гр. Суд. ст. 389).

15) *На опредѣленія о взысканіи штрафа со свѣдущихъ людей по 528 ст. Уст. Гр. Суд.*

§ 366. Жалобы на опредѣленія, коимъ неуважены оправдательныя причины неявки или непредставленія заключенія свѣдущихъ людей подаются въ двухнедѣльный срокъ въ Судъ для представленія въ Судебную Палату.

16) *На опредѣленія Суда по частному производству и спорамъ при описи, оцѣнкѣ, обнародованія объявленій и публичной продажѣ имѣній и по неправильному производству торговъ.*

§ 367. Жалобы на несоблюденіе при описи и оцѣнкѣ имущества, а равно въ производствѣ, предшествовавшемъ составленію описи и оцѣнки предписанныхъ закономъ правилъ, подаются въ двухнедѣльный срокъ со дня совершенія обжалованнаго дѣйствія (Уст. Гр. Суд. ст. 1.202).

§ 368. До разрѣшенія жалобы оканчивается обнародованіе объявленій, и если она признана будетъ уважительною, то производство должно быть возобновлено съ послѣдняго правильнаго дѣйствія (Уст. Гр. Суд. ст. 1.203).

§ 369. Жалобы на несоблюденіе, при обнародованіи объявленія о публичной продажѣ имѣнія, установленныхъ закономъ правилъ приносятся не позже, какъ за двѣ недѣли до дня, назначеннаго для торга (Уст. Гр. Суд. ст. 1.204).

§ 370. Жалобы на неправильное производство торга подаются въ семидневный срокъ (Уст. Гр. Суд. ст. 1.205).

17) *На опредѣленія и распредѣленія взысканной суммы съ отвѣтчика между его кредиторами.*

§ 371. Если въ теченіи *шести недѣль* со дня представленія взысканной суммы въ Окружный Судъ не послѣдуетъ добровольнаго между должникомъ и кредиторами согласія о распредѣленіи причитающейся на удовлетвореніе ихъ суммы, то составленіе расчета о такомъ распредѣленіи поручается одному изъ членовъ Окружнаго Суда, по назначенію предсѣдателя (Уст. Гр. Суд. ст. 1.216).

§ 372. Составленный расчетъ предъявляется наличнымъ кредиторамъ, которые для сего вызываются въ канцелярію Суда въ назначенный для того день. (Уст. Гр. Суд. ст. 1.217).

§ 373. Споры кредиторовъ противъ расчета принимаются членомъ Окружнаго Суда только въ семидневный срокъ со дня, назначеннаго для предъявленія расчета, и разрѣшаются Окружнымъ Судомъ (Уст. Гр. Суд. ст. 1.218).

§ 374. Составленный расчетъ представляется на утвержденіе Окружнаго Суда, хотя бы ни кѣмъ не было заявлено спора противъ сего расчета (Уст. Гр. Суд. ст. 1.219).

§ 375. По просьбѣ кредиторовъ или должника, допускается соединеніе нѣсколькихъ производствъ о рас-

предѣленіи, начатыхъ въ разныхъ Судахъ. Въ семъ случаѣ распредѣленіе производится въ томъ Окружномъ Судѣ, коему подсуденъ должникъ по мѣсту жительства, если не послѣдуетъ соглашенія кредиторовъ и должника о производствѣ распредѣленія въ другомъ Судѣ (Уст. Гр. Суд. ст. 1.220).

§ **376**. Правила, изложенныя въ 1.214 — 1.222 ст. Уст. Гр. Суд., равнымъ образомъ обязательны по 159 ст. Уст. Гр. Суд. и для мировыхъ учрежденій при приведеніи въ исполненіе рѣшеній и опредѣленій, постановленныхъ ими; все, что предписывается въ сихъ статьяхъ Окружнымъ Судамъ по дѣламъ вѣдомства мировыхъ учрежденій, относится до Мировыхъ Судей, а не Съѣздовъ, которые составляя 2 инстанцію, не могутъ принимать къ своему непосредственному разсмотрѣнію вопросъ о распредѣленіи взысканной суммы, если онъ не разсмотрѣнъ 1 инстанціею (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1.311).

§ **377**. Продажа имѣнія съ публичнаго торга, хотя и можетъ быть произведена въ указанныхъ 1.132—1.141 ст. Уст. Гр. Суд. случаяхъ, но могущее возникнуть послѣ продажи дѣло о распредѣленіи вырученной послѣ продажи суммы между кредиторами подлежитъ производству или Мировыхъ Установленій, если приводятся въ исполненіе ихъ рѣшенія и подлежащая распредѣленію сумма не превышаетъ 500 р., или въ противномъ случаѣ общихъ установленій (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1.311, 1870 г. № 964).

18. *На опредѣленіе о пріостановленіи производствомъ дѣла.*

§ **378**. Частное опредѣленіе о пріостановленіи гражданскаго дѣла до окончанія уголовнаго, какъ непринадлежащее къ числу тѣхъ, коими преграждается достиженіе правосудія, не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ

порядкѣ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 228, 1870 г. № 333, 1875 г. № 165).

§ 379. Пріостановленіе производства гражданскаго дѣла впредь до разрѣшенія возникшихъ изъ дѣла уголовныхъ обстоятельствъ въ порядкѣ уголовномъ, Судъ дѣлаетъ по частному опредѣленію, такъ какъ при этомъ случаѣ разрѣшается не существо дѣла, а частный вопросъ изъ дѣла возникшій и такимъ опредѣленіемъ не преграждается путь къ достиженію рѣшенія по гражданскому иску въ порядкѣ гражданскомъ, послѣ воспослѣдованія уголовнаго рѣшенія (Рѣш. Сен. 1868 г. № 237 и см. § 203—205).

19. *На опредѣленіе Суда объ неустраненіи Судьи.*

§ 380. На опредѣленіе объ отказѣ въ устраненіи Судьи жалоба подается въ теченіе трехъ дней со дня объявленія опредѣленія въ Окружный Судъ до представленія въ Судебную Палату. (Ст. 673 и 674 Уст. Гр. Суд.).

20) *На распоряженіе предсѣдателя Суда о возвращеніи истцу его прошенія.*

§ 381. На распоряженіе предсѣдателя Суда о возвращеніи прошенія истецъ можетъ принести жалобу Судебной Палатѣ въ двухнедѣльный срокъ со времени объявленія ему сего распоряженія (Уст. Гр. Суд. ст. 268).

Общія правила о частныхъ опредѣленіяхъ Окружныхъ Судовъ.

§ 382. 893 ст. Уст. Гр. Суд. относится лишь къ рѣшеніямъ по существу дѣла постановленнымъ, которыя и

вступаютъ въ законную силу въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемаго и оспариваемаго тѣми же тяжущимися и на томъ же основаніи, но не придаетъ силы закона распоряженіямъ Суда, послѣдовавшимъ по частнымъ опредѣленіямъ, такъ какъ частныя опредѣленія по 891 ст. Уст. Гр. Суд. могутъ быть отмѣняемы и измѣняемы вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 889, 1874 г. № 292).

§ **385.** Частныя опредѣленія не могутъ стѣснять Судебныя Установленія при разрѣшеніи спора по существу, такъ какъ такія опредѣленія могутъ быть отмѣняемы и измѣняемы вслѣдствіе перемѣны обстоятельствъ дѣла (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1.177).

§ **384.** Частное опредѣленіе Окружнаго Суда, коимъ назначено имѣніе должника на удовлетвореніе присужденныхъ уже съ него взысканій, а равнымъ образомъ и опредѣленіе, послѣдовавшее по приведеніи въ исполненіе перваго опредѣленія не могутъ стѣснять Судъ при обсужденіи въ исковомъ порядкѣ вопроса о размѣрѣ удовлетворенія одной изъ претензій, оставшейся невполнѣ удовлетворенною, вслѣдствіе ошибочнаго умепьшенія оной (Рѣш. Сен. 1876 г. № 253).

§ **385.** 750 ст. Уст. Гр. Суд. о пересмотрѣ рѣшеній Окружнаго Суда, вслѣдствіе вновь открывшихся обстоятельствъ, не относится до частныхъ опредѣленій Суда, которыя, по смыслу 891 ст. Уст. Гр. Суд., могутъ быть измѣняемы, вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ (Рѣш. Сен. 1876 г. № 253).

§ **386.** Просьбы о пересмотрѣ частныхъ опредѣленій, неимѣющихъ значенія окончательнаго рѣшенія, не допускаются тѣмъ болѣе, что въ силу 891 ст. Уст. Гр. Суд. Судъ имѣетъ самъ право, вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ, отмѣнять свои частныя опредѣленія безъ особаго разрѣшенія (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.790).

§ **387.** Пропущеніе срока, опредѣленнаго 785 ст. Уст. Гр. Суд., на обжалованіе такого постановленія Окружнаго

Суда, которое не было объявлено тяжущемуся и которое состоялось въ распорядительномъ засѣданіи Суда и могло быть вовсе неизвѣстно тяжущемуся, не можетъ быть поставлено ему въ вину и слѣдовательно Судебная Палата не можетъ отказать въ разсмотрѣніи разрѣшеннаго тѣмъ постановленіемъ предмета по принесенной тяжущимся апелляціонной жалобѣ на послѣдовавшее рѣшеніе Окружнаго Суда по тому же предмету, но когда частное опредѣленіе послѣдовало въ судебномъ засѣданіи Суда при бытности тяжущихся и по провозглашеніи резолюціи объявлено потомъ въ окончательной формѣ, то если тяжущійся не обжалуетъ такого опредѣленія въ установленный срокъ, тогда разрѣшенный тѣмъ опредѣленіемъ вопросъ долженъ быть признаваемъ окончательно разрѣшеннымъ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 259).

§ 588. Просьбы объ отмѣнѣ частныхъ опредѣленій, неподлежащія разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ, не должны быть принимаемы и представляемы въ Правительствующій Сенатъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 496).

§ 589. Опредѣленіе, коимъ истолкованъ согласно 964 ст. Уст. Гр. Суд. судомъ, постановившимъ рѣшеніе, смыслъ его, не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1871 г. № 671).

§ 590. Постановленіе Окружнымъ Судомъ опредѣленія, а не рѣшенія, не можетъ ограничить права тяжущагося на обжалованіе онаго въ апелляціонномъ порядкѣ, если опредѣленіемъ разрѣшено самое существо дѣла, такъ какъ частнымъ опредѣленіемъ можетъ быть признано такое только опредѣленіе, которое постановлено въ смыслѣ и въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, т. е. такое, которымъ разрѣшены частные вопросы изъ дѣла возникающіе, а не существо онаго, допустивъ противное, значило-бы предоставить на произволъ судовъ постановлять въ видѣ частныхъ опредѣленій рѣшенія по существу и поставлять право тяжущихся въ зависимость не отъ содер-

жанія, а отъ формы постановленія (Рѣш. Сен. 1872 г. № 543).

§ 391. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда на частное опредѣленіе допускается жалоба Правительствующему Сенату, она должна быть подаваема въ порядкѣ, установленномъ для кассаціонныхъ жалобъ съ соблюденіемъ при томъ всѣхъ правилъ, указанныхъ въ ст. 189 и 801 Уст. Гр. Суд. по прод. 1869 г., частныя же жалобы непосредственно въ Правительствующій Сенатъ допускаются только на неприпятіе кассаціонныхъ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.140).

§ 392. Просьбы объ отмѣнѣ въ порядкѣ кассаціи судебныхъ опредѣленій, состоявшихся по жалобамъ на несоблюденіе обрядовъ относительно описи, оцѣнки, публикаціи и самой продажи имѣній съ публичнаго торга по исполненію рѣшеній не подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассаціи (Рѣш. Сен. 1870 г. № 455 и 752).

§ 393. Частное опредѣленіе Окружнаго Суда, состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ раздѣла общаго имущества, не можетъ стѣснять судебныя мѣста при разсмотрѣніи дѣла въ общемъ исковомъ порядкѣ, хотя бы и не было обжаловано тяжущимися (Рѣш. Сен. 1873 г. № 292).

Образецъ частной жалобы на опредѣленіе Окружнаго Суда. См. Приложеніе № 3.

ОТДѢЛЕНІЕ.

Частныя жалобы на опредѣленіе Судебной Палаты.

1. *На какія частныя опредѣленія Судебной Палаты допускаются частныя жалобы Правительствующему Сенату.*

§ 394. Частная жалоба на возвращеніе кассаціонной жалобы, принесенная по истеченіи установленнаго 757 и

785 ст. Уст. Гр. Суд. срока, не подлежитъ разсмотрѣнію (Рѣш. Сен. 1867 г. № 501, 1870 г. № 1436).

§ 395. Частная жалоба на отзывъ въ принятіи и представленіи въ высшую инстанцію поданной уже жалобы подается въ то мѣсто, разсмотрѣнію котораго подлежитъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 501).

§ 396. Уст. Гр. Суд., установляя правила въ отношеніи оставленія безъ движенія и возвращенія судебными мѣстами прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній (189, 190, 755, 756, 800 и дополн. къ 801 ст. Уст. Гр. Суд. по прод. 1868 г.), допускаетъ принесеніе частныхъ жалобъ, согласно 757 ст. Уст. Гр. Суд. лишь на возвращеніе просьбъ объ отмѣнѣ рѣшенія, а потому жалобы на оставленіе кассаціонной жалобы безъ движенія Правительствующій Сенатъ оставляетъ безъ разсмотрѣнія (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.146, 1873 г. № 1.710).

§ 397. Установленный 757 ст. Уст. Гр. Суд. 2-хъ недѣльный срокъ обязателенъ и для подачи частныхъ жалобъ на возвращеніе просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній (Рѣш. Сен. 1867 г. № 499).

§ 398. Частная жалоба на отказъ въ принятіи или на оставленіе безъ движенія кассаціонной жалобы подается, согласно 784 ст. Уст. Гр. Суд., прямо въ Сенатъ; но какъ и отказъ въ принятіи и оставленіе безъ движенія кассаціонной жалобы дѣлается нерѣдко, какъ по письменнымъ объявленіямъ, то если при частной жалобѣ не будетъ представлено такого объявленія или другаго письменнаго удостовѣренія въ томъ, что жалоба была подаваема, но не принята, тогда частная жалоба, присланная прямо въ Сенатъ, не можетъ быть принята имъ къ разсмотрѣнію (Рѣш. Сен. 1873 г. № 938).

§ 399. Частныя жалобы на медленность и на отказъ въ принятіи и представленіи въ высшую инстанцію принесенной уже жалобы подаются прямо въ то судебное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежатъ, а потому жалобы на отказъ Палаты въ представленіи кассаціонной жалобы по-

даются въ Правительствующій Сенатъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 501, 1870 г. № 218, 1872 г. № 787).

§ 400 Частная жалоба на отказъ въ принятіи или на оставленіе безъ движенія кассаціонной жалобы подается, согласно 784 ст. Уст. Гр. Суд., прямо въ Сенатъ; но какъ и отказъ въ принятіи и оставленіе безъ движенія кассаціонной жалобы дѣлается не иначе, какъ по письменнымъ объявленіямъ, то если при частной жалобѣ не будетъ представлено такого объявленія или другаго письменнаго удостовѣренія въ томъ, что жалоба была подаваема, но не принята, тогда частная жалоба, присланная прямо въ Сенатъ, не можетъ быть принята имъ къ разсмотрѣнію (Рѣш. Сен. 1873 г. № 938).

§ 401. Частная жалоба на непринятіе кассаціонной подлежитъ, согласно 801 ст. Уст. Гр. Суд., подачѣ непосредственно въ Правительствующій Сенатъ въ *двухъ-недѣльный срокъ* (757 ст. Уст. Гр. Суд.), а потому такая жалоба, поданная въ Палату, не подлежитъ принятію и представленію въ Сенатъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 499, 1872 г. № 816).

§ 402. Жалоба на опредѣленіе Палаты объ отказѣ возстановленія срока для подачи кассаціонной жалобы приносится на имя Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената въ теченіи 2-хъ недѣль, со дня объявленія опредѣленія, но подается въ ту же Палату. (Уст. Гр. Суд. ст. 779 и Рѣш. Сен. 1872 г. № 45).

§ 403. Опредѣленіе Судебной Палаты о признаніи въ охранительномъ порядкѣ за кѣмъ либо наслѣдственныхъ правъ на имѣніе и о назначеніи 2-хъ лѣтняго срока для раздѣла онаго не составляетъ окончательнаго разрѣшенія дѣла, такъ какъ такимъ опредѣленіемъ лица, признающія за собою исключительное право на наслѣдственное имѣніе, не лишаются права предъявить искъ о томъ, что лицо, за коимъ признаны въ охранительномъ порядкѣ наслѣдственныя права, не имѣетъ оныхъ и что имѣніе

вовсе не подлежитъ раздѣлу и потому такое опредѣленіе Палаты не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 745).

§ 404. Опредѣленіе Окружнаго Суда, состоявшееся въ порядкѣ частнаго производства, не можетъ по смыслу 895 ст. Уст. Гр. Суд., стѣснять Палату при разсмотрѣніи дѣла по существу (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.671).

2. *Какія частныя опредѣленія Судебной Палаты могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ.*

§ 405. На опредѣленія по вопросамъ о подсудности, должны быть приносимы просьбы кассаціонныя, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ доп. къ 190 и 800 ст. того же Устава по прод. 1869 г., т. е. съ представленіемъ залога (Рѣш. Сен. 1873 г. № 906).

§ 406. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Судъ по производству, поступившему къ его разсмотрѣнію съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ формъ и обрядовъ въ апелляціонномъ порядкѣ, уклоняется отъ разсмотрѣнія дѣла въ существѣ, не признавая за истцемъ права на вчинаніе тяжбы, постановленіе его, хотя бы оно состоялось въ формѣ опредѣленія, какъ воспослѣдовавшее въ замѣнъ рѣшенія, не можетъ быть изъято въ видахъ огражденія силы закона и соблюденія строгой справедливости отъ разсмотрѣнія въ порядкѣ кассаціи (Рѣш. Сен. 1868 г. № 356).

§ 407. Опредѣленія, постановленныя Судебною Палатою въ качествѣ высшаго опекунскаго учрежденія, подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 253).

§ 408. Частное опредѣленіе Палаты объ оставленіи безъ послѣдствій частной жалобы на опредѣленіе Окружнаго Суда, коимъ искъ оставленъ безъ разсмотрѣнія, какъ

предъявленный неуполномоченнымъ на то надлежащею довѣренностію лицомъ, подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 537).

§ **409**. Опредѣленія Судебныхъ Палатъ объ отказѣ тяжущемуся въ ходатайствѣ его о снятіи съ имѣнія его запрещенія, наложеннаго въ обезпеченіе присужденнаго Окружнымъ Судомъ взысканія, могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 578).

§ **410**. Тяжущійся, оправданный судебнымъ рѣшеніемъ не вправѣ просить о кассаціи такого рѣшенія. Поводомъ къ такому ходатайству не можетъ служить неправильность, по мнѣнію просителя, приведенныхъ въ рѣшеніи Суда соображеній (Рѣш. Сен. 1875 г. № 651).

§ **411**. Опредѣленіе Судебныхъ Палатъ, коимъ разрѣшается вопросъ о значеніи мировыхъ сдѣлокъ кредиторовъ несостоятельнаго должника могутъ подлежать обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 281).

§ **412**. Опредѣленіе апелляціоннаго суда о возвращеніи поданной въ оный повѣреннымъ тяжущагося жалобы на постановленіе суда первой степени по той причинѣ, что повѣренный неуполномоченъ на это дѣйствіе, подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. Сен. № 166).

§ **413**. Опредѣленіе палаты о личномъ задержаніи подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. Сен. 1877 г. апрѣля 27).

§ **414**. Опредѣленіе судебной палаты, коимъ публичные торги признаны не состоявшимися, можетъ быть обжаловано покупщикомъ въ кассаціонномъ порядкѣ Сенату. (Рѣш. Сен. 1878 г, апрѣля 26).

§ **415**. Пропущеніе срока, опредѣленнаго 785 ст. Уст. Гр. Суд., на обжалованіе такого постановленія Окружнаго Суда, которое не было объявлено тяжущемуся, и которое состоялось въ распорядительномъ засѣданіи суда и могло быть вовсе не извѣстно тяжущимуся, не можетъ быть поставлено ему въ вину и слѣдовательно

Судебная Палата не можетъ отказать въ разсмотрѣніи разрѣшеннаго тѣмъ постановленіемъ предмета по принесенной тяжущимся апелляціонной жалобѣ на послѣдовавшее рѣшеніе Окружнаго Суда по тому же предмету, но когда частное опредѣленіе послѣдовало въ судебномъ засѣданіи Суда при бытности тяжущихся и по провозглашеніи резолюціи, объявлено потомъ въ окончательной формѣ, то если тяжущійся необжалуетъ такаго опредѣленія въ установленный срокъ, тогда разрѣшенный тѣмъ опредѣленіемъ вопросъ долженъ быть признаваемъ окончательно разрѣшеннымъ. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 259).

§ **416**. Частное опредѣленіе судебнаго мѣста 2 инстанціи, постановленное въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, имѣвшее предметомъ признаніе или утвержденіе правъ на имущество, равносильно окончательному рѣшенія дѣла, такъ какъ послѣ такого частнаго опредѣленія дѣла не можетъ уже имѣть дальнѣйшаго хода, подобнаго тому, какой установленъ для дѣла, производящагося въ порядкѣ тяжебнаго судопроизводства, а какъ въ случаѣ нарушенія закона судебнымъ мѣстомъ 2 инстанціи не можетъ быть отнята у частнаго лица всякая возможность обжаловать Правительствующему Сенату рѣшеніе, нарушающее его права, другаго же способа обжалованія, кромѣ указаннаго въ 792 и 793 ст. Уст. Гр. Суд. не указано, то слѣдовательно, на такія опредѣленія могутъ быть приносимы кассаціонныя жалобы, что подтверждается 1.445 и 1446 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ на постановленія Окружнаго Суда, послѣдовавшія въ охранительномъ порядкѣ, допускаются частныя жалобы Палатѣ, а на постановленія Палаты просьбы о кассаціи въ случаяхъ, указанныхъ въ 793 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1868 г № 449).

§ **417**. Подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ и такое постановленіе Судебной Палаты, коимъ окончательно разрѣшенъ вопросъ о правѣ кредитора на полученіе саразмѣрной его претензіи доли изъ денегъ

должника, хранившихся въ Окружномъ Судѣ въ обезпеченіе претензіи другаго кредитора. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 421.)

§ 418. На опредѣленія объ оставленіи апелляціонной жалобы безъ разсмотрѣнія за пропускомъ срока, какъ такія опредѣленія, которыя прекращая дальнѣйшій ходъ дѣла, имѣютъ значеніе окончательныхъ рѣшеній, допускаются согласно 185 и 792 ст. Уст. Гр. Суд. кассаціонныя жалобы. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 728).

§ 419. Опредѣленіе Судебной Палаты, коимъ окончательно разрѣшенъ вопросъ о порядкѣ удовлетворенія кредиторовъ несостоятельнаго должника, подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 291).

§ 420. Опредѣленіе Судебной Палаты по частной жалобѣ конкурса на опредѣленіе Окружнаго Суда по вопросу о правѣ конкурса на завѣдываніе имуществомъ лицъ, объявленныхъ несостоятельными, составляетъ окончательное разрѣшеніе сего вопроса и потому на такое опредѣленіе можетъ быть принесена кассаціонная жалоба. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 383).

§ 421. Всякое опредѣленіе Судебной Палаты, коимъ заканчивается производство и за коимъ не можетъ уже послѣдовать другаго по тому же самому предмету судебнаго постановленія можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 297).

§ 422. На опредѣленіе Судебной Палаты, постановленное по частной жалобѣ на опредѣленіе Окружнаго Суда о подсудности дѣла кассаціонная жалоба не допускается (Рѣш. Сен. 1867 г. № 265).

§ 423. Если Палата при разрѣшеніи вопроса о подсудности не войдетъ въ какое либо сужденіе о существѣ дѣла, то такое опредѣленіе не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ какъ такимъ опредѣленіемъ не прекращается истцу путь къ отысканію его правъ. Назначеніе такого опредѣленія Палаты не можетъ имѣть

вліянія то обстоятельство, что искъ былъ предъявленъ въ послѣдній день земской давности и что при новомъ начатіи дѣла отвѣтчикъ можетъ отвергать искъ пропускомъ земской давности, такъ какъ позднее предъявленіе иска не можетъ быть отнесено къ винѣ судебныхъ мѣстъ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 152).

§ **424**. На опредѣленія судебныхъ мѣстъ по частнымъ вопросамъ, возникающимъ изъ дѣла, не дозволено приносить жалобы Правительствующему Сенату, дабы не замедлять и не усложнять хода дѣла по видамъ одной тяжущейся стороны во вредъ другой, но съ тѣмъ вмѣстѣ открыть тяжущимся путь достигать правосудія послѣ того, какъ дѣло совершитъ весь свой апелляціонный ходъ, предоставляя право просить Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ рѣшеній, если ими нарушенъ прямой смыслъ закона, или формы и обряды судопроизводства или превышена судомъ власть. Въ виду запрещенія приносить жалобы Правительствующему Сенату на опредѣленія судебныхъ мѣстъ, сіи послѣднія обязаны постановлять частныя опредѣленія въ смыслѣ и предѣлахъ, указанныхъ закономъ, т. е. разрѣшать оными лишь частные вопросы, возникающіе изъ дѣла, потому что только въ этомъ смыслѣ дозволено тяжущимся приносить жалобы на означенныя опредѣленія; но если Палата частнымъ опредѣленіемъ разрѣшитъ самое существо дѣла, то сторона недовольная такимъ рѣшеніемъ не можетъ быть лишена права жаловаться на оное въ кассаціонномъ порядкѣ; въ противномъ же случаѣ значило бы предоставить Палатѣ по произволу постановлять въ видѣ частныхъ опредѣленій окончательныя по дѣламъ рѣшенія и поставлять права тяжущихся въ зависимость не отъ содержанія, но отъ формы ея постановленія (Рѣш. Сен. 1867 г. № 135).

§ **425**. Опредѣленіе Судебной Палаты по частной жалобѣ конкурса на опредѣленіе Окружнаго Суда по вопросу о правѣ конкурса на завѣдываніе имуществомъ лицъ, объявленныхъ несостоятельными, составляетъ окончательное

разрѣшеніе сего вопроса и потому на такое опредѣленіе можетъ быть принесена кассаціонная жалоба (Рѣш. Сен. 1874 г. № 383).

§ **426**. Постановленіе Палаты, въ какой бы формѣ оно ни состоялось, опредѣленія или рѣшенія, коимъ прегражденъ законный способъ къ достиженію правосудія путемъ, указаннымъ въ Уставѣ Гр. Суд. имѣетъ въ дѣйствительности юридическое значеніе окончательнаго рѣшенія, а потому и не можетъ быть изъято отъ разсмотрѣнія въ порядкѣ кассаціи безъ явнаго нарушенія правосудія (Рѣш. Сен. 1868 г. № 356).

§ **427**. Частное опредѣленіе Судебной Палаты, коимъ отмѣнено по частной жалобѣ опредѣленіе Окружнаго Суда о личномъ задержаніи должника, не подлежитъ отмѣнѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 181).

§ **428**. Постановленіе Судебной Палаты, состоявшееся по жалобѣ Присяжнаго Повѣреннаго на опредѣленіе Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, объ исключеніи просителя изъ числа повѣренныхъ, подлежитъ обжалованію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ какъ такое постановленіе, съ коимъ сопряжено ограниченіе личныхъ правъ, по существу своему представляется уголовнымъ приговоромъ и потому наказаніе такого рода не можетъ быть налагаемо частнымъ опредѣленіемъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 341).

3. *Порядокъ производства по частнымъ жалобамъ въ Судебной Палатѣ.*

§ **429**. О порядкѣ производства по частнымъ жалобамъ въ Судебной Палатѣ см. § 38—48.

§ **430**. Особымъ опредѣленіемъ разрѣшается только такія частныя жалобы, которыя относятся до предметовъ, по коимъ могутъ быть приносимы частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи (Рѣш. Сен. 1870 г. № 30).

Образецъ частной жалобы Прав. Сенату на опредѣленія Судебной Палаты. См. Приложеніе № 4.

ГЛАВА II.

Порядокъ обжалованія рѣшеній мировыхъ учрежденій и общихъ судовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Разграниченіе способовъ обжалованія рѣшеній по роду самыхъ рѣшеній *).

1. *Обжалованіе неокончательныхъ рѣшеній Мировыхъ Судей.*

§ 431. На рѣшенія Мировыхъ Судей по искамъ, цѣна коихъ превышаетъ *тридцать рублей* или которыя не подлежатъ оцѣнкѣ, могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы въ Мировой Съѣздъ (Уст. Гр. Суд. ст. 162).

2. *Обжалованіе окончательныхъ рѣшеній Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ.*

§ 432. Мировой Судья рѣшаетъ окончательно дѣла искамъ на сумму не свыше *тридцати рублей* (Ст. 134 Уст. Гр. Суд.).

§ 433. Рѣшенія Мироваго Съѣзда почитаются окончательными и подлежащими немедленному исполненію попорядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 156—169 (Ст. 184 Уст. Гр. Суд.).

§ 434. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ установленій могутъ быть трехъ родовъ: 1) просьбы о кас-

---

*) *Примѣчаніе.* Подробный порядокъ обжалованія рѣшеній указывается въ послѣдующихъ рубрикахъ сообразно учрежденій, на рѣшенія коихъ приносится жалоба, и роду самыхъ рѣшеній.

сацiи рѣшенiй, не подлежащихъ апелляцiи; 2) просьбы о пересмотрѣ рѣшенiй; 3) просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ.

3) *Обжалованiе неокончательныхъ рѣшенiй Окружныхъ Судовъ.*

§ **455**. На всякое рѣшенiе Окружнаго Суда по существу дѣла тяжущiеся имѣютъ право принесть апелляцiонную жалобу. (Уст Гр. Суд. ст. 743).

4) *Обжалованiе окончательныхъ рѣшенiй Окружныхъ Судовъ и Судебныхъ Палатъ.*

§ **456**. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшенiй какъ Окружныхъ Судовъ, такъ и Судебныхъ Палатъ могутъ быть трехъ родовъ: 1) просьбы о кассацiи рѣшенiй; 2) просьбы о пересмотрѣ рѣшенiй, 3) просьбы о неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ. (Уст. Гр. Суд. ст. 792).

ОТДѢЛЕНIЕ II.

Апелляцiонная жалоба на рѣшенiе Мировыхъ Судей. (См. § 431).

а) способъ изложенiя жалобы.

§ **457**. Въ апелляцiонной жалобѣ должны быть означены причины, по которымъ подающiй ее считаетъ рѣшенiе неправильнымъ. Предъявленiе новыхъ требованiй въ апелляцiи не допускается. (Уст. Гр. Суд. ст. 163).

§ **456**. Смыслъ 164 и 165 ст. Уст. Гр. Суд. показываетъ, что апелляцiонная жалоба на рѣшенiе Мироваго

Судьи должна быть письменная, такъ какъ иначе невозможно исполненіе правила, предписаннаго въ сихъ статьяхъ относительно представленія апелляціонной жалобы въ двухъ экземплярахъ и отсылки одного изъ нихъ въ Съѣздъ, а другаго противной сторонѣ, а потому принятіе Мировымъ Съѣздомъ къ своему разсмотрѣнію дѣла по словесной апелляціонной жалобѣ нарушаетъ 164 и 165 ст. Уст. Гр. Суд., но не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если противная сторона на это нежаловалась. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 966).

§ **457**. 163 ст. Уст. Гр. Суд. требуетъ отъ апеллятора на рѣшеніе Мироваго Судьи только того, чтобы онъ указалъ причины, по которымъ считаетъ рѣшеніе не правильнымъ, а потому коль скоро заявлены тяжущимся причины, по коимъ онъ признаетъ рѣшеніе не правильнымъ, то такое заявленіе должно быть признано апелляціею, хотя бы бумага, въ коей причины изложены, и не была названа апелляціонною жалобою или не заключала въ себѣ всѣхъ подробностей, установленныхъ для апелляціонныхъ жалобъ, на рѣшенія общихъ судебныхъ мѣстъ приносимыхъ. Непринятіе такого заявленія за апелляціонную жалобу составляетъ нарушеніе 163 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 187, 1870 г. № 1.356).

§ **458**. Неприведеніе въ апелляціонной жалобѣ доводовъ, коими опровергается рѣшеніе суда 1-й инстанціи, не можетъ служить поводомъ къ непринятію жалобы или къ оставленію оной безъ движенія; равнымъ образомъ это не можетъ служить основаніемъ и къ оставленію безъ разсмотрѣнія въ существѣ обжалованнаго рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1.335).

§ **459**. Принесшій апелляціонную жалобу долженъ объяснить, какими обстоятельствами дѣла и законами опровергается правильность обжалованнаго рѣшенія, а потому если жалующимся неисполнено этого въ отношеніи какой—либо части рѣшенія, то высшая инстанція имѣетъ основа-

ніе считать эту часть рѣшенія не обжалованною. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 3).

§ **440**. Отсутствіе въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе Мироваго Судьи просительнаго пункта, въ которомъ бы выражалось ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія Судьи не можетъ служить поводомъ къ оставленію апелляціи безъ разсмотрѣнія, такъ какъ 163 ст. Уст. Гр. Суд. требуетъ только, чтобы въ жалобѣ были изложены причины, по коимъ рѣшеніе Судьи признается не правильнымъ. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 681).

§ **441**. Если въ принесенной на неокончательное рѣшеніе Мироваго Судьи жалобѣ объяснены причины, по коимъ рѣшеніе признается неправильнымъ, то хотя бы въ заключеніи такой жалобы тяжущійся просилъ о передачѣ дѣла другому Мировому Судьѣ, Съѣздъ по одному этому обстоятельству не можетъ признать жалобу за кассаціонную и оставить безъ разсмотрѣнія, а рѣшеніе Судьи безъ ревизіи по существу. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 446).

§ **442**. По не грамотности или болѣзни просителя, вмѣсто него можетъ подписать прошеніе тотъ, кому онъ сіе довѣритъ, съ означеніемъ причины, по коей самъ проситель не подписалъ прошенія. (Уст. Гр. Суд. ст. 260).

§ **443**. Апелляціонная жалоба, поданная отъ имени безграматнаго и не имѣющая на себѣ подписи другаго лица за него, должна быть оставлена безъ разсмотрѣнія. (Рѣш. Сен. 1877 г. Марта 11).

§ **444**. Названіе жалобы, принесенной на неокончательное рѣшеніе Судьи, кассаціонною, не даетъ Съѣзду права не разсматривать дѣла по существу и передавать оное на разсмотрѣніе другаго Судьи, а тѣмъ менѣе оставлять апелляціонную жалобу противной стороны безъ разсмотрѣнія, если только она принесена въ срокъ. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 910, 1870 г. № 1.049).

б) что можетъ быть приведено въ основаніе апелляціонной жалобы и предѣлы требованій.

§ 445. Ст. 163 Уст. Гр. Суд. воспрещаетъ только опредѣленіе въ апелляціи новыхъ требованій, но не содержитъ запрещенія ссылаться при апелляціонномъ производствѣ на новыя доказательства, не бывшія въ виду при разсмотрѣніи дѣла въ первой инстанціи. Такаго воспрещенія не заключается нигдѣ въ уставѣ гражд. суд.; напротивъ того ст. 174 и 771 сего устава, опредѣляя способъ повѣрки доказательствъ при апелляціонномъ производствѣ, тѣмъ самымъ указываютъ, что въ виду апелляціонной инстанціи могутъ быть новыя доказательства, требующія повѣрки. По этимъ соображеніямъ, допущеніе на Мировомъ Съѣздѣ свидѣтелей, не указанныхъ при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи, не составляетъ нарушенія 163 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 244).

§ 446. Когда по двумъ или болѣе дѣламъ, начатымъ отдѣльными исками, хотя бы въ одномъ и томъ же Судѣ и между тѣми же лицами, состоятся два или болѣе особыхъ рѣшеній, не смотря на то, что въ разное ли время, или въ одномъ и томъ же засѣданіи постановлены эти рѣшенія, то обжаловать оныя можно только подачею отдѣльной на каждое апелляціи: а затѣмъ одна жалоба на два или болѣе рѣшенія не можетъ подлежать разсмотрѣнію апелляціонной инстанціи. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 134).

§ 447. Подачи дополнительныхъ къ апелляціонной жалобѣ письменныхъ прошеній не допускается. (Рѣш. Сен. 1869г. № 265).

§ 448. Заявленное лишь въ апелляціонной жалобѣ требованіе о взысканіи судебныхъ издержекъ не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ новыхъ требованій, предъявленіе коихъ въ апелляціи воспрещено. (Рѣш. Сен. 1866 г. № 922).

§ 449. Статья 163 запрещаетъ предъявлять въ апелляціи только новыя требованія; уменьшеніе же требованій, первоначально заявленныхъ, согласно 332 и 777 ст. Уст. Гр. Суд., допускается во всякомъ положеніи дѣла. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 703).

§ 450. Не почитается новымъ требованіемъ увеличеніе суммы требуемыхъ судебныхъ издержекъ по случаю переноса дѣла въ высшую инстанцію. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 598).

§ 451. Статья 163, не допуская въ апелляціи новыхъ требованій не лишаетъ недовольную сторону права указывать на такіе обстоятельства и законы, которые по мнѣнію ея, были низшею инстанціею или вовсе упущены изъ вида, или же неправильно примѣнены къ дѣлу. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 31).

§ 452. Указаніе въ апелляціонной жалобѣ на законъ о земской давности, который тяжущимся не былъ приведенъ при разбирательствѣ у Мироваго Судьи, не составляетъ новаго требованія. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 420, 1870 г. № 67).

§ 453 Указаніе въ апелляціи на законъ, на который отвѣтчикъ или истецъ не ссылались во время производства дѣла у Мироваго Судьи, составляетъ не новое требованіе, а новое доказательство въ подтвержденіе своего права. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 35).

§ 454. Указаніе въ апелляціонной жалобѣ на законъ, на который не было ссылки во время производства дѣла въ 1-й инстанціи, не нарушаетъ 163 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ такое указаніе не есть новое требованіе, а новое доказательство въ подтвержденіе права или въ опроверженіе требованій противной стороны, законъ же не запрещаетъ тяжущимся, при переносѣ дѣла по апелляціи въ высшую инстанцію, представлять письменно и словесно всѣ тѣ довода и законы, которые они признаютъ нужными для защиты своихъ правъ и для достиженія справедливаго рѣшенія дѣла. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 35).

§ 455. По силѣ 331 и 777 ст. Уст. Гр. Суд. тяжущіеся имѣютъ право и при апелляціонномъ производствѣ ссылаться на новыя доказательства, не бывшія въ виду 1 инстанціи, и право это по началу равенства судебной защиты должно служить въ одинаковой мѣрѣ обѣимъ тяжущимся сторонамъ, что подтверждается еще и 764 ст. Уст. Гр. Суд., дозволяющею тяжущемуся, не принесшему апелляціонной жалобы, просить объ отмѣнѣ рѣшенія въ объясненіи на апелляціонную жалобу своего противника. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 707).

§ 456. Заявленіе требованія, сдѣланное въ первый разъ въ апелляціонной жалобѣ не можетъ быть признано за требованіе въ установленномъ порядкѣ предъявленное и потому не можетъ подлежать разсмотрѣнію. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1.027, 1870 г. № 767, 827, 1.723 и 1.935).

§ 457. Судъ не можетъ возбуждать вопроса о давности, если стороны на нее не ссылались; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы тяжущіеся лишены были права въ апелляціонной жалобѣ приводить давность въ опроверженіе предъявленныхъ на нихъ исковъ и чтобы апелляціонная инстанція имѣла право оставлять этотъ поводъ безъ обсужденія. Напротивъ сего, 163 ст. Уст. Гр. Суд. воспрещаетъ тяжущимся только предъявлять въ апелляціонной жалобѣ новыя требованія, не бывшія въ виду Суда 1 инстанціи, а такъ какъ новый доводъ не составляетъ новаго требованія, то законъ и не ограничиваетъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ представлять новыя доказательства при разсмотрѣніи дѣла во 2 инстанціи. Такое ограниченіе въ правѣ представленія новыхъ доводовъ при пересмотрѣ дѣла по апелляціи стѣснило бы тяжущихся въ защитѣ ихъ правъ и не соотвѣтствовало бы цѣли правосудія, предоставляющаго участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ всѣ законные способы къ огражденію ихъ правъ въ двухъ инстанціяхъ, разсматривающихъ дѣло по существу. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 522, 1868 г. № 863).

§ 458. По смыслу 332 ст. Уст. Гр. Суд., обращеніе иска въ теченіи производства къ новому отвѣтчику, если онъ не оказывается по закону отвѣтственнымъ преемникомъ первоначально отвѣтствовавшаго лица, должно быть признаваемо существеннымъ измѣненіемъ иска, такъ какъ всякій искъ проистекаетъ изъ особливаго отношенія къ извѣстному лицу, которое не можетъ быть по произволу истца переносимо на другое лицо, непричастное къ тому отношенію, изъ коего возникло требованіе, а потому разсмотрѣніе 2 инстанціею по предъявленному апелляторомъ требованію, обращенному къ такому виду, къ которому искъ вовсе не былъ обращенъ, разрѣшеннаго судомъ 1 инстанціи иска къ первоначальному отвѣтчику, о коемъ апелляторъ вовсе не упоминалъ, составляетъ нарушеніе 131, 706 и 773 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 164, 1873 г. № 160).

§ 459. Если въ исковомъ прошеніи заключалось требованіе о взысканіи какой либо суммы съ двухъ отвѣтчиковъ нераздѣльно, а не отдѣльно съ того и другаго опредѣленной части, то заявленное впослѣдствіи требованіе о взысканіи всей искомой суммы съ одного отвѣтчика (на основаніи 634 и 2.002 ст. Уст. торг.) непосредственно истекаетъ изъ первоначальнаго требованія и не можетъ быть признаваемо увеличеніемъ или измѣненіемъ первоначальнаго иска. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 608).

§ 460. Предъявленіе въ апелляціи новыхъ требованій не допускается, а потому если въ апелляціи будутъ заявлены таковыя, но судъ 2 инстанціи оставитъ ихъ безъ разсмотрѣнія, то этимъ не нарушитъ законовъ, относящихся до тѣхъ требованій. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 49).

§ 461. 747 ст. Уст. Гр. Суд., установляя то общее правило, что въ апелляціонной инстанціи не должны быть предъявляемы новыя требованія, не заявленныя въ 1 инстанціи, допускаетъ изъ него нѣкоторыя исключенія и между прочимъ дозволяетъ просить о присужденіи цѣн-

ности имущества, составляющаго предметъ дѣла, вмѣсто самого имущества, въ случаѣ утраты или отчужденія отыскиваемаго имущества, но это исключеніе никакъ не можетъ быть распространяемо на тотъ случай, когда истецъ проситъ о присужденіи самаго имущества вмѣсто цѣнности его, ибо если въ первомъ случаѣ измѣненіе первопачальнаго требованія оправдывается необходимостію, которая даже и при исполненіи состоявшагося уже рѣшенія даетъ истцу право просить Судъ о взысканіи съ отвѣтчика цѣнности присужденнаго имущества (1.213 ст. Уст. Гр. Суд.), то во второмъ случаѣ такое измѣненіе является совершенно произвольнымъ и не оправдывается никакими соображеніями. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.437).

§ **462**. Если истецъ въ апелляціонной жалобѣ домогается присужденія ему, хотя бы и той же суммы, какой домогался въ исковомъ прошеніи, но пріэтомъ апелляціонное требованіе его будетъ вытекать не изъ того же основанія, которое приведено въ исковой и обсуждалось въ первой инстанціи, а совершенно изъ другого основанія, то такое требованіе должно быть признаваемо новымъ требованіемъ, заявленіе коего, по силѣ 747 ст. Уст. Гр. Суд., не допускается въ апелляціонной жалобѣ. Подъ словомъ «требованіе», которое не можетъ быть заявлено послѣ предъявленія иска, слѣдуетъ разумѣть только такія заявленія сторонъ, которыя заключаютъ въ себѣ ходатайство о присужденіи имъ какого либо права, о которомъ иска начато не было, всѣ же остальныя затѣмъ объясненія сторонъ съ ссылкою или безъ ссылки на доказательство не могутъ быть признаваемы имѣющими свойство требованій и потому такія объясненія могутъ быть, согласно 331 и 332 ст. Уст. Гр. Суд., представляемы на усмотрѣніе Суда съ цѣлію подкрѣпить исковыя требованія или дополнить сдѣланныя противъ иска возраженія. Вслѣдствіе сего, если отвѣтчикъ никакихъ требованій не заявлялъ, а лишь возражалъ противъ требованій истца и просилъ апелляціонную инстан-

цію выдать ему свидѣтельство на полученіе документа или справки въ подтвержденіе своихъ возраженій, то Судъ не можетъ отказать въ выдачѣ свидѣтельства подъ тѣмъ предлогомъ, что документъ, на полученіе коего испрашивается свидѣтельство, не можетъ быть принятъ, какъ предъявляемый въ подтвержденіе новаго требованія. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 182).

§ **463**. Если истецъ, взыскивавшій съ отвѣтчика какую либо сумму за пользованіе имуществомъ, увеличитъ срокъ пользованія, то хотя бы онъ и уменьшилъ плату за пользованіе, всеже увеличеніе срока пользованія будетъ увеличеніемъ требованія, недопускаемымъ 332 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.189).

§ **464**. Требованіе о присужденіи стоимости имущества, при невозможности получить самое имущество, предъявляется въ видахъ возмѣщенія тѣхъ убытковъ, которые несетъ истецъ отъ невозможности получить это имущество и, слѣдовательно, требованіе о присужденіи стоимости имущества, слѣдовавшаго истцу, тождественно съ требованіемъ о возмѣщеніи его цѣнностію убытка истца отъ потери самого имущества. Такимъ образомъ, присужденіе перваго вмѣсто втораго, или обратно, не составляетъ измѣненія требованія. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 315).

§ **465**. Просьба о выдачѣ свидѣтельства на полученіе какого либо документа, заявленная послѣ подачи апелляціонной жалобы, не можетъ быть принимаема за новое требованіе, заявленіе коего не допускается. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.389).

§ **466**. Уменьшеніе требованій, первоначально заявленныхъ, согласно 332 и 777 ст. Уст. Гр. Суд., допускается во всякомъ положеніи дѣла, а потому непринятіе апелляціонною инстанціею отказа отъ части заявленнаго въ исковомъ прошеніи требованія, потому что отказъ этотъ не былъ предъявленъ въ 1 инстанціи, не согласно съ этими статьями. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 703).

*

§ 467. Одно уменьшеніе цифры иска не даетъ истцу права ходатайствовать въ апелляціонной инстанціи о присужденіи ему уменьшенной суммы иска на новыхъ основаніяхъ, въ исковомъ прошеніи не указанныхъ. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 703).

§ 468. Уменьшеніе истцомъ цѣны иска или размѣра требованія, сдѣланное по поступленіи дѣла въ апелляціонную инстанцію, не можетъ имѣть вліянія на разрѣшеніе вопроса о подсудности дѣла по цѣнѣ иска, показанной въ исковомъ прошеніи, или по оцѣнкѣ спорнаго предмета, замѣняющей цѣну иска. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 868).

§ 469. Упущеніе Мироваго Судьи, необжалованное въ апелляціонной жалобѣ, не можетъ служить къ измѣненію рѣшенія, такъ какъ Съѣздъ разсматриваетъ дѣло только въ предѣлахъ апелляціи. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 690).

§ 470. Нежаловавшійся въ апелляціонной жалобѣ на возбужденіе Мировымъ Судьею, безъ просьбы тяжущихся, какого-либо вопроса не можетъ потомъ жаловаться на разрѣшеніе этого вопроса Съѣздомъ. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 29).

§ 471. Тяжущійся, неуказывавшій въ апелляціонной жалобѣ на неправильное производство дѣла, не можетъ послѣ окончательнаго рѣшенія дѣла 2 инстанціею возражать противъ дѣйствій 1 судебной инстанціи, своевременно установленнымъ порядкомъ необжалованныхъ. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 277).

§ 472. Рѣшенія, постановленныя на основаніи 30 ст. Уст. Гр. Суд., не подлежатъ разсмотрѣнію ни въ апелляціонномъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ; но они могутъ быть признаны недѣйствительными по несоблюденію правилъ, выраженныхъ въ сей статьѣ, на основаніи коихъ допускается рѣшеніе дѣла по совѣсти. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 852).

§ 473. Дѣла, производящіяся въ исполнительномъ порядкѣ, подчиняются общему правилу о двухъ судебныхъ инстанціяхъ, а потому на основаніи 898 ст. Уст. Гр. Суд.,

обязательной и для Мировыхъ Судебныхъ Установленій, дѣла сего рода должны быть начинаемы въ судѣ 1 инстанціи, на рѣшеніе коего по 923 ст. Уст. Гр. Суд. допускаются апелляціонныя жалобы. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 759).

§ **474**. Взятіе исполнительнаго листа на рѣшеніе Суда 1 инстанціи не лишаетъ права принести апелляціонную жалобу на это рѣшеніе до минованія апелляціоннаго срока. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 676).

§ **475**. Заявленіе встрѣчнаго иска не можетъ быть отнесено къ опроверженію или спору противъ требованій истца, о которыхъ говорится въ 314—316 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ оно заключаетъ въ себѣ самостоятельныя требованія отвѣтчика, обращенныя къ истцу, вслѣдствіе которыхъ истецъ съ своей стороны является также отвѣтчикомъ, а потому встрѣчный искъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть заявленъ непосредственно въ апелляціонной жалобѣ, что также слѣдуетъ и изъ того, что по 12 ст Уст. Гр. Суд. судебное дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію въ высшей инстанціи, если оно не рѣшено въ низшей, и слѣдовательно разсмотрѣніе встрѣчнаго иска непосредственно во 2 инстанціи противурѣчило бы, кромѣ 340, еще и 12 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 649, 1869 г. № 670).

§ **476**. Неправильное раздробленіе иска по одному и тому же документу можетъ служить поводомъ для заявленія отвода о неподсудности и при подачѣ апелляціи, если раздробленіе иска сдѣлалось извѣстнымъ послѣ производства дѣла въ 1 инстанціи. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.304).

§ **477**. Такъ какъ, по смыслу 589 ст. Уст. Гр. Суд., отвѣтчикъ можетъ предъявить возраженіе о томъ, что право иска принадлежитъ не истцу, а другому лицу, то онъ можетъ заявить споръ противъ подлинности передаточной подписи на документѣ, на коемъ основанъ искъ, и судебныя мѣста не вправѣ отказаться, въ явное нарушеніе 541, 546—554 ст. Уст. Гр. Суд., отъ изслѣдова-

нія подлинности подписи подъ тѣмъ предлогомъ, что обстоятельство это не касается правъ отвѣтчика. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 60).

§ 478. Хотя заключеніе Съѣзда о томъ, что требованіе одного тяжущагося о привлеченіи другаго къ уголовной отвѣтственности, заявленное только въ апелляціонной жалобѣ, не заслуживаетъ, въ силу 163 ст. Уст. Гр. Суд., уваженія, не можетъ быть признано правильнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не составляетъ достаточнаго повода къ отмѣнѣ состоявшагося судебнаго рѣшенія, какъ потому, что разрѣшеніе вопроса о томъ, надлежало ли по обстоятельствамъ дѣла направить оное къ уголовному порядку, зависитъ по 8 ст. Уст. Гр. Суд. отъ суда и не подлежитъ обсужденію въ порядкѣ кассаціи, такъ и потому, что такое рѣшеніе не лишаетъ возможности начать дѣло въ уголовномъ порядкѣ. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 951).

§ 479. По силѣ 555 ст. Уст. Гр. Суд., споръ о подлогѣ акта можетъ быть предъявленъ во всякомъ положеніи дѣла, а слѣдовательно и при подачѣ апелляціи и хотя споръ этотъ долженъ быть заявленъ или въ особомъ объявленіи или словесно въ засѣданіи суда и тогда о такомъ заявленіи составляется особый протоколъ (556 ст.); но какъ письменное объявленіе или протоколъ о заявленномъ спорѣ требуется Уставомъ Гр. Суд. для того, чтобы сообщеніемъ копіи съ объявленія или протокола противникъ могъ быть извѣщенъ о заявленномъ спорѣ, то, слѣдовательно, въ томъ случаѣ, когда о подлогѣ заявлено въ апелляціи, копія съ которой, по 758 ст. Уст. Гр. Суд., должна быть непремѣнно сообщена противнику, нѣтъ основанія требовать отъ апеллятора подачи еще особаго о томъ объявленія, тѣмъ болѣе, что въ апелляціонномъ производствѣ, кромѣ апелляціи и объясненія на апелляцію, Уставъ не предполагаетъ подачу какихъ либо дополнительныхъ письменныхъ объявленій (743, 760 ст.). Смерть лица, обвиняемаго въ подлогѣ,

исключаетъ возможность передачи оспореннаго акта къ прокурору, по 563 ст. Уст. Гр. Суд., для изслѣдованія подлога въ порядкѣ уголовномъ, но не освобождаетъ гражданскій судъ отъ разсмотрѣнія заявленнаго спора и изслѣдованія акта для опредѣленія его подлинности или исключенія его изъ числа доказательствъ, по 559, 560 и 561 Уст. Гр. Суд. Препятствіемъ къ производству по спору о подлогѣ акта можетъ служить вошедшее въ законную силу рѣшеніе Суда, которымъ актъ признанъ подлиннымъ, но непрекращеніе слѣдствія по обвиненію кого либо въ подлогѣ, тѣмъ болѣе, что даже оправдательный приговоръ о подсудимомъ, обвинявшемся въ подлогѣ акта, не освобождаетъ судъ гражданскій отъ изслѣдованія этого акта по заявленному спору о его подложности. (565 ст. Уст. Гр. Суд.). (Рѣш. Сен. 1874 г. № 128).

§ 480. Сомнѣніе въ подлинности акта не можетъ быть заявлено въ апелляціонной жалобѣ. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 57).

§ 481 Если рѣшеніе Мироваго Съѣзда основано единственно на свидѣтельскихъ показаніяхъ, причемъ въ рѣшеніи изложена сущность каждаго показанія, кромѣ показанія одного свидѣтеля, то неприведеніе въ рѣшеніи сего показанія служитъ доказательствомъ, что оно, вопреки 129 ст. Уст. Гр. Суд., не принято въ соображеніе и потому обстоятельство это служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 812).

§ 482. Третье лицо, заявляющее права тождественныя и сходственныя съ правами, уже предъявленными на судѣ истцомъ или отвѣтчикомъ, можетъ вступить въ дѣло во время производства его во 2 инстанціи до вступленія рѣшенія въ окончательную законную силу не иначе, какъ подачею апелляціоннаго отзыва, а не требованіемъ допущенія къ словеснымъ объясненіямъ при разборѣ дѣла на Съѣздѣ. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.027).

в) сроки и порядокъ принесенія жалобы.

§ 483. Апелляціонная жалоба представляется въ мѣсячный со дня объявленія рѣшенія срокъ въ двухъ экземплярахъ тому мировому судьѣ, который рѣшилъ дѣло. (Уст. Гр. Суд. ст. 164). При жалобѣ представляется судебныхъ пошлинъ по одной копѣйки съ каждаго отыскиваемаго или оспариваемаго рубля и сбора съ бумаги по десяти копѣекъ съ каждаго листа поданной жалобы и приложеній къ ней и, въ случаѣ непредставленія этого сбора, жалоба оставляется безъ движенія (Высоч. утвержд. мнѣн. Госуд. Сов. 16 Мая 1877 года).

§ 484. Относительно порядка принесенія апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія мировыхъ судей, обязательны правила, установленныя для общихъ судебныхъ мѣстъ, въ ст. 250 и 755 Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 525).

§ 485. Необжаловавшій принятія судомъ 1 инстанціи отъ противной стороны апелляціонной жалобы, поданной послѣ истеченія срока, не можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія суда 2 инстанціи, потому что имъ разсмотрѣна жалоба, поданная послѣ срока. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 215).

§ 486. Принятіе судомъ 1 инстанціи апелляціонной жалобы послѣ истеченія срока не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія суда 2 инстанціи, если неправильное принятіе апелляціи не было обжаловано суду 2 инстанціи, такъ какъ только то нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства можетъ быть обжалавано въ кассаціонномъ порядкѣ, которое осталось не покрытымъ послѣдующимъ производствомъ. По несвоевременному обжалованію нарушенія формъ судопроизводства тяжущимся слѣдуетъ считать, что они отказались отъ такого права и подчинились дальнѣйшему производству дѣла. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 320).

§ 487. По силѣ 1 п. 755 ст. Уст. Гр. Суд. апелляціонная жалоба, поданная на рѣшеніе суда 1 степени на пропускъ установленнаго срока, возвращается по опредѣленію суда при объявленіи и затѣмъ рѣшеніе суда считается вступившимъ въ законную силу и не нуждается въ утвержденіи его апелляціонною инстанціею, а сія послѣдняя не можетъ утверждать оное не разсмотрѣвши и возлагать на сторону, подавшую апелляцію издержки апелляціоннаго производства, котораго вовсе не можетъ быть; къ тому же утвержденіе апелляціонною инстанціею рѣшенія суда 1 степени, не смотря на принесеніе на оное апелляціи послѣ истеченія срока лишаетъ сторону, принесшую жалобу по истеченіи срока просить о возстановленіи его въ порядкѣ 778 ст. и слѣдующими Уст. Гр. Суд. установленномъ, если пропускъ срока послѣдовалъ не по винѣ тяжущагося. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.393).

§ 488. По силѣ 749 ст. Уст. Гр. Суд. теченіе срока на принесеніе апелляціонной жалобы начинается со дня объявленія рѣшенія въ окончательной формѣ (704 и 714 ст. Уст. Гр. Суд.). 727 и 728 ст. Уст. Гр. Суд.), давая отвѣтчику право подать отзывъ на заочное рѣшеніе и указывая срокъ, въ который можетъ быть поданъ отзывъ, отнюдь не исключаютъ общаго правила относительно срока на подачу апелляціонной жалобы и потому теченіе апелляціоннаго срока, хотя бы противъ отвѣтчика было постановлено заочное рѣшеніе, должно считаться на общемъ основаніи со дня объявленія рѣшенія; если бы исчислять срокъ для подачи апелляціонной жалобы на заочное рѣшеніе, не со дня назначеннаго тяжущимся для прочтенія рѣшенія, а со дня или врученія копіи съ заочнаго рѣшенія или публикаціи о рѣшеніи, то отвѣтчикъ, неявившійся въ засѣданіе суда имѣлъ бы болѣе продолжительный срокъ на принесеніе жалобы, нежели истецъ, тогда какъ очевидно срокъ для нихъ долженъ быть одинаковъ и истекать въ одно время. Неявив-

шійся отвѣтчикъ не можетъ подвергнуться пропущенію срока по незнанію о производствѣ дѣла, ибо онъ и по истеченіи апелляціоннаго срока имѣетъ еще право на принесеніе отзыва на заочное рѣшеніе, въ сроки для сего указанные въ 728 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 206).

§ 489. Срокъ для принесенія апелляціи, на основаніи 162 ст. Уст. Гр. Суд. на рѣшеніе Мироваго Судьи исчисляется съ того дня, когда дѣло рѣшено и объявлено, по 139 ст. сего Устава, рѣшеніе, а не съ слѣдующаго дня. (Рѣш. Сен. 1871 г. № 577).

§ 490. Если низшій Судъ не возвратитъ жалобы, не подлежавшей вовсе принятію, за пропускомъ срока на подачу оной, а представитъ таковую въ высшую инстанцію, то послѣдняя все таки не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе оной, когда усмотритъ, что жалоба подана по минованіи срока (Рѣш. Сен. 1874 г. № 97).

§ 491. По общему правилу гражданскаго судопроизводства жалоба на рѣшеніе и опредѣленіе Суда должна быть подана въ теченіи опредѣленнаго срока, исчисляемаго со дня объявленія тяжущимся судебнаго постановленія, которое считается объявленнымъ въ день, назначенный имъ, при провозглашеніи резолюціи, для прочтенія рѣшенія или опредѣленія (704 и 714 ст. Уст. Гр. Суд). Это общее правило находится въ неразрывной связи съ тѣмъ порядкомъ, который въ Уст. Гр. Суд. опредѣленъ для производства гражданскихъ дѣлъ и въ силу котораго о каждомъ засѣданіи Суда по дѣлу, подлежащему разсмотрѣнію въ судебномъ засѣданіи, должны быть поставлены въ извѣстность лица, участвующія въ томъ дѣлѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ въ Уст. Гр. Суд. предусмотрѣны и тѣ случаи, когда судебныя постановленія касаются до интересовъ такихъ лицъ, которымъ эти постановленія не были и не могли быть извѣстны и къ этимъ случаямъ не примѣняютъ общаго правила объ исчисленіи срока со дня изготовленія рѣшенія, или опредѣленія

въ окончательной формѣ. Такъ напр. въ 3 п. 797 ст. Уст. Гр. Суд. предусмотрѣнъ случай обжалованія рѣшенія неучаствовавшими въ дѣлѣ лицами, которыя не знали и не обязаны были знать ни о производствѣ касающагося ихъ интереса дѣла, ни о рѣшеніи онаго и для этихъ лицъ срокъ на принесеніе просьбы объ отмѣнѣ такого рѣшенія исчисляется съ того дня, когда имъ сдѣлалось извѣстно рѣшеніе, нарушающее ихъ права. Точно также по правиламъ охранительнаго производства при отсутствіи наслѣдниковъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ открылось наслѣдство, Мировой Судья можетъ принять ту или другую охранительную мѣру, сдѣлать какое либо распоряженіе, безъ извѣщенія о томъ тѣхъ лицъ, до интересовъ которыхъ это мѣра или это распоряженіе касается и срокъ на принесеніе на сіе жалобы исчисляется или со дня исполненія обжалованнаго дѣйствія, если оно совершено въ присутствіи жалующагося, или, въ противномъ случаѣ, со дня объявленія ему постановленія, на которое приносится жалоба (1406 ст. Уст. Гр. Суд.). Изъ сего слѣдуетъ, что по духу правилъ гражданскаго судопроизводства, исчисленіе срока со дня изготовленія постановленія Суда на письмѣ имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо, интересъ коего зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ томъ или другомъ смыслѣ, было извѣщено о производствѣ дѣла, до него касающагося и о назначенномъ по оному засѣданіи, а потому знало или могла знать о послѣдовавшемъ по его дѣлу рѣшеніи, но что порядокъ этотъ не распространяется на тѣ случаи, когда лицо, не присутствовавшее при разсмотрѣніи дѣла въ Судѣ, не было извѣщено о днѣ засѣданія Суда по тому дѣлу и слѣдовательно не имѣло возможности знать о послѣдовавшемъ судебномъ постановленіи, ибо распространять на послѣднихъ общія правила объ исчисленіи сроковъ со дня объявленія рѣшенія, порядкомъ въ 714 ст. указаннымъ, значило бы лишить ихъ правъ судебной защиты, а потому было бы не только не справедливо, но и не

имѣло бы законнаго основанія. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 98).

§ 492. Хотя протоколъ засѣданія Суда есть судебный актъ, имѣющій по закону значеніе исключительнаго удостовѣренія событій, имѣвшихъ мѣсто въ судебномъ засѣданіи Суда и хотя такимъ образомъ день объявленія рѣшенія означенный въ протоколѣ долженъ быть принимаемъ за начало для исчисленія срока на обжалованіе рѣшенія, но если тяжущійся указываетъ на вкравшуюся ошибку въ означеніи дня объявленія, то Судъ не можетъ вопреки 339 ст. Уст. Гр. Суд. оставить обстоятельство это безъ разсмотрѣнія и признать срокъ пропущеннымъ, основываясь единственно на протоколѣ, такъ какъ предъявленіе тяжущимся протоколовъ по гражданскимъ дѣламъ не обязательно и слѣдовательно не сдѣланіе ими замѣчанія объ ошибочномъ означеніи дня объявленія рѣшенія не можетъ служить къ ихъ обвиненію. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 575).

§ 493. Неприсутственными днями считаются дни табельные и воскресные, а не тѣ, въ которые не бываетъ присутствія у Мировыхъ Судей по какому либо частному случаю, напр., что тотъ или другой Мировой Судья присутствуетъ на Съѣздѣ, а потому если срокъ оканчивается въ такой день, то подача жалобы не можетъ быть откладываема по 822 ст. Уст. Гр. Суд. до слѣдующаго дня, къ тому невозможность подать жалобы Мировому Судьѣ лично не препятствуетъ принести оную другимъ способомъ. (Рѣш. Сен 1875 г. № 271).

§ 494. 822 ст. Уст. Гр. Суд. о томъ, что если послѣдній день срока приходится въ неприсутственный день, то день сей въ счетъ не полагается и послѣднимъ днемъ срока считается первый затѣмъ присутственный день, должна быть примѣняема и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, такъ какъ въ правилахъ о порядкѣ производства дѣла въ этихъ установленіяхъ не заключается особыхъ по сему предмету

узаконеній. Хотя же по 41 ст. Уст. Гр. Суд., Мировые Судьи обязаны принимать просьбы и въ день неприсутственный, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы тяжущійся лишился опредѣленной самимъ закономъ льготы въ исчисленіи срока, истекающаго въ день неприсутственный. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 750).

§ 495. Первый день апелляціоннаго срока опредѣляется. по 816 и 704 ст. Уст. Гр. Суд. самимъ Судомъ, съ тѣмъ только ограниченіемъ, что день этотъ можетъ быть назначенъ, согласно 713 ст. сего Устава, не далѣе какъ въ теченіи двухъ недѣль со дня провозглашенія резолюціи по дѣлу. Срокъ этотъ истекаетъ въ соотвѣтствующее число слѣдующаго мѣсяца и можетъ быть увеличенъ силою закона только въ одномъ случаѣ, а именно, когда окончаніе срока приходится въ день неприсутственный, въ этомъ случаѣ послѣднимъ днемъ срока считается, по 822 ст. Уст. Гр. Суд., первый за тѣмъ присутственный день, но такого правила, чтобы срокъ увеличивался и въ томъ случаѣ, когда день, назначенный для объявленія рѣшенія пришелся въ праздничный день, въ законахъ не содержится, такимъ образомъ, законъ положительно опредѣляетъ, что отъ дня, назначеннаго Судомъ началомъ срока, зависитъ и окончаніе онаго. Правила объ окончаніи сроковъ не могутъ быть примѣняемы къ началу оныхъ. Апелляціонная жалоба можетъ быть принесена не позднѣе дня, который опредѣленъ для того закономъ, считая отъ дня, который назначенъ Судомъ для объявленія рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 853).

§ 496. Такъ какъ на основаніи дополн. къ 30 ст. XIV т. Уст. о пред. прест. по прод. 1863 г., всѣ судебныя учрежденія освобождаются отъ занятій съ 23 Декабря по 2 Января, то если срокъ на подачу жалобы истекалъ въ одно изъ сихъ чиселъ, тогда онъ не можетъ быть признанъ пропущеннымъ, если жалоба подана 2 Января, хотя неприсутственными днями признаются лишь 25, 26 и 27 Декабря. Двухнедѣльный срокъ, начавшійся

18 Декабря, оканчивается не 31 Декабря, а 2 Января. (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.206, 1874 г. № 701).

§ 497. 823 ст. Уст. Гр. Суд. не заключаетъ въ себѣ того правила, чтобъ праздничные дни были исключаемы изъ числа дней назначеннаго на какое либо судебное дѣйствіе срока, она распространяетъ только на мѣстные праздничные неприсутственные дни общее правило, выраженное въ 822 ст. Уст. Гр. Суд., а по сей статьѣ только тогда, когда окончаніе срока по общему расчету приходится въ день неприсутственный, день сей и сряду за нимъ слѣдующіе табельные дни въ счетъ не полагаются, но послѣднимъ днемъ срока считается первый за тѣмъ присутственный день. Изъ этого видно, что изъ счета исключаются только послѣдній день срока и слѣдующіе за нимъ праздничные дни, а не предшедствовавшіе послѣднему дню срока (Рѣш. Сен. 1868 г. № 114).

§ 498. При поступленіи прошенія или жалобы по почтѣ, принимается въ расчетъ, согласно 828 ст. Уст. Гр. Суд., обязательной и для Мировыхъ Учрежденій тотъ день, когда бумага получена по почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится судъ, въ который жалоба или прошеніе слѣдуютъ, а не тогда, когда она поступила въ судъ. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 18 и 270, 1870 г. № 1.449).

§ 499. Если прошеніе или жалоба поступила по почтѣ отъ лица отсутствующаго, для котораго срокъ, по общему расчету, приходится въ день неприсутственный, то прошеніе должно почитаться въ срокъ поступившимъ, буде оно получено на почтѣ въ томъ мѣстѣ гдѣ судъ находится, не позже перваго присутственнаго дня, слѣдующаго за означеннымъ табельнымъ днемъ. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.221).

§ 500. По смыслу 828 ст. Уст. Гр. Суд., Мировому Судьѣ надлежитъ при поступленіи прошенія или жалобы отъ лицъ отсутствующихъ принимать въ расчетъ тотъ день, когда бумага получена въ ближайшей

къ мѣсту нахожденія его камеры почтовой конторѣ. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 369).

§ 501. Подача прошенія, жалобы или отзыва не въ установленномъ въ законѣ порядкѣ не пріостанавливаетъ теченія срока, установленнаго на принесеніе ихъ и новое прошеніе, отзывъ или жалоба могутъ быть принесены только до истеченія срока. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 466).

§ 502. Въ случаѣ смерти тяжущагося не задолго до окончанія срока наслѣдникъ его можетъ просить о продолженіи срока. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 319).

§ 503. Хотя по 150 и 151 ст. Уст. Гр. Суд. и препровождается къ отвѣтчику при повѣсткѣ копія заочнаго рѣшенія и опъ, въ случаѣ, если сіе рѣшеніе было первое, имѣетъ право просить о повомъ разсмотрѣніи дѣла въ теченіи двухъ педѣль со времени врученія помянутой копіи, но для принесенія на заочное рѣшеніе апелляціонной жалобы, по 154 и 155 ст. Уст. Гр. Суд., срокъ исчисляется со времени объявленія рѣшенія, которое по 139 ст. Уст. Гр. Суд. совершается въ тотъ день, когда Мировой Судья постановитъ заочное рѣшеніе и, записавъ оное, вкратцѣ объявляетъ тяжущимся при всѣхъ присутствующихъ. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 525).

§ 504. Срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы на заочное рѣшеніе исчисляется не со дня врученія отвѣтчику копіи съ онаго, а на общемъ основаніи со дня объявленія, согласно 139 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшенія, такъ какъ, если бы исчислять срокъ для подачи апелляціонной жалобы на заочное рѣшеніе не со дня провозглашенія рѣшенія, а со дня доставленія копіи на домъ, то тогда оказывалось бы, что отвѣтчикъ, неявившійся въ 1 инстанціи суда, имѣлъ бы болѣе продолжительный срокъ на принесеніе жалобы, нежели истецъ, тогда какъ очевидно, что срокъ для нихъ долженъ быть одинаковъ и истекать въ одно время, притомъ отвѣтчикъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ подвергаться пропуще-

нію срока по незнанію о производствѣ дѣла, такъ какъ онъ во всякомъ случаѣ имѣетъ право принести отзывъ на заочное рѣшеніе со дня полученія имъ копіи сего рѣшенія, хотя бы она была вручена ему и по истеченіи мѣсячнаго срока со дня объявленія рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 394).

§ 505. Получившій копію заочнаго рѣшенія Мироваго Судьи, не подавшій на оное отзыва и не принесшій въ мѣсячный срокъ апелляціонной жалобы, не можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія, хотя бы даже онъ и не получилъ повѣстки о разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи, такъ какъ получивши копію заочнаго рѣшенія, онъ имѣлъ возможность защитить свои права. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.550).

г) необходимость сообщенія копіи съ апелляціи противной сторонѣ.

§ 506. Мировой Судья отсылаетъ одинъ экземпляръ апелляціонной жалобы, со всѣми приложеніями и актами производства, не позже *трехъ дней* со времени ея полученія, въ Мировой Съѣздъ, а другой экземпляръ пересылаетъ, при повѣсткѣ, противной сторонѣ. (Уст. Гр. Суд. ст. 165).

§ 507. Несообщеніе тяжущемуся, согласно 165 ст. Уст. Гр. Суд., экземпляра апелляціонной жалобы его противника, признается законнымъ для тяжущагося поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося по несообщенной ему апелляціи рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 374). Но если тяжущійся присутствовалъ при разбирательствѣ дѣла его на Съѣздѣ, хотя бы и не былъ вызванъ повѣсткою, то не можетъ приводить поводомъ кассаціи несообщеніе ему копіи съ апелляціонной жалобы, равно какъ и въ томъ случаѣ, если онъ, узнавъ частнымъ образомъ о принесенной его противникомъ апелляціи, представилъ на оную въ Съѣздъ письменное объясненіе. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 79).

§ 508. Сообщеніе копіи съ апелляціонной жалобы за два дня до разсмотрѣнія дѣла на Съѣздѣ не составляетъ нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 519).

§ 509. Если тяжущійся, не получивъ копіи съ апелляціонной жалобы своего противника и явившись въ засѣданіе Съѣзда, заявитъ о невозможности представить объясненія по существу требованій противника, по неполученію означенной копіи, то Съѣздъ не можетъ оставлять такого заявленія безъ послѣдствій, а обязанъ исправить упущеніе Мироваго Судьи. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.713).

§ 510. При пріемѣ апелляціонныхъ жалобъ слѣдуетъ руководствоваться не 266 ст. Уст. Гр. Суд., относящейся до подачи исковыхъ прошеній, а 755 ст. Уст. Гр. Суд., а потому не можетъ быть отказано въ принятіи жалобы, въ которой употреблены укорительныя выраженія, такъ какъ въ числѣ причинъ, по коимъ апелляціонныя жалобы не принимаются, не отнесено употребленіе укорительныхъ выраженій. Законъ относится къ апелляціоннымъ жалобамъ снисходительнѣе, чѣмъ къ исковымъ прошеніямъ очевидно въ томъ соображеніи, что возвращеніе искового прошенія въ большей части случаевъ не влечетъ за собою иного послѣдствія, какъ только написаніе и подача новаго, съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ въ законѣ правилъ, возвращеніе же апелляціи при краткости апелляціоннаго срока, можетъ лишить тяжущагося возможности обжаловать рѣшеніе. По жалобамъ съ укорительными выраженіями можетъ быть возбуждено преслѣдованіе независимо отъ разсмотрѣнія правъ апеллятора по гражданскому иску. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 343 и 1868 г. № 23).

§ 511. Срокъ для обжалованія опредѣленія объ оставленіи апелляціонной жалобы безъ движенія до исправленія усмотрѣнныхъ въ жалобѣ недостатковъ исчисляется, согласно 756 ст. Уст. Гр. Суд., со дня объявленія тя-

жущемуся опредѣленія, а не со дня постановленія опредѣленія. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 725).

§ 512. Апелляціонная жалоба истца на заочное рѣшеніе оставляется безъ разсмотрѣнія за принесеніемъ отвѣтчикомъ отзыва, такъ какъ, за принесеніемъ отзыва, заочное рѣшеніе признается недѣйствительнымъ и дѣло возвращается въ то положеніе, въ которомъ находилось до рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.142).

§ 513. Принятіе Мировымъ Судьею апелляціонной жалобы, на которой подпись безграмотнаго тяжущагося, приносящаго жалобу, никѣмъ не засвидѣтельствована, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если подавшій жалобу не опровергаетъ ее. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 564).

§ 514. Непринятіе Мировымъ Судьею жалобы, принесенной на рѣшеніе его, нарушая 168 ст. Уст. Гр. Суд., допускающую подачу жалобы прямо Мировому Съѣзду лишь на медленность и на непринятіе прошенія, отзыва или жалобы служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія; но поступленіе апелляціонной жалобы помимо Мироваго Судьи непосредственно въ Съѣздъ не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если оно не лишило другой стороны возможности представить объясненіе на апелляцію. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 253, 1871 г. № 292, 1872 г. № 185).

§ 515. Принятіе апелляціонной жалобы на рѣшеніе Мироваго Судьи письмоводителемъ его въ то время, какъ онъ находился въ засѣданіи Съѣзда не составляетъ нарушенія 162 и 164 ст. Уст. Гр. Суд. и не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 171).

§ 516. Принятіе апелляціонной жалобы въ одномъ экземплярѣ и несообщеніе вопреки 165 ст. Уст. Гр. Суд. копіи съ нея противной сторонѣ составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія въ томъ лишь случаѣ, когда, вслѣдствіе сего нарушенія установленнаго порядка, противная сто-

рона будетъ лишена возможности представить Съѣзду свои объясненія и даже не будетъ знать ни о подачѣ противною стороною апелляціонной жалобы, ни о поступленіи дѣла въ Съѣздъ, гдѣ дѣло будетъ разобрано безъ ея бытности, и когда такимъ образомъ она будетъ лишена права судебной защиты. Когда же тяжущійся, не смотря на несообщеніе ему копіи, будетъ знать о содержаніи оной, будетъ на лицо при разбирательствѣ дѣла въ апелляціонной инстанціи и представитъ суду свои возраженія по существу апелляціонной жалобы, и слѣдовательно будетъ имѣть возможность воспользоваться всѣми средствами законной защиты, то нарушеніе упомянутыхъ обрядовъ, какъ предотвращенное въ своихъ послѣдствіяхъ дѣйствіями самаго тяжущагося, не можетъ препятствовать правильности рѣшенія и не лишаетъ его силы судебнаго приговора. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 79, 1870 г. № 348, 1146, 1201, 1272, 1413, 1768, 1790, 1872 г. № 453).

§ **517**. Несообщеніе копіи апелляціонной жалобы не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если только противная сторона при слушаніи дѣла не только не жаловалась на это, но и представила возраженія противъ апелляціи и такимъ образомъ не была лишена возможности представить въ защиту своихъ интересовъ всѣ доводы и доказательства. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 488, 1869 г № 747, 1874 г. № 679, 1875 г. № 168).

§ **518**. Несообщеніе Мировымъ Судьею вопреки 165 ст. Уст. Гр. Суд. копіи апелляціонной жалобы противной сторонѣ тогда только не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, когда тяжущаяся сторона, которой не была сообщена копія апелляціи, получивъ повѣстку о вызовѣ въ судъ, неявлялась въ Съѣздъ или когда, явившись въ засѣданіе, не заявляла просьбы Съѣзду объ отсрочкѣ разсмотрѣнія дѣла по неполученіи копіи съ апелляціи, но представляла объясненія по существу апелляціонной жалобы и такимъ образомъ въ обоихъ случа-

яхъ сама не считала не сообщеніе сей копіи съ апелляціи препятствіемъ къ разрѣшенію дѣла, а потому если сторона, неполучившая копіи апелляціи, явясь въ Съѣздъ, просила отстрочить засѣданіе, но Съѣздъ просьбы не уважилъ, тогда рѣшеніе Съѣзда подлежитъ отмѣнѣ. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 514).

§ **519**. Неполученіе тяжущимся или его повѣреннымъ копіи апелляціонной жалобы по той причинѣ, что по выбытіи изъ прежняго мѣста жительства, указаннаго при производствѣ дѣла, имъ не было указано Суду новое мѣсто жительство, не можетъ быть отнесено къ нарушенію Судомъ формъ и обрядовъ судопроизводства и потому не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.070).

§ **520**. Получившій повѣстку Съѣзда о явкѣ къ разбирательству дѣла, но не явившійся, не можетъ потомъ жаловаться на не доставленіе ему копіи апелляціи. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.202).

§ **521**. Несообщеніе копіи апелляціонной жалобы противной сторонѣ, хотя и составляетъ нарушеніе 165 ст. Уст. Гр. Суд., но не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если сторона, не получившая копія апелляціи, ничего отъ этого не потеряла, т. е. когда апелляція оставлена безъ уваженія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 31).

§ **522**. Несоблюденіе требованія 165 ст. Уст. Гр. Суд. о сообщеніи копіи апелляціонной жалобы противной сторонѣ тогда только не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда, когда сторона, неполучившая копіи апелляціи, на это не жаловалась Съѣзду и представляла ему объясненія по существу дѣла, но когда сторона не получившая копіи апелляціонной жалобы заявляла Съѣзду о невозможности представить объясненіе, тогда постановленное Съѣздомъ, не смотря на такое заявленіе, рѣшеніе подлежитъ по нарушенію 165 ст. Уст. Гр. Суд. отмѣнѣ. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.713).

§ **523**. Несообщеніе копіи апелляціонной жалобы на

заочное рѣшеніе противной сторонѣ и самой копіи рѣшенія, хотя и составляетъ нарушеніе 759 и 725 ст. Уст. Гр. Суд., но не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія въ томъ случаѣ, когда о неисполненіи первою инстанціею сихъ статей проситель не жаловался апелляціонной инстанціи, такъ какъ тѣ неисправности первой инстанціи, о которыхъ не было заявлено 2 инстанціи, не могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 170).

§ **524**. Посылка копіи апелляціонной жалобы не по указанному въ апелляціи мѣсту жительства, а по мѣсту жетельства, показанному въ исковомъ прошеніи, составляетъ нарушеніе 759 ст. Уст. Гр. Суд., и если тяжущійся вслѣдствіе этого не получитъ копіи жалобы и повѣстки о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, то состоявшійся безъ его присутствія приговоръ подлежитъ отмѣнѣ. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 257).

§ **525**. Предоставленіе тяжущемуся права разсмотрѣть апелляціонную жалобу въ Канцеляріи Суда не можетъ замѣнить собою сообщенія ему копіи жалобы. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 374).

§ **526**. За отсутствіемъ въ законѣ указанія срока и времени сообщенія копіи апелляціонной жалобы, сообщеніе оной за два дня до доклада дѣла не составляетъ нарушенія формъ и обрадовъ судопроизводства. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 519).

§ **527**. Врученіе копіи апелляціонной жалобы наканунѣ дня засѣданія, лишая тяжущагося возможности представить письменное объясненіе, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 32).

§ **528**. Порядокъ сообщенія по 760 ст. Уст. Гр. Суд. апеллятору о днѣ вученія противной сторонѣ апелляціонной жалобы не относится до мировыхъ установленій. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 415).

д) Возвращеніе апелляціонной жалобы.

§ 529. Апелляціонная жалоба возвращается, по опредѣленію Суда, при объявленіи:

1) Когда она представляется по минованіи установленныхъ сроковъ;

2) Когда жалоба принесена повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на принесеніе апелляціи (ст. 755 Уст. Гр. Суд.).

§ 530. Оставленіе апелляціонной жалобы, принесенной повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на принесеніе оной, равно какъ и представленной по минованіи срока безъ послѣдствій, или безъ разсмотрѣнія съ отказомъ апеллятору въ его жалобѣ вмѣсто возвращенія оной, составляетъ нарушеніе 755 ст. Уст. Гр. Суд. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. Строгое соблюденіе порядка, указаннаго въ сей статьѣ, имѣетъ существенное вліяніе на дальнѣйшее производство дѣла, потому что если жалоба, представленная безъ надлежащей довѣренности, будетъ своевременно возвращена просителю, то онъ можетъ, не пропуская апелляціоннаго срока, исправить свою ошибку подачею новой жалобы, а въ случаѣ пропуска срока ходатайствовать о возстановленіи ему онаго, если будетъ имѣть возможность доказать, что таковой пропущенъ не по его винѣ, тогда какъ при оставленіи жалобы безъ послѣдствій не представляется просителю возможности исполнить ни того, ни другаго. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 105).

§ 531. Въ силу 2 п. 755 ст. Уст. Гр. Суд., апелляціонная жалоба возвращается, когда принесена повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на принесеніе апелляціи, т. е. когда Судъ не имѣетъ удостовѣренія или доказательства о правѣ повѣреннаго на принесеніе оной, но статьею этою не возбраняется повѣренному, не приложившему при апелляціонной жалобѣ ни подлинной довѣренности, ни засвидѣтельствованной въ день подачи оной копіи съ довѣренности представить Суду до истеченія

апелляціоннаго срока доказательство объ уполномочіи его на подачу апелляціи, а потому 2 п. 755 ст. Уст. Гр. Суд. не даетъ Палатѣ право на возвращеніе апелляціонной жалобы единственно на томъ основаніи, что повѣреннымъ не была приложена довѣренность при самой апелляціи, если вслѣдъ за апелляціею имъ представлена въ Палату въ подтвержденіе того, что онъ во время подачи апелляціи дѣйствительно имѣлъ на это право. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 151).

§ **552**. По силѣ 755 ст. Уст. Гр. Суд. апелляціонная жалоба возвращается только тогда, когда она представляется по истеченіи срока или когда принесена повѣреннымъ, неуполномоченнымъ на то, и слѣдовательно во всѣхъ другихъ случаяхъ сдѣланныя въ апелляціонной жалобѣ упущенія подлежатъ разсмотрѣнію того Суда, коему подлежитъ разсмотрѣніе самой жалобы. На этомъ основаніи апелляціонная жалоба не можетъ быть возвращена потому только, что въ ней не означено имя и отечество противной стороны, такъ какъ обстоятельство это не препятствуетъ сообщить ей копію апелляціонной жалобы. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 173).

§ **553**. Жалобы должны быть возвращаемы не по резолюціямъ, на нихъ надписываемымъ, а при особыхъ объявленіяхъ. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 364).

§ **554**. Въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ предписываетъ возвращать поданную тяжущимся жалобу, она по общему правилу, указанному въ 267 ст. Уст. Гр. Суд., должна быть вручена тому тяжущемуся, отъ имени котораго она написана. Само собою разумѣется, что если тяжущійся дѣйствуетъ не лично и просьба писана отъ имени его повѣреннаго, она должна быть вручена повѣренному, представляющему на Судѣ лицо тяжущагося; но лицо, которому поручено лишь подать просьбу, написанную отъ имени тяжущагося или его повѣреннаго (2.321 1 ч. X т), оставаясь лицомъ постороннимъ, неучаствующимъ въ дѣлѣ, не можетъ быть смѣшиваемо съ повѣрен-

нымъ, уполномоченнымъ на веденіе дѣла, а потому Судъ, сносящійся, по закону, только въ тяжущимися (305—308 ст. Уст. Гр. Суд.), ни въ какія сношенія съ такимъ лицомъ входить не вправѣ. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.015).

§ 535. По смыслу 267 ст. Уст. Гр. Суд., при возвращеніи прошенія или жалобы, слѣдуетъ съ точностію объяснить причины не принятія, указывать самый законъ, на которомъ основано распоряженіе о возвращеніи, а не ограничиваться однимъ общимъ указаніемъ, что прошеніе или жалоба не соотвѣтствуютъ правиламъ закона. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 569).

§ 536. 755 ст. Уст. Гр. Суд. о возвращеніи жалобъ относится къ тому Суду, въ который подается жалоба, а не къ тому, который разсматриваетъ оную. (Рѣш. Сен. 1871 г. № 679).

д) ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ ПРАВЪ АПЕЛЛЯЦІИ.

§ 537. Тяжущійся можетъ, на основаніи 778 ст. Уст. Гр. Суд., обязательной по 80 ст. того же устава и для мировыхъ учрежденій, просить о возстановленіи срока (Рѣш. Сен. 1872 г. № 25).

§ 538. Право апелляціи можетъ быть возстановлено, если просрочка въ доставленіи или возвращеніи апелляціонной жалобы произошла по винѣ должностнаго лица, чрезъ посредство котораго отправленіе совершилось, или по замедленію въ пути, вслѣдствіе особенныхъ не предвидѣнныхъ обстоятельствъ (Уст. Гр. Суд. ст. 778).

§ 539. Просьбы о возстановленіи права апелляціи подаются въ теченіе двухъ недѣль со времени объявленія опредѣленія Суда, коимъ срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы признанъ пропущеннымъ, и подлежатъ разсмотрѣнію Суда, въ которомъ состоялось рѣшеніе (Уст. Гр. Суд. ст. 776).

§ 540. Вопросы о возстановленіи сроковъ разрѣшаются не апелляціоннымъ порядкомъ, установленнымъ для

обжалованія и разсмотрѣнія дѣлъ по существу, а порядкомъ частнымъ; сообразно сему и срокъ для принесенія просьбъ о возстановленіи сроковъ назначенъ не апелляціонный мѣсячный или 4-хъ мѣсячный (ст. 748), а двухнедѣльный (ст. 779, 837). (Рѣш. Сен. 1872 г. № 45).

§ 541. Въ случаѣ возстановленія права апелляціи на подачу апелляціонной жалобы назначается, по усмотрѣнію Суда, новый срокъ, который ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать апелляціоннаго (Уст. Гр. Суд. ст. 781).

§ 542. Новый срокъ на подачу апелляціонной жалобы исчисляется со дня объявленія опредѣленія Суда о возстановленіи права апелляціи (Уст. Гр. Суд. ст. 782).

§ 543. Принятіе и разсмотрѣніе просьбы о возстановленіи апелляціоннаго срока 2 инстанціею, а не 1-ю, и при томъ по истеченіи 2-хъ недѣльнаго срока, нарушая 779 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1870 г. № 17).

§ 544. Возстановленіе Съѣздомъ срока на принесеніе апелляціи, безъ сообщенія копіи просьбы противной сторонѣ и не смотря на то, что просьба подана непосредственно въ Съѣздъ, а не Мировому Судьѣ, нарушая 779 и 838 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1871 г. № 954).

§ 545. Просьба о возстановленіи срока на подачу апелляціи, поданной до истеченія установленнаго 779 ст. Уст. Гр. Суд. двухънедѣльнаго срока не можетъ быть оставлена безъ разсмотрѣнія потому, что срокъ на подачу апелляціи пропущенъ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 773).

§ 546. По точному смыслу 778 и 835 ст. Уст. Гр. Суд., возстановленіе права апелляціи можетъ быть допущено въ томъ только случаѣ, когда просрочка послѣдовала единственно отъ вины должностнаго лица, со стороны же частнаго лица, при подачѣ жалобы, были соблюдены всѣ требуемыя закономъ условія, а потому если апелляціонная жалоба принесена повѣреннымъ, которому

не было дано даже требуемаго на то 250 ст. Уст. Гр. Суд. уполномочія, тогда не принятіе такой жалобы и пропускъ чрезъ это срока на принесеніе жалобы самимъ тяжущимся или законно уполномоченнымъ на то, не могутъ быть отнесены къ винѣ должностныхъ лицъ и слѣдовательно срокъ не можетъ быть возстановленъ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.303, 1873 г. № 1.552).

§ 547. Право на принесеніе апелляціи не возстанавливается по той причинѣ, что срокъ пропущенъ чрезъ ошибочное обозначеніе Судьею дня рѣшенія дѣла (Рѣш. Сен. 1871 г. № 355).

§ 548. Если срокъ на подачу апелляціи пропущенъ не по винѣ подававшаго опую, а потому что апелляціонная жалоба, поданная повѣреннымъ безъ надлежащаго уполномочія, своевременно не возвращана при объявленіи, а оставлена вопреки 755 ст. Уст. Гр. Суд., безъ разсмотрѣнія, то подавшій жалобу можетъ просить о возстановленіи срока, въ порядкѣ, установленномъ 778—782 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 662),

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Апелляціонное производство въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей.

1) О вызовѣ и явкѣ въ Съѣздъ Судей.

§ 549. Рѣшенія Мироваго Съѣзда почитаются окончательными и подлежатъ немедленному исполненію порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 156—161 (Уст. Гр. Суд. ст. 184).

§ 550. Дѣло не подлежащее, за силою 156 и 162 ст. Уст. Гр. Суд., окончательному рѣшенію Мироваго Судьи можетъ быть разсмотрѣно въ Съѣздѣ только въ порядкѣ апелляціоннаго производства, такъ какъ жалобы касса-

ціонныя приносятся Съѣздамъ по 185 ст. Уст. Гр. Суд. лишь на окончательныя рѣшенія Судей, а потому хотя бы тяжущійся въ апелляціонной жалобѣ и не возражалъ противъ сущности рѣшенія Мироваго Судьи, а указывалъ только на несоблюденіе какого либо обряда, напр. на невызовъ его Судьею къ разбору дѣла посредствомъ повѣстки, то и тогда Съѣздъ въ качествѣ апелляціонной инстанціи не имѣетъ права ограничиться разсмотрѣніемъ одной процессуальной стороны дѣла, тѣмъ болѣе если въ публичномъ засѣданіи стороны представятъ объясненія по существу иска (Рѣш. Сен. 1869 г. № 457 и 558).

§ **551**. Тяжущійся, коему сообщена апелляціонная жалоба, можетъ до дня, назначеннаго для слушанія дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, подать въ Съѣздъ свое письменное объясненіе на жалобу (Уст. Гр. Суд. ст. 170).

§ **552**. Принятіе Мировымъ Съѣздомъ объясненія на апелляціонную жалобу предъ самымъ засѣданіемъ по дѣлу и прочтеніе онаго въ томъ же засѣданіи не составляютъ повода кассаціи, если апелляторъ на Съѣздѣ былъ на лицо; ибо въ этомъ случаѣ онъ, выслушавъ объясненія противной стороны, можетъ воспользоваться предоставленнымъ тяжущимся въ 331 ст. Уст. Гр. Суд. правомъ просить объ отсрочкѣ засѣданія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1.173).

§ **553**. На основаніи постановленій, преподанныхъ для производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (ст. 170), Съѣздъ не обязанъ сообщать противной сторонѣ письменное объясненіе, представленное противъ апелляціонной жалобы (Рѣш. Сен. 1870 г. № 410).

§ **554**. Тяжущіеся должны быть своевременно (ст. 817) извѣщены о днѣ слушанія дѣла ихъ, поступившаго въ Съѣздъ апелляціоннымъ порядкомъ. Несоблюденіе сего служитъ поводомъ кассаціи (Рѣш. Сен. 1867 г. № 2, 1869 г. № 624).

§ **555**. Если тяжущійся, хотя и не былъ вызванъ къ разбирательству дѣла на Съѣздѣ, но при ономъ на-

ходился и представлялъ свои объясненія, то упущеніе Съѣзда относительно невызова тяжущагося не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1868 г. №№ 518 и 654).

§ 556. Неозначеніе въ повѣсткѣ о явкѣ на Съѣздъ для разбирательства дѣла почитается нарушеніемъ существеннымъ и можетъ служить поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда (Рѣш. Сен. 1868 г. № 496).

§ 557. Опубликованіе разъ на всегда, что засѣданіе Мироваго Съѣзда будетъ происходить въ извѣстныя числа каждаго мѣсяца, не избавляетъ Съѣздъ отъ обязанности извѣщать по каждому дѣлу тяжущихся о днѣ, назначенномъ для разбирательства ихъ дѣлъ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 46).

§ 558. Невызовъ къ разбору дѣла на Съѣздѣ одной изъ тяжущихся сторонъ можетъ служитъ поводомъ кассаціи по жалобѣ именно этой стороны, а не можетъ быть предметомъ жалобы стороны противной (Рѣш. Сен. 1868 г. № 774).

§ 559. Не явившеюся сторона можетъ быть признана тогда только, когда Съѣздъ имѣлъ въ виду удостовѣреніе о томъ, что посланная повѣстка вручена кому слѣдуетъ установленнымъ для того порядкомъ; при неимѣніи же въ виду такого удостовѣренія, Съѣздъ не вправѣ подвергнуть сторону послѣдствіямъ неявки, а обязанъ отложить разсмотрѣніе дѣла до другаго засѣданія, извѣстивъ о томъ тяжущихся новыми повѣстками (Рѣш. Сен. 1872 г. № 273).

§ 560. Если въ виду Мироваго Съѣзда имѣется довѣренность, выданная тяжущимся другому лицу на хожденіе по его дѣлу, то Съѣздъ обязанъ вызвать къ разбору дѣла не самого тяжущагося, а его повѣреннаго (Рѣш. Сен. 1869 г. № 806).

§ 561. Повѣстки, коими тяжущіеся вызываются къ разбирательству, должны всегда имѣть подпись предсѣдателя или одного изъ членовъ Съѣзда, ибо никѣмъ не

подписанная повѣстка не можетъ быть признана для тяжущагося обязательною къ исполненію (Рѣш. Сен. 1869 г. № 831).

§ 562. Мировой Съѣздъ не имѣетъ права сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы тяжущіеся не были пускаемы въ залу засѣданія во время доклада дѣла (Рѣш. Сен. 1870 г. № 172).

§ 563. Занятіе повѣреннаго или самого тяжущагося другими дѣлами не можетъ считаться поводомъ къ тому, чтобы отложить докладъ дѣла по односторонней просьбѣ одного изъ тяжущихся въ ущербъ другой стороны, явившейся ко дню, назначенному для доклада дѣла (Рѣш. Сен. 1871 г. № 740).

§ 564. Вручепіе повѣстки о днѣ слушанія дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ накапунѣ дня слушанія можетъ быть признано своевременнымъ, если лицо имѣетъ жительство въ томъ самомъ городѣ, гдѣ Съѣздъ находится (Рѣш. Сен. 1872 г. № 573).

§ 565. Законъ не обязываетъ къ каждому разбирательству по дѣлу, если дѣло не рѣшено въ первомъ засѣданіи, вызывать тяжущихся повѣстками; напротивъ, если, получивъ вызовъ, тяжущіеся могли явиться въ назначенный день въ Судъ и въ этотъ день публично объявлена резолюція объ отсрочкѣ разбирательства до другаго извѣстнаго засѣданія, то такое объявленіе слѣдуетъ признать для сторонъ обязательнымъ наравнѣ съ провозглашеніемъ всякой резолюціи по ихъ дѣлу (ст. 139, 185, 704, 714, Уст. Гр. Суд.), и вполнѣ замѣняющимъ новый ихъ вызовъ посредствомъ повѣстокъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 736).

§ 566. Неполученіе тяжущимся повѣстки о вызовѣ къ разбирательству дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, по случаю выѣзда его изъ города, гдѣ Съѣздъ находится, не можетъ служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію дѣла, если повѣстка была ему по указанному адресу послана и если

о перемѣнѣ адреса онъ не заявлялъ и о посылкѣ повѣстки въ другой городъ не просилъ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 736).

§ 567. Мировой Съѣздъ обязанъ извѣстить о днѣ засѣданія тяжущагося, хотя бы послѣдній и не избралъ мѣстожительства въ томъ городѣ, гдѣ находится Съѣздъ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 95).

§ 568. Мировой Съѣздъ не прежде можетъ признать сторону неявившеюся къ слушанію дѣла, какъ по полученіи удостовѣренія въ томъ, что весь установленный закономъ порядокъ касательно полученія повѣстки о явкѣ къ Суду былъ относительно ея исполненъ (Рѣш. Сен. 1877 г. Января 26).

§ 569. Не явка одной изъ сторонъ въ засѣданіе Мироваго Съѣзда не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла, и сторона явившаяся допускается къ представленію словесныхъ объясненій (Уст. Гр. Суд. ст. 171).

§ 570. Въ случаѣ неявки обѣихъ тяжущихся сторонъ, разсмотрѣніе дѣла отлагается до слѣдующаго Съѣзда, о чемъ и объявляется обѣимъ сторонамъ (Уст. Гр. Суд. ст. 172).

§ 571. На основаніи 172 ст. Уст. Гр. Суд., въ случаѣ неявки обѣихъ тяжущихся сторонъ въ засѣданіе Съѣзда, разсмотрѣніе дѣла отлагается до слѣдующаго Съѣзда. Если тяжущіеся и на второе назначенное по тому дѣлу засѣданіе не явятся, то и въ этотъ разъ дѣло не можетъ быть разсматриваемо по точному смыслу приведеннаго закона, ибо вторичная неявка тяжущихся не даетъ Съѣзду права отступить отъ предписаннаго закономъ порядка судопроизводства и разбирать дѣло въ отсутствіе обѣихъ сторонъ (ст. 171 и 173 Уст. Гр. Суд.) (Рѣш. Сен. 1871 г. № 124).

§ 572. Въ случаѣ неявки тяжущихся въ Съѣздъ по вторичному вызову, Мировой Съѣздъ долженъ постановить опредѣленіе о пріостановленіи производства дѣла, съ тѣмъ, что оно можетъ быть возобновлено по просьбѣ

обѣихъ тяжущихся сторонъ или одной изъ нихъ, съ увѣдомленіемъ обѣихъ о днѣ разбирательства; если же въ теченіе трехъ лѣтъ не будетъ подана жалоба о возобновленіи, то производство дѣла, по опредѣленію Съѣзда, уничтожается (681—692 ст. Уст. Гр. Суд.) (Рѣш. Сен. 1874 г. № 705).

§ **573**. 82 ст, Уст. Гр. Суд. не даетъ апелляціонной инстанціи права на обвиненіе тяжущихся въ непредставленіи документовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдніе представлены въ 1 инстанцію, на обязанности которой и лежитъ представленіе ихъ во 2-ю инстанцію (Рѣш. Сен. 1872 г. № 634).

§ **574**. Съѣздъ, руководствуясь порядкомъ, установленнымъ для апелляціоннаго производства, самъ обязанъ рѣшить дѣло по существу въ качествѣ 2-й судебной инстанціи, не отсылая Мировому Судьѣ для новаго производства (Рѣш. Сен. 1868 г. № 223, 1869 г. № 1.034).

§ **575**. Апелляціонная жалоба по опредѣленію Суда, объявляемому просителю, оставляется безъ движенія: 1) когда она писана безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ; 2) когда къ жалобѣ не приложены судебныя пошлины; 3) когда не приложены копіи апелляціи въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ. Въ означенномъ пунктѣ 1 сей статьи случаѣ просителю назначается для представленія гербоваго сбора, а также не приложенныхъ при апелляціи пошлинъ или копій срокъ не долѣе истеченія апеляціоннаго, а если его остается менѣе *семи дней*, то *семидневный* со времени объявленія состоявшагося по сему предмету опредѣленія Суда. (Уст. Гр. Суд. ст. 756).

2) *Случаи оставленія апелляціонной жалобы безъ движенія.*

§ **576**. Если объ оставленіи жалобы безъ движенія за непредставленіемъ копіи не объявлено тяжущемуся съ назначеніемъ срока для представленія оной, то про-

пущеніе чрезъ это срока на принесеніе апелляціи не можетъ быть вмѣнено тяжущемуся въ вину (Рѣш. Сен. 1869 г. № 983).

§ 577. Хотя обязанность наблюденія за поступленіемъ апелляціонной жалобы въ установленный срокъ, по смыслу 755 ст. Уст. Гр. Суд., лежитъ на томъ Судѣ, которому жалоба подается для представленія оной въ высшую инстанцію и который вслѣдствіе того долженъ возвратить апелляцію просителю, въ случаѣ миованія срока на обжалованіе рѣшенія, тѣмъ не менѣе однако, если Судъ первой степени, въ нарушеніе закона, приметъ жалобу, поданную послѣ срока, то Судъ второй степени не вправѣ оставить это упущеніе безъ вниманія, но обязанъ самъ исправить опое, независимо отъ того, было или не было сдѣлано тяжущимся указаніе на пропускъ противною стороною апелляціоннаго срока, потому что апелляціонная инстанція можетъ приступать къ разсмотрѣнію тѣхъ только дѣлъ, которыя поступили въ оную съ соблюденіемъ предписанныхъ на то законами правилъ, слѣдовательно и въ срокъ законами опредѣленный, а потому апелляціонная инстанція не нарушаетъ закона, отказавшись войти въ разсмотрѣніе дѣла, по которому апелляціонная жалоба принесена по миованіи срока (Рѣш. Сен. 1874 г. № 749).

§ 578. Не заявлявшій Съѣзду о подачѣ противною стороною апелляціонной жалобы по истеченіи срока и о принятіи оной Съѣздомъ къ разсмотрѣнію не можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ по этому поводу рѣшенія Съѣзда. Хотя же независимо отъ указанія сторонъ Съѣздъ самъ вправѣ возбудить вопросъ о своевременности подачи апелляціонной жалобы, но при невозбужденіи сего вопроса Съѣздомъ въ кассаціонной жалобѣ нельзя указывать на такое отступленіе, которому проситель самъ подчинялся (Рѣш. Сен. 1873 г. № 855, 1875 г № 575).

§ 579. Неподписаніе приложенной при апелляціи копіи оной, по силѣ 756 ст. Уст. Гр. Суд. можетъ имѣть

послѣдствіемъ оставленіе оной безъ движенія, но не возвращеніе, и потому если жалоба вмѣсто оставленія безъ движенія возвращена, то срокъ на подачу жалобы не можетъ быть признанъ Съѣздомъ пропущеннымъ, если она подана Мировому Судьѣ вновь и имъ представлена въ Съѣздъ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 667).

§ 580. Въ Уст. Гр. Суд. не опредѣлено, какимъ послѣдствіямъ подвергается апелляціонная жалоба, если въ ней не соблюдены условія, требуемыя 745 ст. Уст. Гр. Суд.; но если она не можетъ быть ни возвращена по 755 ст., ни оставлена безъ движенія, по 756 ст., то это не даетъ Суду права установлять для апеллятора болѣе стѣснительныя и неуказанныя въ законѣ послѣдствія, а именно оставлять обжалованное рѣшеніе безъ разсмотрѣнія и тѣмъ лишать тяжущагося всякой возможности къ защитѣ его правъ, а потому Судъ долженъ принимать къ своему разсмотрѣнію апелляціонную жалобу, хотя бы въ ней не были соблюдены условія, требуемыя 745 ст. Уст. Гр. Суд.; непризнаніе такой жалобы апелляціонною и оставленіе оной безъ разсмотрѣнія составляетъ нарушеніе какъ 745, такъ и 743 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ всякая жалоба, принесенная на рѣшеніе Суда 1 инстанціи по существу дѣла, признается апелляціонною жалобою (Рѣш. Сен. 1867 г. № 56).

§ 581. Уставъ Гр. Суд. предписываетъ правила относительно срока, порядка подачи и изложенія апелляціонныхъ жалобъ; но устанавливая такимъ образомъ извѣстныя требованія и формальности, относящіяся до изложенія апелляціонныхъ жалобъ, срока и порядка ихъ подачи, законъ съ точностію опредѣляетъ и послѣдствія неисполненія сихъ требованій закона. Послѣдствія сіи, по 755 и 756 ст. Уст. Гр. Суд. (см. § 529) обязательныя по силѣ 80 ст. Уст. Гр. Суд. и для мировыхъ учрежденій, могутъ быть двоякаго рода: или возвращеніе апелляціи, или оставленіе оной безъ движенія до исполненія предписанныхъ закономъ требованій. Случаи, когда апелляція

возвращается и когда она оставляется безъ движенія, съ точностію означены въ Уст. Гр. Суд.; но въ немъ ничего не сказано о томъ, какимъ послѣдствіямъ подвергается апелляція, если въ ней не объяснено, какими обстоятельствами и законами опровергается правильность рѣшенія, или не приведено соображеній по существу дѣла, или выражено ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія, изъ чего слѣдуетъ, что по недостаткамъ и упущеніямъ въ изложеніи апелляціонной жалобы она не можетъ быть по закону ни возвращена, ни оставлена безъ движенія, а тѣмъ болѣе оставлена безъ разсмотрѣнія, ибо очевидно, что Судъ не имѣетъ права установлять для апеллятора болѣе стѣснительныя и неуказанныя въ законѣ послѣдствія за отступленіе отъ формальности въ изложеніи апелляціи, или за помѣщеніе въ оной ходатайства, неподлежащаго удовлетворенію; и дѣйствительно, когда апелляція въ силу закона возвращается не за пропускомъ срока, или когда она оставляется безъ движенія, тяжущійся или его повѣренный могутъ своевременно исправить свои упущенія, но оставленіе апелляціи безъ разсмотрѣнія и при томъ послѣднею инстанціею имѣло бы для тяжущихся невознаградимыя послѣдствія: такая мѣра имѣла бы значеніе отказа въ правосудіи и противорѣчила бы основнымъ началамъ новаго судопроизводства, которыя освобождаютъ тяжущихся, въ особенности при производствѣ дѣла въ Мировыхъ Судахъ, отъ всѣхъ излишнихъ формальностей, съ цѣлію облегченія имъ способовъ къ огражденію и защитѣ своихъ правъ и къ незамедлительному достиженію правосудія (Рѣш. Сен. 1870 г. № 216 и 1872 г. № 990).

§ 582. Оставленіе апелляціонной жалобы безъ разсмотрѣнія потому что она написана безъ означенія того, что именно отыскивается и безъ объясненія на какую часть рѣшенія приносится жалоба и въ чемъ именно заключается ходатайство просителя не согласно съ 163, 755 и 756 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ апелляціонныя

жалобы по причинѣ недостатковъ и упущеній въ ихъ изложеніи не могутъ быть ни возвращаемы, ни оставляемы безъ движенія, а тѣмъ болѣе оставляемы безъ разсмотрѣнія, такъ какъ для опредѣленія на все ли рѣшеніе или только на нѣкоторыя его части принесена жалоба, равно и того, какими обстоятельствами и законами опровергается рѣшеніе, надлежитъ сообразить жалобу съ состоявшимся рѣшеніемъ, обстоятельствами дѣла и законами и выяснить порядкомъ предписаннымъ 173 и 175 ст. Уст. Гр. Суд. въ чемъ именно заключается требованія апеллятора, буде таковыя изложены не ясно, не точно, или непонятно (Рѣш. Сен. 1874 г. № 602).

§ 583. Оставленіе апелляціонной инстанціею безъ всякаго обсужденія апелляціонной жалобы потому только, что апелляторъ получилъ отъ отвѣтчика всю отыскиваемую сумму, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія по нарушенію 773 ст. Уст. Гр. Суд., если полученіемъ взыскиваемой суммы требованія заявленныя въ апелляціи не удовлетворены, напр. если апелляторъ жаловался на не присужденіе ему Судебныхъ издержекъ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 758).

§ 584. Оставленіе апелляціонной жалобы принесенной тѣмъ лицомъ, отъ имени котораго предъявленъ искъ, именно опекуномъ и повѣреннымъ, подъ тѣмъ предлогомъ, что требованіе апеллятора, какъ неразсмотрѣнное первою инстанціею не подлежитъ непосредственному разсмотрѣнію второй инстанціи, нарушая 12 ст. Уст. Гр. Суд. служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1871 г. № 628).

§ 585. Оставленіе безъ разсмотрѣнія апелляціонной жалобы потому только, что она не понятно или безсмысленно написана, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.156).

§ 586. Оставленіе Съѣздомъ безъ разсмотрѣнія апелляціонной жалобы подъ предлогомъ, что она принесена на три рѣшенія, не можетъ быть признано правильнымъ

если въ апелляціонной жалобѣ хотя и говорится о рѣшеніяхъ по тремъ дѣламъ, но заключается просьба объ отмѣнѣ одного рѣшенія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1018).

§ 587. Подача одной апелляціонной жалобы на два отдѣльныя рѣшенія, постановленныя по двумъ особымъ дѣламъ, не согласно съ 162 ст Уст. Гр. Суд. и потому оставленіе такой жалобы безъ разсмотрѣнія не составляетъ нарушенія 162, 163 и 743 ст Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.505).

§ 588. Апелляціонная жалоба принесенная на два или болѣе рѣшенія, состоявшіяся по дѣламъ начатымъ отдѣльными исками не подлежитъ разсмотрѣнію, какъ принесенная не въ установленномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 134).

§ 589. Помѣщеніе въ апелляціонной жалобы оскорбительныхъ для должностнаго лица выраженій преслѣдуется по 283 ст. Уст. о нак. независимо жалобы лица оскорбленнаго, а потому сообщеніе Мировымъ Съѣздомъ Прокурору усмотрѣннаго имъ въ апелляціонной жалобѣ оскорбленія Мироваго Судьи не нарушаетъ 301, 302 и 311 ст. Уст. Гр. Суд. и вполнѣ согласно съ 8 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 368).

§ 590. Хотя въ строгомъ смѣслѣ и по примѣненію 909 ст. Уст. Гр. Суд. не можетъ быть законнаго основанія къ измѣненію рѣшенія, по апелляціонной жалобѣ той стороны, въ пользу которой рѣшеніе это постановлено, но если тяжущійся, коему безъ его просьбы присуждено, вопреки 131 ст. Уст. Гр. Суд., взысканіе, считаетъ оное недостаточнымъ, то и онъ можетъ принести жалобу на присужденіе ему взысканія, о коемъ онъ не просилъ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 349).

3) *О дополненіяхъ апелляціи.*

§ 591. Принятіе дополнительнаго къ апелляціонной жалобѣ объясненія хотя и не согласно съ законами, но

если заключающееся въ немъ требованіе будетъ оставлено безъ разсмотрѣнія, а рѣшеніе основано на другихъ доводахъ, то такое принятіе дополнительнаго объясненія не нарушитъ 163 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1879 г. № 607, 1872 г. № 107).

§ 592. Послѣ подачи апелляціонной жалобы и объясненія на оную противной стороны, тяжущіеся не могутъ подавать никакихъ письменныхъ прошеній или объясненій, а допускаются только къ словеснымъ состязаніямъ въ присутствіи Суда, а потому Судъ принявъ въ соображеніе дополнительное прошеніе и основавъ свое рѣшеніе на документахъ, не предъявленныхъ противной сторонѣ, тѣмъ самымъ нарушитъ основныя начала состязательнаго процесса, такъ какъ разсмотритъ дѣло по такимъ обстоятельствомъ, которыя не были вопреки 165 ст. Уст. Гр. Суд. въ виду одной изъ тяжущихся сторонъ и противъ которыхъ она не могла по неизвѣстности ихъ представить надлежащаго опроверженія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1.811).

§ 593. Не принятіе апелляціонной жалобы на постановленіе, коимъ разрѣшено существо иска, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда постановленнаго по жалобѣ на принятіе жалобы Мировымъ Судьею .Жалоба на непринятіе апелляціонной жалобы разрѣшается безъ вызова сторонъ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 729, 1872 г. № 692).

4) *Заявленіе въ апелляціи о привлеченіи тяжущагося къ уголовной отвѣтственности.*

§ 594. Хотя заключеніе Съѣзда о томъ, что требованіе одного тяжущагося о привлеченіи другаго къ уголовной отвѣтственности, заявленное только въ апелляціонной жалобѣ, не заслуживаетъ, въ силу 163 ст. Уст. Гр. Суд., уваженія и не можетъ быть признано правиль-

нымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и несоставляетъ достаточнаго повода къ отмѣнѣ состоявшагося судебнаго рѣшенія какъ потому, что разрѣшеніе вопроса о томъ, надлежало ли по обстоятельствамъ дѣла направить оное къ уголовному порядку, зависитъ по 8 ст. Уст. Гр. Суд. отъ Суда и не подлежитъ обсужденію въ порядкѣ кассаціи, такъ и потому, что такое рѣшеніе не лишаетъ возможности начать дѣло въ уголовномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 951).

5) *Обязательность прочтенія въ засѣданіи Съѣзда апелляціонной жалобы.*

§ 595. Оставленіе Съѣздомъ безъ прочтенія неидущихъ къ дѣлу разсужденій, помѣщенныхъ въ апелляціонной жалобѣ не составляетъ нарушенія 173 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.037).

§ 596. Если не прочтеніе на Съѣздѣ апелляціонной жалобы не внесено въ протоколъ, то жалоба на непрочтеніе оной не можетъ заслуживать уваженія тѣмъ болѣе, если въ рѣшеніи Съѣзда сказано, что Съѣздъ выслушалъ апелляцію (Рѣш. Сен. 1873 г. № 627).

§ 597. Непрочтеніе въ засѣданіи Съѣзда апелляціонной жалобы хотя и составляетъ нарушеніе 173 ст. Уст. Гр. Суд., но неможетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если принесшій жалобу находился при разбирательствѣ дѣла и слѣдовательно могъ представить возраженія противъ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 709).

6) *Обязательность предварительнаго разсмотрѣнія частной жалобы прежде апелляціонной ежели они поданы по одному и тому же дѣлу.*

§ 598. Разсмотрѣніе Съѣздомъ апелляціонной жалобы на рѣшеніе Мироваго Судьи безъ предваритель-

наго разрѣшенія частной жалобы, принесенной на непринятіе Судьею означенной апелляціонной жалобы, не даетъ возможности оставить какъ 165 ст. Уст. Гр. Суд., о сообщеніи копіи апелляціи, такъ и вообще порядокъ состязанія на судѣ тяжущихся, а потому влечетъ за собою отмѣну рѣшенія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 28).

7) *О срокѣ когда Съѣздъ обязанъ приступить къ разсмотрѣнію апелляціи и о самомъ ея разсмотрѣніи.*

§ 599. Подача апелляціонной жалобы на рѣшеніе Мироваго Судьи одною изъ сторонъ не можетъ служить основаніемъ къ разсмотрѣнію дѣла въ Съѣздѣ прежде окончанія мѣсячнаго срока, такъ какъ и другая сторона имѣетъ право обжаловать рѣшеніе въ тотъ же мѣсячный срокъ, а потому разсмотрѣніе дѣла до истеченія мѣсячнаго срока нарушая 162 ст. Уст. Гр. Суд. служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія; не назначеніе Мировымъ Съѣздомъ дѣла къ слушанію по апелляціонной жалобѣ одной стороны ранѣе истеченія срока на принесеніе жалобы, не можетъ служить поводомъ для другой стороны просить объ отмѣнѣ рѣшенія, если только разсмотрѣніе дѣла происходило по истеченіи срока, такъ какъ до истеченія его она могли подать жалобу Мировому Судьѣ, а затѣмъ явясь въ день разбирательства дѣла Съѣздомъ представить удостовѣреніе о подачѣ жалобы (Рѣш. Сен. 1868 г. № 748 и 1873 г. № 1.302).

§ 600. Оставленіе Мировымъ Съѣздомъ безъ разсмотрѣнія апелляціонной жалобы, потому что она предоставлена Мировымъ Судьею въ Съѣздъ уже послѣ разрѣшенія дѣла по жалобѣ другой стороны, нарушая 162 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія если позднѣе доставленіе апелляціи произошло не отъ вины тяжущагося (Рѣш. Сен. 1871 г. № 864).

§ 601. Судебная Палата и Мировой Съѣздъ безъ ревизіи заявленнаго иска не могутъ уничтожить рѣшенія суда 1 инстанціи, а тѣмъ болѣе всего предъидущаго производства по дѣлу, какъ бы его вовсе не существовало; правомъ этимъ не пользуются Суды, учрежденные по уставамъ 20 Ноября 1864 г., на обязанности коихъ лежитъ лишь разсмотрѣть дѣло на основаніи 773 ст. Уст. Гр. Суд. въ предѣлахъ апелляціонной жалобы и за тѣмъ постановить опредѣленіе объ утвержденіи, или отмѣнѣ рѣшенія низшаго суда (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1659).

§ 602. Если рѣшеніемъ суда 1 инстанціи искъ признанъ доказаннымъ, то судъ 2 инстанціи не можетъ, не войдя въ обсужденіе доказательствъ и не опредѣливъ значенія и силы оныхъ, постановить рѣшеніе въ общемъ выраженіи, что истецъ никакихъ доказательствъ не представилъ и, признавъ искъ не доказаннымъ, отмѣнить рѣшеніе суда 1 инстанціи (Рѣш. Сен. 1869 г. № 469).

§ 603. Разсмотрѣніе апелляціонною инстанціею документа, представленнаго тяжущимся въ первую инстанцію, не составляетъ нарушенія 773 ст. Уст. Гр. Суд., хотя бы тяжущійся не ссылался на тотъ документъ въ апелляціонной жалобѣ, такъ какъ по силѣ 105 и 456 ст. Уст. Гр. Суд. Судъ обязанъ разсмотрѣть всѣ представленные тяжущимися документы (Рѣш. Сен. 1874 г. № 539).

§ 604. Оставленіе Съѣздомъ безъ обсужденія значенія и силы представленнаго тяжущимся при апелляціонной жалобѣ документа и даже неприведеніе его въ рѣшеніи служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ, съ одной стороны, тяжущіеся имѣютъ право при апелляціонномъ производствѣ представлять новые документы въ подтвержденіе прежде заявленныхъ требованій, а съ другой, апелляціонная инстанція, по 105 ст. Уст. Гр. Суд., обязана принять въ соображеніе всѣ представлен-

ные сторонами акты и бумаги (Рѣш. Сен. 1873 г. № 2, 392 и 789).

§ 605. Непринятіе Мировымъ Съѣздомъ въ соображеніе новыхъ доказательствъ представленныхъ при апелляціонномъ производствѣ, если они не заключаютъ въ себѣ новыхъ требованій, нарушая 129 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1875 года № 632)).

§ 606. Уклоненіе апелляціонной инстанціи отъ разрѣшенія какого-либо спорнаго по дѣлу обстоятельства, если со стороны тяжущагося не заявлено положительнаго отказа отъ своихъ требованій, составляетъ нарушеніе 772 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 493).

§ 607. Оставленіе Съѣздомъ безъ всякаго обсужденія исковаго требованія, нарушая 129 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 37).

§ 608. Оставленіе апелляціонною инстанціею безъ разсмотрѣнія обжалованной части рѣшенія, нарушая 129 и 773 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1868 г. № 494, 790, 1869 г. № 474, 1870 г. № 371, 445, 475, 860, 1.323, 1.505, 1.639, 1871 г. № 73, 98, 99, 190, 1872 г. № 262, 382).

§ 609. Отказъ апелляціонной инстанціи отъ разсмотрѣнія какого-либо заявленія тяжущагося, сдѣланнаго имъ въ судѣ 1 инстанціи и поддержаннаго въ 2, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1872 г. № 596).

§ 610. Оставленіе Съѣздомъ безъ обсужденія одного изъ главныхъ основаній къ опроверженію правильности рѣшенія Мироваго Судьи, нарушая 129 ст. Уст. Гр. Суд., и лишая возможности судить о правильности или неправильности указаній апеллятора на допущенныя Мировымъ Судьею нарушенія служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.166).

§ 611. Апелляціонная инстанція обязана разсмотрѣть подсудное ей дѣло, хотя бы 1-я инстанція разсматривала оное не въ предѣлахъ ея вѣдомства (Рѣш. Сен. 1870 г. № 624).

§ 612. Если принесшій апелляціонную жалобу проситъ въ ней объ отмѣнѣ постановленнаго Мировымъ Судьею рѣшенія во всемъ его объемѣ, то хотя бы онъ въ жалобѣ своей въ основаніе своего ходатайства указалъ только на то, что искъ неправильно обращенъ къ нему и въ ней самой не привелъ никакихъ возраженій по существу, это не можетъ стѣснять Мировой Съѣздъ не только въ правѣ, но и въ обязанности разсмотрѣть дѣло во всемъ его объемѣ, такъ какъ для опредѣленія того, точно-ли подлежитъ удовлетворенію ходатайство апеллятора объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Судьи, которымъ присуждено съ него взысканіе, Съѣздъ не можетъ не разсмотрѣть правильности тѣхъ основаній, по которымъ истецъ требуетъ присужденія съ него взысканія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 539).

§ 613. Апелляціонная инстанція не можетъ, вопреки 773 ст. Уст. Гр. Суд., оставить какую либо часть рѣшенія 1 степени безъ разсмотрѣнія подъ предлогомъ, что она не обжалована, если отвѣтчикъ, принесшій апелляцію, просилъ въ искѣ отказать и рѣшеніе Суда 1 степени отмѣнить (Рѣш. Сен. 1875 г. № 269).

§ 614. 12 и 57 ст. Уст. Гр. Суд. не воспрещаютъ тяжущимся представлять въ апелляціонную инстанцію въ видѣ доказательства новые документы, не бывшіе въ разсмотрѣніи Суда 1 степени, лишь бы съ представленіемъ новыхъ доказательствъ не было заявлено никакихъ новыхъ требованій (Рѣш. Сен. 1872 г. № 673).

§ 615. Разсмотрѣніе апелляціонною инстанціею той части рѣшенія, которая не обжалована тяжущимися, и присужденіе въ нарушеніе 131 ст. Уст. Гр. Суд. болѣе того, нежели сколько присуждено рѣшеніемъ Суда 1 инстанціи, вошедшимъ въ законную силу, служитъ ново-

домъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1868 г. № 527, 1869 г. № 845, 1872 г. № 442).

§ 616. Разсмотрѣніе апелляціонною инстанціею той части рѣшенія, которая не обжалована ни одною стороною, и отмѣна всего рѣшенія Суда 1 инстанціи составляетъ нарушеніе 706 и 773 ст. Уст. Гр. Сул., и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ въ такомъ случаѣ будетъ постановлено рѣшеніе о такомъ предметѣ, о коемъ не предъявлено требованія (Рѣш. Сен. 1868 г. № 133, 1873 г. № 464).

§ 617. Апелляціонная инстанція, вопреки 156, 162 и 773 ст. Уст. Гр. Суд. не можетъ присуждать болѣе того, что присуждено рѣшеніемъ 1 инстанціи, если рѣшеніе это не обжаловано истцемъ въ установленный срокъ, хотя бы при докладѣ истецъ просилъ измѣнить то рѣшеніе, такъ какъ за необжалованіемъ опаго въ установленный срокъ оно вошло для него въ законную силу и не можетъ быть измѣнено (Рѣш. Сен. 1873 г. № 894, 1875 г. № 302).

§ 618. Апелляціонная инстанція не можетъ, вопреки 339 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ обсужденія возраженія отвѣтчика о пропускѣ истцемъ давности, заявленнаго имъ, согласно 760 и 761 ст. Уст. Гр. Суд., въ объясненіи на апелляціонную жалобу истца, хотя бы Судъ 1 степени призналъ такое заявленіе отвѣтчика не заслуживающимъ уваженія и что рѣшеніе оставлено отвѣтчикомъ безъ обжалованія, если только Судъ отказалъ истцу въ искѣ, хотя бы и по другимъ основаніямъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ отвѣтчикъ не имѣлъ законнаго повода приносить апелляціонную жалобу на рѣшеніе не нарушавшее его интересовъ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 611).

§ 619. Оставленіе апелляціонною инстанціею безъ обсужденія ссылки на давность потому, что она не была заявлена въ 1 инстанціи, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 747).

8) *Обязанности Съѣзда какъ апелляціонной инстанціи разсмотрѣнія жалобы въ предѣлахъ ея.*

§ 620. Возбужденіе апелляціонною инстанціею по собственному усмотрѣнію вопросовъ, не истекающихъ изъ требованій и возраженій сторонъ, и о которыхъ не было въ Судѣ 1 инстанціи постановленія и въ апелляціяхъ объясненій, и по которомъ не было въ апелляціонномъ Судѣ состязанія между сторонами, составляетъ безусловное нарушеніе судопроизводственныхъ правилъ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 294).

§ 621. Апелляціонная инстанція можетъ возбудить не въ порядкѣ надзора вопросъ о нарушеніи закона Судомъ первой степени только въ томъ случаѣ, если жалоба принесена въ установленномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. № 264).

§ 622. Апелляціонная инстанція не можетъ войти въ разсмотрѣніе не обжалованнаго рѣшенія Суда 1 инстанціи и отмѣнить право, пріобрѣтенное уже тяжущимися по сему рѣшенію (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1.166).

§ 623. Разсужденіе апелляціонной инстанціи о такомъ предметѣ, который не обжалованъ, хотя и составляетъ нарушеніе 773 ст. Уст. Гр. Суд., но это не даетъ право той сторонѣ, интересы коей не нарушены, повода къ просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 117).

§ 624. 773 ст. Уст. Гр. Суд., воспрещая апелляціонной инстанціи входить въ разсмотрѣніе не обжалованныхъ частей рѣшенія, не воспрещаетъ основываться на доводахъ и законахъ, упущенныхъ изъ виду низшею инстанціею (Рѣш. Сен. 1868 г. № 883).

§ 625. Апелляціонная инстанція, не имѣя права обсуждать предметовъ не обжалованныхъ, непремѣнно обязана войти въ разсмотрѣніе обжалованныхъ частей рѣшенія и, руководствуясь 694—697 ст. Уст. Гр. Суд., постановить и разрѣшить всѣ вопросы, выведенные изъ

требованій и возраженій тяжущихся (Рѣш. Сен. 1869 г. № 429 и 1.329).

§ 626. Если отвѣтчикъ проситъ объ отмѣнѣ всего рѣшенія Суда 1-й инстанціи, то апелляціонная инстанція должна войти въ обсужденіе всѣхъ частей рѣшенія, хотя бы въ жалобѣ не содержалось возраженій на каждое соображеніе, принятое Судомъ 1-й инстанціи въ основаніе своего рѣшенія, такъ какъ отсутствіе такихъ возраженій не означаетъ признанія апелляторомъ доводовъ Суда 1-й инстанціи правильными (Рѣш. Сен. 1872 г. № 85).

§ 627. Если въ апелляціонной жалобѣ тяжущійся доказывалъ правильность своего требованія и неправильность противной стороны и просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія Суда 1-й инстанціи со всѣми послѣдствіями, то апелляціонная инстанція не можетъ признавать какую либо часть рѣшенія не обжалованною и оставлять оную безъ разсмотрѣнія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 709).

§ 628. 773 ст. Уст. Гр. Суд. обязываетъ апелляціонную инстанцію повѣрять рѣшеніе Суда 1-й инстанціи по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по которымъ она обжалована (Рѣш. Сен. 1872 г. № 895).

§ 629. По силѣ 874 ст. Уст. Гр. Суд. апелляціонная инстанція можетъ одну часть рѣшенія Суда 1-й инстанціи признаваемую ею правильною утвердить, а другую, какъ неправильную, отмѣнить (Рѣш. Сен. 1873 г. № 173).

§ 630. Если апелляціонная инстанція оставитъ безъ обсужденія часть апелляціи, въ коей указывались на нарушенія какихъ либо законовъ 1-ю инстанціею, то кассаціонная жалоба можетъ быть принесена на оставленіе апелляціонною инстанціею апелляціонной жалобы безъ разсмотрѣнія, а не нарушеніе ею законовъ указанныхъ въ апелляціонной жалобѣ, нарушенныхъ Судомъ 1 инстанціи (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.182).

§ 631. Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ признаки юридическихъ сдѣлокъ положительно опредѣлены въ законѣ, апелляціонная инстанція, усмотрѣвъ изъ рѣшенія

Суда 1 инстанціи, дошедшаго до разсмотрѣнія оной установленнымъ порядкомъ, неправильную оцѣнку акта не только вправѣ, но и обязана установить правильное значеніе акта, хотя бы на ту часть рѣшенія Суда 1 инстанціи, въ которой содержатся разсужденія о свойствѣ извѣстной юридической сдѣлки; не было принесено жалобы, ибо установивъ признаки сдѣлокъ и подводя опые, на основаніи установленныхъ признаковъ, подъ тотъ или другой юридическій терминъ, законъ тѣмъ самымъ создалъ правила постоянныя, не подлежащія измѣненію по произволу тяжущихся сторонъ и согласіе или несогласіе сихъ послѣднихъ на причисленіе сдѣлки къ такому роду, къ которому она по закону причислена быть не можетъ, не стѣсняетъ высшій Судъ въ установленіи того значенія сдѣлки, которое должно быть присвоено ей по смыслу изложенныхъ въ 1 ч. X т. правилъ нарушенныхъ въ чемъ либо Судомъ 1 степени. Такое возстановленіе силы и значенія документа, не'смотря на согласіе сторонъ, не заключаетъ въ себѣ нарушенія ни 480, ни 773 ст. Уст. Гр. Суд., ибо разрѣшеніе несогласное съ Судомъ 1 степени вопроса о свойствѣ и значеніи сдѣлки не влечетъ еще необходимо за собою отмѣны рѣшенія Суда по вопросу о правахъ и обязанностяхъ, возникающихъ для тяжущихся изъ сдѣлки (Рѣш. Сен. 1873 г. № 174).

§ 652. Оставленіе апелляціонною инстанціею безъ разсмотрѣнія той части рѣшенія Суда 1 инстанціи, которая касалась обстоятельства не опровергнутаго отвѣтчикомъ и вслѣдствіе того признаннаго доказаннымъ со стороны истца не составляетъ нарушенія 773 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 421).

§ 653. Оставленіе 2 инстанціею безъ разсмотрѣнія новыхъ требованій, заявленныхъ въ апелляціонной жалобѣ, не можетъ нарушать законовъ, относящихся до тѣхъ требованій (Рѣш. Сен. 1868 г. № 49 и 116).

§ 654. Если отвѣтчикъ никакого самостоятельнаго требованія не заявляетъ, а только въ числѣ доказательствъ,

коими опровергаетъ искъ, указываетъ въ апелляціи на новое обстоятельство и ходатайствуетъ не о взысканія съ истца, что можетъ быть предметомъ встрѣчнаго иска, а только объ отказѣ ему въ предъявленномъ имъ искѣ, то такого обстоятельства, какъ незаключающаго никакого новаго требованія, апелляціонная инстанція не можетъ оставить безъ разсмотрѣнія, а тѣмъ менѣе признавать оное подлежащимъ предъявленію въ порядкѣ, указанномъ въ 340 и 342 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 130).

§ 635. Апелляціонная инстанція, вопреки 747 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ разрѣшать такія требованія, кои вовсе не были заявлены въ 1 инстанціи (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.148).

§ 636. Если отвѣтственность лица по поручительству за должника можетъ возникнуть не прежде, какъ послѣ признанія сего послѣдняго несостоятельнымъ къ уплатѣ всего или части долга, то разрѣшеніе апелляціонною инстанціею вопроса о несостоятельности не составляетъ отступленія отъ 773 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1867. г. № 194).

§ 637. Апелляціонная инстанція не можетъ присуждать въ отмѣну рѣшенія Суда 1 инстанціи, о чемъ принесшій апелляцію не просилъ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 698).

§ 638. Признаніе апелляціонною инстанціею за истцомъ права на отыскиваемые имъ проценты безъ опредѣленія самой цифры сихъ процентовъ, не смотря, на то что они были исчислены истцомъ, составляетъ нарушеніе 772 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 452).

§ 639. Апелляціонная инстанція не вправѣ разрѣшать только часть иска, а другой предоставлять вновь обратиться въ надлежащее Судебное мѣсто (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1.015).

§ 640. Освобожденіе апелляціонною инстанціею отвѣтчика отъ уплаты всей присужденной 1 инстанціею

суммы, если въ апелляціонной жалобѣ онъ просилъ объ освобожденіи его отъ уплаты только части той суммы, составляетъ нарушеніе 131 ст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 271).

§ **641**. Отмѣна рѣшенія Мироваго Судьи, коимъ присуждено взысканіе съ отвѣтчика, вовсе не приносившаго апелляціонной жалобы служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1868 г. № 611).

§ **642**. Апелляціонная инстанція обсуждаетъ требованія тяжущагося въ томъ видѣ, какъ они заявлены въ исковомъ прошеніи, а не въ томъ, какъ они измѣнены въ апелляціонной жалобѣ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 862).

§ **643**. Мировой Съѣздъ, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, только и долженъ обсуждать основанія къ отмѣнѣ рѣшенія, указанныя самимъ апеллятором, и въ предѣлахъ его жалобы постановлять рѣшеніе, а потому если Съѣздъ оставитъ поводы апеллятора безъ обсужденія и будетъ основывать свое рѣшеніе не на доказательствахъ представленныхъ тяжущимися къ дѣлу, а на такихъ соображеніяхъ, которыя вовсе не вытекаютъ изъ возраженій отвѣтчика, то нарушитъ 82, 129 и 163 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.574).

§ **644**. Измѣненіе апелляціонною инстанціею основаній спора и обсужденіе такого вопроса, который не только не вытекалъ изъ требованій сторонъ, но выходилъ изъ предѣловъ ихъ требованій составляетъ нарушеніе 367 и 773 ст. Уст. Гр. Суд. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 386).

§ **645**. На основаніи 131, 706 и 773 ст. Уст. Гр. Суд. апелляціонная инстанція входитъ въ разсмотрѣніе возникшаго между истцомъ и отвѣтчикомъ спора только въ предѣлахъ, заявленныхъ тѣмъ и другимъ, требованій и возраженій и тѣхъ только частей рѣшенія Суда 1 степени, которыя тяжущимися обжалованы (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.273).

§ 646. Возбужденіе апелляціонною инстанціею по собственному усмотрѣнію вопросовъ, неистекающихъ изъ требованій и возраженій сторонъ, о которыхъ не было въ Судѣ 1-й инстанціи постановленія, и не только въ апелляціи не объяснено, но по которымъ не было въ апелляціонной инстанціи состязанія между сторонами, составляетъ безусловное нарушеніе, какъ 367, такъ 694, 706 и 773 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1871 г. № 478).

§ 647. Такъ какъ въ апелляціонной жалобѣ не должны быть помѣщаемы требованія, не предъявленныя въ 1-й инстанціи, то постановленіе апелляціонною инстанціею рѣшенія по такому требованію, которое въ первый разъ заявлено въ апелляціи, составляетъ нарушеніе 737 и 744 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 39).

§ 648. Разсмотрѣніе апелляціонною инстанціею по предъявленному апеллятором требованію на такое лицо, къ которому искъ вовсе не былъ обращенъ, разрѣшеннаго 1-й инстанціею иска къ первоначальному отвѣтчику, о коемъ апелляторъ вовсе не упоминалъ, нарушаетъ 706 и 773 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 164).

§ 649. Присужденіе апелляціонною инстанціею отыскиваемой истцомъ суммы не съ того лица, съ котораго истецъ просилъ произвести взысканіе, а съ другаго служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 257).

§ 650. Апелляціонная инстанція можетъ войти въ разсмотрѣніе того, доказана ли истцомъ сумма взыскиваемая имъ съ отвѣтчика, хотя бы сей послѣдній въ апелляціонной жалобѣ, принесенной на рѣшеніе Суда 1-й инстанціи, противъ цифры иска и не возражалъ, такъ какъ апелляціонная инстанція, бывъ обязана опредѣлить, долженъ ли отвѣтчикъ заплатить ту сумму, которую съ него истецъ отыскиваетъ, или нѣтъ, не можетъ не войти въ разсмотрѣніе обстоятельства, доказана ли истцомъ эта сумма (Рѣш. Сен. 1869 г. № 410).

§ 651. Апелляціонная инстанція вправѣ, не выходя изъ предѣловъ требованій сторонъ, основать свое рѣшеніе не только на всѣхъ вообще доводахъ, которые заявлены сторонами, не дѣлая различія между объясненіями, заявленными непосредственно ей и тѣми, которыя были въ виду Суда первой инстанціи, но даже на такихъ соображеніяхъ, которыя хотя и не были приведены тяжущимися, но которыя вытекаютъ изъ обстоятельствъ дѣла и содержанія представленныхъ къ дѣлу документовъ (Рѣш. Сен. 1876 г. № 194).

§ 652. Разсмотрѣніе апелляціонною инстанціею обстоятельства, вовсе незаявленнаго отвѣтчикомъ и несоставлявшаго предмета спора, и отмѣна рѣшенія Суда 1-й инстанціи, на основаніи этого довода составляетъ нарушеніе 773 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 517).

§ 653. Вопросъ, возбужденный въ первый разъ въ апелляціонной жалобѣ, не подлежитъ обсужденію апелляціонной инстанціи, а потому оставленіе такого вопроса безъ обсужденія не составляетъ нарушенія 706 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.032).

§ 654. Возбужденіе апелляціонною инстанціею безъ указанія отвѣтчика вопроса о силѣ и значеніи, по силѣ 921 ст. и 2.038 ст. 1 ч. X т. заемныхъ писемъ, предъявленныхъ при предъявленіи иска въ Судѣ 1 степени и не вправѣ входить въ обсужденія новыхъ требованій, заявленныхъ ко взысканію, составляетъ независимо отъ правильности или неправильности толкованія сихъ статей, нарушеніе 773 ст. Уст. Гр. Суд., а потому служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 841).

§ 655. Рѣшеніе Суда 1-й инстанціи въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются лица, не приносившаго на опое апелляціи, не подлежитъ по силѣ 773 ст. Уст. Гр. Суд. ревизіи апелляціонной инстанціи и слѣдовательно не можетъ быть отмѣнено (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.199).

§ 656. Съѣздъ, вопреки 131, 173 и 773 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ отказаться отъ разсмотрѣнія дѣла по отношенію къ тяжущемуся, которой хотя и не принесъ отдѣльной апелляціи, но состоя въ числѣ истцовъ, подписалъ жалобу, поданную однимъ изъ нихъ и слѣдовательно не отказался отъ дальнѣйшаго участія въ дѣлѣ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 97).

§ 657. 772 ст. Уст. Гр. Суд. не можетъ быть признана нарушенною, если апелляціонная инстанція не возвращала дѣла въ низшую инстанцію для новаго производства, а сама не разрѣшала его по существу потому лишь, что признала оное ей неподсуднымъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 407).

§ 658. Апелляціонная инстанція не разсматриваетъ дѣла по существу, когда рѣшеніемъ низшей инстанціи въ искѣ отказано по несвоевременности заявленія требованія безъ разсмотрѣнія самого требованія (Рѣш. Сен. 1867 г. № 440).

§ 659. При возраженіи истца на признаніе Судомъ 1-й инстанціи иска преждевременнымъ апелляціонная инстанція не можетъ оставить дѣла безъ разсмотрѣнія по существу подъ видомъ, что оно не разсмотрѣно по существу 1-й инстанціею, такъ какъ признаніе иска преждевременнымъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по разсмотрѣніи существа дѣла (Рѣш. Сен. 1872 г. № 883).

§ 660. Апелляціонная инстанція не можетъ входить въ разсмотрѣніе дѣла по существу и рѣшать оное по апелляціонной жалобѣ, принесенной на частное опредѣленіе низшей инстанціи, которымъ заключено производствомъ гражданскаго дѣла пріостановиться до окончанія уголовнаго (Рѣш. Сен. 1867 г. № 493).

§ 661. Апелляціонная инстанція, постановляя опредѣленіе о неподсудности ей дѣла, не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ разсматривать оное по существу и разрѣшать тотъ предметъ, которымъ не былъ разрѣшенъ низшею инстанціею (Рѣш. Сен. 1868 г. № 348).

§ 662. Апелляціонная инстанція не можетъ разсматривать по существу то дѣло, которое низшею инстанціею признано ей не подсуднымъ и оставлено безъ разсмотрѣнія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 552, 1872 г. № 256 и 789, 1873 г. № 1.713, 1874 г. № 691, 1875 г. № 263).

§ 663. Апелляціонная инстанція не можетъ разрѣшать такого дѣла, которое не было рѣшено 1-й инстанціею (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.637, 1871 г. № 567).

§ 664. Если апелляціонная инстанція, разсматривающая дѣло по апелляціи на рѣшеніе Суда 1-й инстанціи, признаетъ опое подлежащимъ отмѣнѣ, то вмѣсто того, чтобы постановить свое рѣшеніе по существу спора, ограпачиться лишь указаніемъ, какими узаконеніями Судъ 1-й инстанціи долженъ руководствоваться при разрѣшеніи дѣла, такъ что споръ, разобранный Судомъ 1-й инстанціи, останется со стороны Суда 2 инстанціи неразрѣшеннымъ, то этимъ будетъ нарушена 772 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 107).

§ 665. Апелляціонная инстанція не можетъ разрѣшать по существу дѣла, по которому 1-й инстанціею постановлено только частное опредѣленіе (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.782).

§ 666. Въ случаѣ принесенія истцемъ жалобы на непринятіе Мировымъ Судьею искового прошенія, Съѣздъ обязанъ разсмотрѣть одинъ только вопросъ о томъ, подлежитъ ли исковое требованіе разсмотрѣнію Мироваго Судьи по существу, т. е. правильно ли Судья не принялъ дѣло къ разбирательству, а не входить, вопреки 12 ст. Уст. Гр. Суд., въ разбирательство дѣла, неразсмотрѣннаго 1-й инстанціею (Рѣш. Сен. 1871 г. № 3).

§ 667. Апелляціонная инстанція, отмѣняя рѣшеніе Суда 1-й инстанціи, какъ постановленное по иску, предъявленному не къ падлежащему отвѣтчику, не можетъ разбирать дѣла по существу, а слѣдовательно и постановляетъ рѣшенія по существу опаго (Рѣш. Сен. 1873 г. № 513).

§ 668. Если Судъ 1-й инстанціи призналъ дѣло не подсуднымъ ему и на этомъ основаніи оставилъ искъ безъ разсмотрѣнія, то апелляціонная инстанція не можетъ вопреки 12 ст. Уст. Гр. Суд. разрѣшать такое дѣло по существу, хотя бы признавала оное подсуднымъ, но должна въ такомъ случаѣ возвратить дѣло въ Судъ 1-й инстанціи (Рѣш. Сен. 1876 г. № 160).

§ 669. Разрѣшеніе апелляціонною инстанціею по существу спора о принадлежности описаннаго имущества, не разсмотрѣннаго 1-й инстанціею, нарушая 12 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1876 г. № 197).

§ 670. Разрѣшеніе Мировымъ Съѣздомъ по существу дѣла, признаннаго Мировымъ Судьею неподсуднымъ Мировымъ Установленіямъ, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ въ такомъ случаѣ дѣло будетъ разсмотрѣно, вопреки 12 ст. Уст. Гр. Суд., лишь въ одной инстанціи (Рѣш. Сен. 1874 г. № 503).

§ 671. Если въ жалобѣ, принесенной на окончательное рѣшеніе Судебнаго мѣста 1-й инстанціи, объяснены причины, по коимъ то рѣшеніе признается неправильнымъ, то хотя бы въ заключеніи такой жалобы тяжущійся просилъ о передачѣ дѣла въ другое мѣсто 1-й же инстанціи, 2-я инстанція по одному этому обстоятельству не можетъ признать жалобу за кассаціонную и вопреки 11 ст. Уст. Гр. Суд. оставить оную безъ разсмотрѣнія, а рѣшеніе безъ ревизіи по существу (Рѣш. Сен. 1869 г. № 446).

§ 672. Дѣло, рѣшенное въ низшей инстанціи, не можетъ по силѣ 772 ст. Уст. Гр. Суд. быть обращено высшею апелляціонною инстанціею къ новому разсмотрѣнію низшей инстанціи (Рѣш. Сен. 1866 г. № 74, 1867 г. № 352, 1869 г. № 125).

§ 673. Апелляціонная инстанція обязана рѣшить всякое дѣло, не возвращая его къ новому производству и рѣшенію (Рѣш. Сен. 1868 г. № 146, 1870 г. № 178),

§ 674. Правило о рѣшеніи апелляціонною инстанціею дѣла безъ возвращенія онаго въ низшую относится лишь къ дѣламъ, рѣшеннымъ уже по существу 1-ю инстанціею и поступившимъ во 2-ю въ порядкѣ апелляціонномъ, а не частномъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 493).

§ 675. Съѣздъ, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, долженъ самъ разобрать оное и постановить по оному свое рѣшеніе и не можетъ, согласно 772 ст. Уст. Гр. Суд., обратить дѣло къ новому разбирательству Мироваго Судьи, хотя бы о томъ просилъ апелляторъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.163).

§ 676. На основаніи 772 ст. Уст. Гр. Суд. апелляціонной Судъ не вправѣ возвращать дѣло для новаго разсмотрѣнія въ Судъ 1-й инстанціи, хотя бы оказалось, что не всѣ требованія сторонъ разсмотрѣны въ первой инстанціи по существу, но обязанъ лишь исправить недостатки перваго рѣшенія; это общее правило относится какъ къ Судебнымъ Палатамъ, такъ и къ Мировымъ Съѣздамъ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 380).

§ 677. Апелляціонная инстанція, признавъ за истцемъ право на начатіе того же иска вновь въ 1-й инстанціи нарушитъ 772 ст. Уст. Гр. Суд., запрещающую отказываться отъ разсмотрѣнія дѣла разрѣшеннаго уже 1-ю инстанціею и обращать дѣло къ новому разсмотрѣнію 1-й инстанціи, такъ какъ предоставленіемъ права начать искъ вновь дѣло обратится къ новому разсмотрѣнію 1-й инстанціи, хотя по оному уже состоялось рѣшеніе ея по существу (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.059).

§ 678. 772 ст. Уст. Гр. Суд. не можетъ стѣснять апелляціонной инстанціи въ разрѣшеніи вопроса о подсудности, такъ какъ въ такомъ случаѣ ей не предстоитъ надобности возвращать дѣло къ новому производству, а или вовсе прекратить оное по неподсудности, или продолжить, если отводъ о не подсудности признанъ не основательнымъ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 178).

§ 679. Возвращеніе апелляціонною инстанціею дѣла въ 1-ю инстанцію для постановленія новаго рѣшенія хотя и составляетъ нарушеніе 12 и 172 ст. Уст. Гр. Суд., но не можетъ служить поводомъ для отмѣны постановленнаго апелляціонною инстанціею вторичнаго рѣшенія, послѣдовавшаго послѣ постановленія 1-ю инстанціею новаго рѣшенія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.177).

§ 680. Мировой Съѣздъ, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, не можетъ вопреки 772 ст. Уст. Гр. Суд., возратить дѣло Мировому Судьѣ для новаго разсмотрѣнія, хотя бы при разсмотрѣніи дѣла Съѣздомъ открылось уголовное обстоятельство, не бывшее въ виду Судьи, такъ какъ отъ Съѣзда зависитъ или пріостановить разрѣшеніе гражданскаго дѣла, если разрѣшеніе его зависитъ отъ разрѣшенія уголовнаго обстоятельства, или разрѣшить гражданское дѣло не зависимо отъ уголовнаго обстоятельства (Рѣш. Сен. 1874 г. № 195).

§ 681. Не жаловавшійся на постановленіе апелляціонной инстанціи о возвратѣ дѣла въ Судъ 1-й инстанціи для новаго разсмотрѣнія не можетъ по этому поводу просить объ отмѣнѣ рѣшенія Суда 2-й инстанціи, состоявшагося потому же дѣлу послѣ вторичнаго разсмотрѣнія онаго, такъ какъ нарушеніе первымъ рѣшеніемъ обрядовъ судопроизводства не можетъ вліять на правильность разрѣшенія дѣла по существу при вторичномъ разсмотрѣніе онаго (Рѣш. Сен. 1868 г. № 465, 1869 г. № 35).

§ 682. Законъ не обязываетъ апелляціонную инстанцію отвѣчать на каждый доводъ, приведенный въ апелляціи, и если рѣшеніе Суда 1-й инстанціи оставлено въ силѣ, не смотря на сдѣланныя въ апелляціи заявленія о его неправильности, то изъ этого уже слѣдуетъ, что апелляціонная инстанція признала эти заявленія не заслуживающими уваженія (Рѣш. Сен. 1872 г. № 616).

§ 683. Хотя апелляціонная инстанція не обязана въ своемъ рѣшеніи опровергать ни соображеній Суда, на

рѣшеніе коего принесена апелляція, ни приведенныхъ апелляторомъ доводовъ, но во всякомъ случаѣ апелляціонная инстанція обязана, согласно 4 п. 142 ст. Уст. Гр. Суд. изложить тѣ соображенія и законы, которые привели ее къ отмѣнѣ или утвержденію обжалованнаго рѣшенія или на которыхъ она основала свое собственное рѣшеніе (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.513).

§ 684. Оставленіе апелляціонною инстанціею вопреки 706 и 773 ст. Уст. Гр. Суд. безъ всякаго обсужденія основаній, приведенныхъ въ апелляціи на рѣшеніе Суда 1-й инстанціи и отмѣна сего рѣшенія безъ указанія, вопреки 142 и 711 ст. Уст. Гр. Суд. соображеній, по коимъ оно признано не правильнымъ, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1871 г. № 419, 1874 г. № 495).

§ 685. Одно утвержденіе апелляціоннымъ Судомъ рѣшенія Суда 1 степени еще не доказываетъ, чтобы апелляціонная инстанція основала свое рѣшеніе на тѣхъ же соображеніяхъ и законахъ, на которыхъ было основано первое рѣшеніе. Апелляціонный Судъ можетъ прійти къ заключенію объ оставленіи рѣшенія Суда первой степени въ силѣ, на основаніи самостоятельныхъ соображеній и въ такомъ случаѣ оставляется въ силѣ лишь окончательный выводъ Суда первой степени, а не соображенія и основанія которыя привели Судъ къ этому выводу, а посему эти послѣднія какъ не принятыя второю инстанціею должны быть признаваемы несуществующими и не имѣющими никакого значенія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 520).

§ 686. Утвержденіе апелляціонною инстанціею рѣшенія 1-й инстанціи при уменьшеніи суммы присужденной симъ послѣднимъ, не составляетъ столь существеннаго нарушенія 774 ст. Уст. Гр. Суд., чтобы могло служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1871 г. № 8).

§ 687. Если апелляціонная инстанція признаетъ дѣло неподсуднымъ судебнымъ установленіямъ, а между

тѣмъ утвердитъ рѣшеніе Суда 1 степени, разсматривавшаго дѣло по существу, то этимъ нарушитъ 774 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшеніе будетъ подлежать отмѣнѣ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 474).

§ 688. Неправильныя соображенія Суда могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія лишь въ томъ случаѣ, если, на основаніи этихъ соображеній, Судъ въ самомъ рѣшеніи пришелъ къ выводу, нарушающему законъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 892 и 1873 г. № 329).

§ 689. Постановленія относящіяся до толкованія рѣшеній, не подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассаціоннаго производства, такъ какъ входить въ разсмотрѣніе такого рода опредѣленія Суда, т. е. повѣрять правильно ли онъ истолковалъ свое собственное рѣшеніе, значило бы входить въ качествѣ ревизіонной инстанціи въ обсужденіе существа дѣла и въ случаѣ отмѣны рѣшенія передовать оное для истолкованія его смысла другому Суду, что было бы не согласно съ 964 ст. Уст. Гр. Суд., которою право толкованія рѣшенія предоставляется исключительно тому Суду, который его постановилъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 72 и 490).

§ 690. Отмѣна Мировымъ Съѣздомъ рѣшенія Мироваго Судьи, какъ постановленнаго имъ по его объясненію ошибочно въ отмѣну прежняго своего рѣшенія не составляетъ ни нарушенія, ни неправильнаго примѣненія 185 ст. Уст. Гр. Суд., вовсе не относящейся къ апелляціонному производству (Рѣш. Сен. 1873 г. № 730).

§ 691. Непринятіе апелляціонною инстанціею представленныхъ тяжущимися доказательствъ, мотивированное единственно лишь не своевременнымъ представленіемъ, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1872 г. № 768).

§ 692. 773 ст. Уст. Гр. Суд. не ограничиваетъ права апелляціонной инстанціи при разсмотрѣніи дѣла, заключеніе свое по существу заявленныхъ апеллятороиъ требованій выводить изъ однихъ изложенныхъ въ апел-

ляціонной жалобѣ возраженій, и потому она можетъ выводить заключеніе и изъ тѣхъ объясненій и доказательствъ, которыя имѣлись въ виду при производствѣ дѣла въ Судѣ 1-й инстанціи, и которыя могли быть кромѣ того представлены при слушаніи дѣла (Рѣш. Сен. 1872 г. № 452).

§ 693. 163 ст. Уст. Гр. Суд. не лишаетъ отвѣтчика права приводить въ апелляціонной инстанціи новыя, не бывшія въ виду Суда 1-й инстанціи, возраженія въ защиту своихъ правъ; къ числу такихъ возраженій должно быть отнесено заявленіе отвѣтчика о преувеличенной истцемъ цифрѣ убытковъ, такъ какъ такое возраженіе не составляетъ новаго требованія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 151).

§ 694. Отъ Суда зависитъ произвести или не произвести просимый тяжущеюся стороною осмотръ на мѣстѣ или оцѣнку; но апелляціонная инстанція не вправѣ отказать въ этомъ потому только, что требованіе о семъ не было заявлено Суду 1-й инстанціи (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.076),

9) *Право представленія при апелляціи документовъ, а также толкованіе Сѣздомъ ихъ смысла и значенія.*

§ 695. Заключеніе апелляціонной инстанціи о доказательной силѣ представленнаго тящущимся документа, хотя бы относительно его въ апелляціи ничего не было сказано, не составляетъ нарушенія 773 ст. Уст. Гр. Суд., если Судъ 1-й инстанціи вовсе не опредѣлялъ доказательной силы, и когда слѣдовательно отвѣтчикъ не лишенъ былъ права оспаривать силу того документа при рѣшеніи дѣла въ апелляціонной инстанціи (Рѣш. Сен. 1868 г. № 91).

§ 696. Если представленный при апелляціонной жалобѣ новый документъ не заключаетъ въ себѣ новаго тре-

бованія, а служитъ новымъ подтвержденіемъ требованія, въ началѣ дѣла заявленнаго, то оставленіе такого документа безъ разсмотрѣнія служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 285 и 1.202).

§ 697. 12 и 157 ст. Уст. Гр. Суд. не воспрещаетъ тяжущимся представлять въ апелляціонную инстанцію въ видѣ доказательствъ новые документы, не бывшіе въ разсмотрѣніи Суда 1-й инстанціи, лишь бы съ представленіемъ новыхъ доказательствъ не было заявлено никакихъ новыхъ трѣбованій (Рѣш. Сен. 1872 г. № 673).

§ 698. Отказъ Съѣзда въ принятіи документа, котораго не было въ виду Судьи, не согласенъ съ 331 и 777 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.005).

§ 699. Опредѣленіе силы всѣхъ представленныхъ въ Судъ документовъ по внутреннему ихъ содержанію предоставляется Суду, рѣшающему дѣло по существу, и повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 787 и 1869 г. № 317).

§ 700. Жалующійся на непринятіе Судомъ какого либо документа долженъ это доказать, если изъ дѣла не видно, что онъ былъ представленъ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 243).

§ 701. Толкованіе смысла спорныхъ договоровъ, а равно опредѣленіе силы и значенія представленныхъ къ дѣлу документовъ, и выводы сдѣланные Судомъ, изъ бывшихъ въ виду его обстоятельствъ, зависитъ отъ Суда рѣшающаго дѣла по существу и правильность Судебнаго рѣшенія въ этихъ отношеніяхъ не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 495).

§ 702. Документы и другаго рода доказательства могутъ быть представляемы тяжущимися во все время производства дѣла, доколѣ открыто засѣданіе и допущено состязаніе между тяжущимися (Рѣш. Сен. 1870 г. № 98 и 948, 1871 г. № 818).

§ 703. Если Судъ 2-й инстанціи утвердитъ соображенія, принятыя Судомъ 1-й инстанціи, коимъ разсмо-

трѣны всѣ представленные къ дѣлу документы, то слѣдовательно и Судъ 2-й инстанціи не оставилъ ихъ безъ разсмотрѣнія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 968).

10) *Разсмотрѣніе апелляціонною инстанціею дѣлъ, переданныхъ Правительствующимъ Сенатомъ на ея новое рѣшеніе.*

§ 704. Апелляціонная инстанція, разсматривающая дѣло вновь по отмѣнѣ Правительствующимъ Сенатомъ прежняго рѣшенія, обязана, согласно 810, 811 и 813 ст. Уст. Гр. Суд., начать производство дѣла съ исправленія того прецессуальнаго нарушенія, которое послужило поводомъ къ отмѣнѣ прежняго рѣшенія, и за тѣмъ разсмотрѣть дѣло по всѣмъ предметамъ апелляціонной жалобы (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.023).

§ 705. Мировой Съѣздъ, на разсмотрѣніе коего передано дѣло по отмѣнѣ Правительствующимъ Сенатомъ рѣшенія другаго Съѣзда, обязанъ, въ силу 772 ст. Уст. Гр. Суд., разсмотрѣть дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ и постановить рѣшеніе по существу онаго, а не ограничиваться одною отмѣною рѣшенія Мироваго Судьи, обжалованнаго въ апелляціонномъ порядкѣ, и отсылкою дѣла на новое обсужденіе другаго Мироваго Судьи (Рѣш. Сен. 1873 г. № 705).

11) *Порядокъ разсмотрѣнія въ Съѣздѣ дѣлъ.*

§ 706. Въ апелляціонной инстанціи существуетъ одинъ только общій порядокъ судопроизводства, а потому 345—365 ст. Уст. Гр. Суд., относящіяся до порядка сокращеннаго производства, по коему могутъ быть производимы дѣла въ 1-й инстанціи, не могутъ быть примѣ-

няемы 2-ю инстанціею и слѣдовательно не могутъ быть нарушены (Рѣш. Сен. 1867 г. № 203).

§ 707. Если 1-я инстанція разсматривала дѣло въ уголовномъ порядкѣ, то апелляціонная инстанція не можетъ непосредственно разрѣшать оное по Уставу Гр. Суд., какъ не подвергавшееся разсмотрѣнію 1-й инстанціи въ порядкѣ Гражданскаго Суда (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1.057).

§ 708. Только принесеніе отзыва противъ заочнаго рѣшенія дѣлаетъ оное недѣйствительнымъ и возвращаетъ дѣло въ то положеніе, къ которомъ оно находилось до рѣшенія; когда же на заочное рѣшеніе принесена апелляціонная жалоба, тогда дѣло разсматривается апелляціонною инстанціею по существу (Рѣш. Сен. 1869 г. № 709).

§ 709. Если по жалобѣ на арестъ имущества, непринадлежащаго должнику, съ коего производится взысканіе по заочному рѣшенію, апелляціонная инстанція войдетъ въ разсмотрѣніе самаго заочнаго рѣшенія, на которое никѣмъ изъ тяжущихся сторонъ жалобъ приносимо не было и, признавъ рѣшеніе недѣйствительнымъ, освободитъ на семъ основаніи описанное имущество отъ ареста, то нарушитъ какъ 131 ст. Уст. Гр. Суд., запрещающую постановлять рѣшенія о предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, такъ и 773 ст. того же устава, на основаніи которой апелляціонная инстанція входитъ въ разсмотрѣніе тѣхъ только частей рѣшенія низшаго Суда, которыя тою или другою стороною обжалованы (Рѣш. Сен. 1872 г. № 547).

§ 710. Заочное рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, за неподачею на оное, ни отзыва, ни апелляціонной жалобы, не подлежитъ по силѣ 773 ст. Уст. Гр. Суд. разсмотрѣнію 2-й инстанціи (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.020).

§ 711 Незаявившій своевременно отвода о томъ, что искъ долженъ относиться къ другому лицу, не можетъ жаловаться на рѣшеніе Суда, не принявшаго этого обстоятельства во вниманіе, и просить объ отмѣнѣ по сему случаю рѣшенія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 842 и 913).

§ 712. Если рѣшеніемъ низшей инстанціи отводъ отвѣтчика, основанный на томъ, что требованіе истца должно относиться къ другому отвѣтчику, принятъ и если истецъ въ жалобѣ на такое рѣшеніе будетъ просить апелляціонную инстанцію взыскать отыскиваемыя деньги съ перваго или со втораго отвѣтчика, то рѣшеніе апелляціонной инстанціи, предоставляющее истцу право обратиться съ искомъ ко второму отвѣтчику, будетъ рѣшеніемъ постановленнымъ во 2-й инстанціи, а не въ 1, и слѣдовательно 12 ст. Уст. Гр. Суд. не будетъ нарушена (Рѣш. Сен. 1867 г. № 245).

§ 713. Апелляціонная инстанція въ случаяхъ, указанныхъ въ 584 ст. Уст. Гр. Суд., обязана возбудить вопросъ о подсудности и безъ указанія апеллятора (Рѣш. Сен. 1867 г. № 407).

§ 714. Если Мировой Судья, возбудивъ по предъявленному иску вопросъ о подсудности, признаетъ оный неподлежащимъ разбору мировыхъ учрежденій, и, не постановивъ рѣшенія по существу, предоставитъ истцу съ требованіемъ своимъ обратиться въ надлежащій Судъ, то по жалобѣ, принесенной на такое постановленіе Судьи, Съѣздъ можетъ войти только въ обсужденіе правильности возбужденнаго Мировымъ Судьею отвода, но не можетъ, обойдя вовсе вопросъ о подсудности, приступить, вопреки 12 ст. Уст. Гр. Суд., къ разсмотрѣнію иска по существу, не выставивъ въ рѣшеніи своемъ никакихъ основаній къ устраненію отъ своего обсужденія того именно вопроса, который только и разрѣшался Мировымъ Судьею (Рѣш. Сен. 1872 г. № 669).

§ 715. Истребованіе апелляціонною инстанціею отъ Суда 1-й инстанціи документовъ, представленныхъ въ тотъ Судъ тяжущимися, не составляетъ нарушенія 82 ст. Уст. Гр. Суд., запрещающей собирать справки и доказательства, но не запрещающей исправлять упущенія, сдѣланныя Судомъ 1-й инстанціи при представленіи дѣла въ Судъ 2-й инстанціи (Рѣш. Сен. 1872 г. № 423).

§ 716. 82 ст. Уст. Уг. Суд. не даетъ апелляціонной инстанціи права на обвиненіе тяжущихся въ непредставленіи документовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдніе представлены въ 1-ю инстанцію, на обязанности которой и лежитъ представленіе ихъ въ 2-ю инстанцію (Рѣш. Сен. 1872 г. № 634).

§ 717. 356 ст. Уст. Гр. Суд. не даетъ права просить отсрочки для представленія документа по поступленіи дѣла въ апелляціонную инстанцію, которая не имѣетъ основанія дѣлать отсрочку тѣмъ болѣе, если тяжущійся проситъ оную на представленіе копіи документа, подлинникъ котораго находится въ ея разсмотрѣніи и противъ содержанія котораго другая сторона не споритъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 148).

12. *Право заявленія въ апелляціонной инстанціи требованія о судебныхъ издержкахъ.*

§ 718. Требованіе о взысканіи судебныхъ издержекъ не можетъ быть отнесено къ числу новыхъ требованій, предъявленіе коихъ воспрещено, а потому такое требованіе можетъ быть заявлено и въ апелляціонной жалобѣ, тѣмъ болѣе, что по силѣ 896—921 ст. Уст. Гр. Суд. судебныя издержки дозволяется отыскивать не только во время производства дѣла, но и послѣ рѣшенія дѣла въ теченіи установленнаго срока (Рѣш. Сен. 1869 г. № 922, 1870 г. № 134, 511 и 610).

§ 719. Требованіе вознагражденія за судебныя издержки, въ томъ числѣ и за веденіе дѣла, не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ новыхъ требованій, предъявленіе коихъ воспрещено (Рѣш. Сен. 1772 г. № 617).

§ 720. Признаніе Съѣздомъ иска о судебныхъ издержкахъ, возникшимъ изъ дѣла гражданскаго, и въ то же время оставленіе этого иска безъ удовлетворенія, потому что будто бы онъ возникъ изъ дѣла уголовнаго, противурѣча собственнымъ словамъ, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 780).

§ 721. Если апелляціонная инстанція, разсматривая дѣла по апелляціи отвѣтчика, опровергавшаго требованіе истца произведенными на отыскиваемую сумму расходами, признаетъ возраженія его по нѣкоторымъ частямъ уважительными, но по невозможности опредѣлить количество произведенныхъ и признанныхъ уважительными расходовъ оставитъ рѣшеніе Суда въ своей силѣ, а отвѣтчику предоставитъ права опровергать часть наложеннаго на него взысканія въ исполнительномъ порядкѣ, то этимъ не выйдетъ изъ предѣловъ апелляціи и не присудитъ ничего свыше его требованій. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 474).

§ 722. Всякое постановленіе апелляціонной инстанціи, послѣдовавшее въ разрѣшеніе апелляціонной жалобы, должно быть признаваемо рѣшеніемъ, хотя бы оныимъ разрѣшался и не самый предметъ спора, подавшій поводъ къ тяжбѣ по существу онаго, а какой либо частный случай или отдѣльный предметъ апелляціи (Рѣш. Сен. 1872 г. № 523).

§ 723. Предъявленіе у Мироваго Судьи иска повѣреннымъ, неимѣвшимъ уполномочія, не составляетъ достаточнаго повода къ отмѣнѣ рѣшенія, если тяжущійся уполномочилъ его въ порядкѣ, 41 ст. Уст. Гр. Суд. установленномъ при производствѣ дѣла въ 2-й инстанціи (Рѣш. Сен. 1874 г. № 585).

§ 724. Мировой Съѣздъ, найдя, что апелляціонная жалоба принесена повѣренными безъ надлежащаго на то уполномочія обязанъ или по 584 ст. Уст. Гр. Суд. оставить ее безъ разсмотрѣнія или же, на основаніи 755 ст. Уст. Гр. Суд., возвратить жалобу Мировому Судьѣ для поступленія согласно съ сею статьею; но Съѣздъ не имѣетъ права утверждать рѣшеніе Судьи, какъ вошедшее въ законную силу, ибо каждое постановленіе не имѣетъ вовсе значенія, такъ какъ и безъ того, за признаніемъ апелляціонной жалобы какъ бы не поданною, рѣшеніе Судьи остается въ своей силѣ безъ всякаго утвержденія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 198).

§ 725. Если апелляціонная инстанція, при разсмотрѣніи дѣла послѣ отмѣны во всѣхъ частяхъ рѣшенія по просьбѣ третьяго лица, признаетъ, что искъ былъ предъявленъ къ такому отвѣтчику, который не былъ обязанъ и не имѣлъ права отвѣчать по оному, т. е. что по иску вовсе не было отвѣтчика, то поступитъ вполнѣ согласно съ 4 ст. Уст. Гр. Суд., оставивъ искъ вовсе безъ разсмотрѣнія и всецѣло отмѣнивъ рѣшеніе Суда 1-й инстанціи, коимъ искъ признанъ подлежащимъ удовлетворенію (Рѣш. Сен. 1876 г. № 250).

§ 726. Отмѣна рѣшенія по просьбѣ третьяго лица не отнимаетъ у сторонъ, прежде участвовавшихъ въ дѣлѣ, права участвовать въ немъ и при новомъ его разсмотрѣніи и поддерживать въ защиту своихъ интересовъ предъявленныя или при прежнемъ производствѣ заявленія или требованія. Такое участіе сторонъ представляется въ особенности необходимымъ и неизбѣжнымъ тогда, когда прежнее рѣшеніе отмѣнено Сенатомъ вполнѣ и дѣло возвращено въ то положеніе, въ которомъ оно находилось до воспослѣдованія этого рѣшенія (Рѣш. Сен. 1876 г. № 250).

§ 727. Третье не участвовавшее въ дѣлѣ лицо, по просьбѣ котораго отмѣнено рѣшеніе апелляціонной инстанціи не обязано никакимъ закономъ ни подавать въ

тотъ Судъ, въ который передано дѣло, просьбу о вступленіи въ дѣло, ни заявлять ему письменно свои требованія, ни приносить апелляціонную жалобу на рѣшеніе Суда. Отмѣна рѣшенія по просьбѣ третьяго лица даетъ ему, само собою, право лица, участвующаго въ дѣлѣ, и для осуществленія этихъ правъ ему нѣтъ надобности апеллировать на рѣшеніе Суда первой инстанціи, такъ какъ Судъ второй степени въ подобныхъ случаяхъ приступаетъ къ производству дѣла не по жалобѣ третьяго лица, а въ силу указа Правительствующаго Сената, которымъ дѣло передано на его разсмотрѣніе. Вслѣдствіе сего отъ третьяго лица зависитъ воспользоваться или не воспользоваться, для заявленія своихъ требованій, срокомъ, назначеннымъ ему апелляціонной инстанціей и пропускъ этого срока не можетъ лишить его какихъ либо правъ, такъ какъ законное его значеніе исчерпывается временемъ, до истеченія котораго апелляціонная инстанція не приступаетъ къ слушанію дѣла (Рѣш. Сен. 1876 г. № 250).

§ 728. Опредѣленіе количества отыскиваемыхъ тяжущимся убытковъ не можетъ послѣдовать непосредственно во второй инстанціи, а потому представленіе первою инстанціею тяжущемуся права представить доказательства о количествѣ отыскиваемаго имъ вознагражденія во 2-ю инстанцію, и разсмотрѣніе оныхъ сею послѣднею нарушаетъ 12, 896 и 898 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1868 г № 760).

Недопущеніе встрѣчнаго иска въ апелляціонной жалобѣ.

§ 729. Заявленіе встрѣчнаго иска не можетъ быть отнесено къ опроверженію или спору противъ требованій истца, о которыхъ говорится въ 314—316 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ оно заключаетъ въ себѣ самостоятельныя требованія отвѣтчика, обращенныя къ истцу,

вслѣдствіе которыхъ истецъ съ своей стороны является также отвѣтчикомъ, а потому встрѣчный искъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть заявленъ непосредственно въ апелляціонной жалобѣ, что также слѣдуетъ и изъ того, что по 12 ст. Уст. Гр. Суд. судебное дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію въ высшей инстанціи, если оно не рѣшено въ низшей, и слѣдовательно разсмотрѣніе встрѣчнаго иска непосредственно въ 2-й инстанціи противурѣчило бы, кромѣ 340, еще и 12 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 649, 1869 г. № 670).

§ 730. Встрѣчный искъ не можетъ быть заявленъ въ апелляціонной жалобѣ, такъ какъ заявленіе въ апелляціонной жалобѣ новыхъ требованій 163 ст. Уст. Гр. Суд. не допускается (Рѣш. Сен. 1868 г. № 374, 1870 г. № 733, 1875 г. № 126).

§ 731. Новыя доказательства, приведенныя въ апелляціонной жалобѣ противъ доказательствъ истца, не могутъ быть приняты за встрѣчный искъ и вслѣдствіе того оставлены безъ разсмотрѣнія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 130 и 1.096).

§ 732. Апелляціонная не можетъ оставлять безъ разсмотрѣнія апелляціонной жалобы подъ тѣмъ предлогомъ, что въ ней заключается встрѣчный искъ, незаявленный въ Судѣ 1-й инстанціи, если только тѣ требованія, которыя заявлены въ апелляціи, были заявлены въ Судѣ 1-й инстанціи, хотя бы они были признаны бездоказательными (Рѣш. Сен. 1869 г. № 582).

§ 733. Апелляціонная инстанція можетъ признать жалобу апеллятора, на непринятіе встрѣчнаго иска, незаслуживающею уваженія и отказать въ оной, если считаетъ неправильною, но не можетъ оставить возбужденныхъ жалобою вопросовъ безъ всякаго обсужденія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 706).

Возможность совокупнаго разсмотрѣнія апелляціонно-кассаціонныхъ жалобъ.

*

§ 734. Съѣздъ, отмѣняя рѣшеніе Судьи въ отношеніипринятія свидѣтельскихъ показаній за доказательство по дѣлу о взысканіи долга и постановляя свое рѣшеніе, ни сколько не смѣшаетъ апелляціоннаго и кассаціоннаго порядковъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 487).

§ 735. Совокупное обсужденіе Съѣздомъ апелляціонной и кассаціонной жалобъ, поданныхъ двумя отвѣтчиками по одному и тому же дѣлу, не составляетъ смѣшенія производствъ, если искъ былъ предъявленъ въ одномъ прошеніи и разрѣшенъ однимъ постановленіемъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 814).

Образецъ апелляціонной жалобы на рѣшеніе Мироваго Сурьи. См. приложеніе №

ОТДѢЛЕНІЕ IV

Апелляціонная жалоба на рѣшенія Окружнаго Суда.

а) способъ изложенія и поводы къ самой жалобѣ.

§ 736. На всякое рѣшеніе Окружнаго Суда по существу дѣла тяжущіеся имѣютъ право принесть апелляціонную жалобу.

Въ апелляціонной жалобѣ должно быть объяснено:

1) на все ли рѣшеніе приносится жалоба или только на нѣкоторыя его части, и на какія именно:

2) какими обстоятельствами дѣла или законами опровергается правильность рѣшенія;

3) въ чемъ заключается ходатайство приносящаго жалобу;

4) мѣсто жительства апеллятора. (Уст. Гр. Суд. ст. 743).

§ 737. Къ апелляціонной жалобѣ прилагаются копіи ея по числу лицъ, состоявшихъ съ апеллаторомъ въ

спорѣ во время объявленія рѣшенія Окружнаго Суда (Уст. Гр. Суд. ст. 746).

§ 738. Въ апелляціонной жалобѣ не должны быть помѣщаемы требованія, не предъявленныя въ Окружномъ Судѣ. Не считается предъявленіемъ новыхъ требованій, когда апелляторъ отыскиваетъ приращенія спорнаго предмета, или проценты, выросшіе во время производства дѣла, или проситъ о взысканіи цѣнности отчужденнаго или утраченнаго имущества, составляющаго предметъ дѣла (Уст. Гр. Суд. 747). См. §§ 438, 439, 442, 443.

§ 739. Третье лицо, заявляющее право тождественное съ правами, уже предъявленными на Судѣ, не можетъ быть лишено права принести, отъ своего лица, на рѣшеніе Окружнаго Суда, прежде вступленія онаго въ законную силу, апелляціонную жалобу, хотя бы это третье лицо и не участвовало въ производствѣ дѣла въ первой степени Суда, и хотя бы прочія лица, въ дѣлѣ участвовавшія, и подчинились тому рѣшенію. Когда же третье лицо заявляетъ на имущество, бывшее въ спорѣ, свои собственныя права, разнствующія или независимыя отъ правъ уже предъявленныхъ другими лицами на тоже имущество, то вступленіе такого лица въ дѣло естественно не можетъ послѣдовать въ другомъ порядкѣ, какъ подачею имъ исковаго о томъ прошенія согласно точному указанію 665 ст. Уст. Гр. Суд., а слѣдовательно и принесеніе отъ такого третьяго лица апелляціи на рѣшеніе Окружнаго Суда при отсутствіи участія его въ производствѣ дѣла, очевидно не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ требованія такого лица указывали бы на совершенно иныя основанія спора, не входящія въ обсужденіе Суда 1-й степени (Рѣш. Сен. 1869 г. № 13 и 15).

§ 740. Рѣшенія Окружныхъ Судовъ, на основаніи 743, 762, 783 и 790 ст. Уст. Гр. Суд., подлежатъ обжалованію Судебной Палатѣ какъ въ частномъ, такъ и въ апелляціонномъ порядкѣ и въ этомъ же порядкѣ мо-

гутъ быть разсматриваемы Судебными Палатами и жалобы на рѣшенія Окружныхъ Судовъ по новымъ обстоятельствамъ, небывшимъ въ виду при постановленіи рѣшенія, разсмотрѣнію же Кассаціоннаго Департамента по 792 и 894 ст. Уст. Гр. Суд. могутъ подлежать просьбы объ отмѣнѣ лишь такихъ рѣшеній, которыя не могутъ быть обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 220 и 324, 1868 г. № 48).

§ 741. Рѣшеніе Окружнаго Суда, по просьбѣ объ уничтоженіи рѣшенія третейскаго Суда, признается рѣшеніемъ, постановленнымъ, въ силу 1.398 и 1.399 ст. Уст. Гр. Суд., въ качествѣ Суда 1-й инстанціи и потому подлежащимъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 942).

§ 742. На основаніи 14 ст. прилож. къ 4.068 ст. I ч. II т. по продолж. 1869 г., жалобы на постановленія Окружныхъ Судовъ по опекунскимъ дѣламъ приносятся Судебной Палатѣ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 516).

§ 743. По силѣ 44—46 пп. Высоч. утвержд. 10 марта 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ, вѣдѣнію Окружныхъ Судовъ, въ качествѣ Судебной инстанціи, подвѣдомымъ гражданскимъ департаментамъ и общимъ собраніямъ Правительствующаго Сената, подлежатъ не всѣ вообще вопросы и сомнѣнія, которыя могутъ возникать по дѣламъ, которыя производились и окончательно разрѣшены по прежнимъ правиламъ судопроизводства, а только жалобы на неправильное толкованіе рѣшеній тѣхъ Департаментовъ и общихъ собраній. Такимъ образомъ жалобы не на неправильное толкованіе заключеніе Окружнымъ Судомъ смысла рѣшенія общаго собранія Сената, а не правильное заключеніе Окружнаго Суда относительно порядка, въ которомъ должно было предъявить требованіе, подлежатъ разсмотрѣнію Судебной Палаты, а не общаго собранія Сената (Рѣш. Сен. 1876 г. № 293).

§ 744. Если въ принесенной на рѣшеніе Окружнаго Суда по всѣмъ его частямъ апелляціонной жалобѣ будетъ сверхъ того заявлено желаніе о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія, то отказъ принесшаго жалобу отъ сего послѣдняго требованія, составляя лишь уменьшеніе требованій, не можетъ быть принимаемъ за отступленіе отъ всей апелляціи (Рѣш. Сен. 1869 г. № 650).

§ 745. Дознаніе чрезъ окольныхъ людей можетъ быть производимо только по ссылкѣ той или другой стороны на это доказательство, но за тѣмъ назначеніе сего дознанія зависитъ отъ усмотрѣнія Суда. Одно указаніе тяжущагося на давность владѣнія безъ ссылки на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, еще не даетъ Суду ни права, ни повода къ производству дознанія чрезъ окольныхъ людей. По праву приводить въ апелляціонной инстанціи новыя доказательства тяжущійся можетъ въ подтвержденіе своего иска сослаться въ апелляціи на дознаніе чрезъ окольныхъ людей даже и тогда, когда Окружный Судъ откажетъ въ производствѣ дознанія и постановленіе о томъ Суда останется не обжалованнымъ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 707).

§ 746. Хотя по 261 ст. Уст. Гр. Суд. и указанъ порядокъ подписанія иностранцами прошеній, подаваемыхъ ими въ россійскія судебныя мѣста, но чтобы несоблюденіе означеннаго порядка, именно подписаніе жалобы на иностранномъ языкѣ безъ перевода на русскій имѣло послѣдствіемъ оставленіе безъ разсмотрѣнія жалобы, поступившей въ апелляціонную инстанцію порядкомъ, указаннымъ въ 164 и 744 ст. Уст. Гр. Суд. того ни въ 261, ни въ 755 и 756 ст. Уст. Гр. Суд. не установлено. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 708).

§ 747. Подпись тяжущихся или ихъ повѣренныхъ составляетъ необходимую принадлежность прошенія или жалобы, ибо, при отсутствіи сей подписи, прошеніе или жалоба, какъ и всякій юридическій актъ, имѣетъ зна-

ченіе только проекта, не получившаго законнаго осуществленія, а потому оставленіе такого проекта или жалобы безъ разсмотрѣнія не составляетъ никакого нарушенія. Прошеніе или жалоба, никѣмъ не подписанныя, не могутъ имѣть въ Судѣ никакого дѣйствія и къ такимъ прошеніямъ или жалобамъ не могутъ быть примѣняемы 755 и 756 ст. Уст. Гр. Суд. о возвращеніи или оставленіи прошеній или жалобъ безъ уваженія. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1.053, 1873 г. № 803.) См. §§

§ 748. Какъ исковое прошеніе, такъ и апелляціонная жалоба одинаково представляютъ собою письменное со стороны тяжущихся ходатайство предъ Судомъ и различаются одно отъ другаго только тѣмъ, что первое, обращаемое къ Суду низшей инстанціи, имѣетъ предметомъ огражденіе правъ тяжущихся собственно отъ нарушеній противной стороны, а послѣднее, приносимое Суду высшей инстанціи огражденіе тѣхъ правъ какъ отъ стороны, оспаривающей сіи права, такъ и отъ рѣшенія Суда низшаго. При таковой одинаковой для тяжущихся и въ томъ и въ другомъ случаѣ по своимъ послѣдствіямъ цѣли, нѣтъ основанія предполагать, чтобы при дозволеніи подавать исковыя прошенія и лично и чрезъ почту законъ недопускалъ и того и другаго способа для принесенія апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ, иначе объ этомъ въ законѣ было бы прямо выражено и запрещеніе присылать апелляціи по почтѣ было бы установлено опредѣлительно. Отсутствіе же этого воспрещенія и самая не опредѣленность въ 744 ст. Уст. Гр. Суд. выраженія «подается» безъ присовокупленія слова «лично» доказываетъ, что 744 ст. относительно апелляціонныхъ жалобъ имѣетъ предметомъ разрѣшеніе вопроса не о способѣ принесенія оныхъ, а собственно о томъ, въ какое судебное мѣсто апелляціонная жалоба подлежитъ подачѣ и разрѣшивъ этотъ вопросъ, оставила для апелляціонныхъ, а слѣдовательно и для кассаціонныхъ жалобъ въ силѣ установленный 257 ст. Уст. Гр. Суд. по-

рядокъ подачи прошеній и лично и чрезъ почту. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 389).

§ 749. 54 ст. Уст. Гр. Суд. относится только до исковыхъ прошеній, до апелляціонныхъ же жалобъ она не относится. Въ Уст. Гр. Суд. содержатся правила относительно изложенія содержанія апелляціонныхъ жалобъ (163 и 745 ст. Уст. Гр. Суд.) и срока и порядка подачи оныхъ (162, 164 и 755 ст. Уст. Гр. Суд.), но не содержится правила о томъ, чтобъ апелляторъ обязанъ былъ указать въ своей жалобѣ мѣстожительство свое и противной стороны и чтобы послѣдствіемъ такого неуказанія было оставленіе жалобы безъ уваженія. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 845).

§ 750. Правила объ указаніи въ исковомъ прошеніи званія, имени, отчества и фамиліи или прозвища какъ своего, такъ и отвѣтчика должно быть соблюдаемо какъ въ исковыхъ прошеніяхъ, такъ и въ апелляціонныхъ жалобахъ, при чемъ, если дѣло ведется чрезъ повѣреннаго, въ нихъ должно быть означено не только имя повѣреннаго, но и его довѣрителя, такъ какъ повѣренный дѣйствуетъ не отъ своего имени, а отъ лица того, отъ кого онъ уполномоченъ, а потому неозначеніе въ апелляціонной жалобѣ, принесенной повѣреннымъ довѣрителя, составляетъ нарушеніе 54 ст. Уст. Гр. Суд. и служитъ поводомъ по отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ противная сторона вслѣдствіе сего будетъ лишена возможности знать кѣмъ, именно и отъ чьего имени принесена апелляціонная жалоба, что ей необходимо знать для представленія противъ жалобы возраженія. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 384).

§ 751. При апелляціонной жалобѣ представляются: 1) на удовлетвореніе гербоваго сбора по 60-ти копѣекъ марки по числу самыхъ жалобъ и приложеній къ нимъ, а также и копій съ нихъ (Уст. Гр. Суд. ст. 844); 2) судебныхъ пошлинъ по пятидесяти копѣекъ съ каждыхъ сто рублей взысканія суммы, причемъ за неполныя сотни прилагается по 25 коп. съ суммы не свыше 50 руб. и

по 50 коп. за сумму свыше 50 руб. Пошлины прилагаются къ самому исковому прошенію, жалобѣ или отзыву. Правило сіе не примѣняется къ исковымъ прошеніямъ, когда искъ не подлежитъ оцѣнкѣ, или состоитъ во взысканіи доходовъ, сумма коихъ въ прошеніи не означена: въ этомъ случаѣ судебныя пошлины опредѣляются судомъ при постановленіи рѣшенія, сообразно присужденной суммѣ, и взыскивается съ обвиненной стороны (Уст. Гр. Суд. ст. 848 и 852; 3) Ежели проситель желаетъ осмотра на мѣстѣ, допроса свидѣтелей и т. п. чрезъ члена, то или обязанъ представить для отряженія члена за черту города прогонныя, суточныя и квартирныя деньги по классу, присвоенному должности того члена (Уст. Гр. Суд. ст. 858; 4) Представляются также деньги на удовлетвореніе Судебнаго Пристава по таксѣ съ врученіемъ противной сторонѣ документовъ, также суточныя и прогонныя деньги и за самое вручение.

§ 752. Приложеніе судебныхъ пошлинъ признается Уст. Гр. Суд. необходимымъ для того, чтобы просьба отзывъ или апелляція могли получить законный ходъ, т. е. быть принятыми къ разсмотрѣнію Суда и потому, если къ прошенію не приложены пошлины, то оно не можетъ получить такого движенія и слѣдовательно не можетъ быть разсмотрѣно для опредѣленія подсудности дѣла. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 829).

б) срокъ и мѣсто подачи апелляціи.

§ 753. Срокъ на подачу апелляціонной жалобы установляется для дѣлъ, производившихся сокращеннымъ порядкомъ *мѣсячный*, а для всѣхъ прочихъ *четырехмѣсячный* (ст. 348, 778, 923). (Уст. Гр. Суд. ст. 748).

§ 754. На основаніи 748 статьи, срокъ на подачу апелляціонной жалобы установляется: для дѣлъ, производившихся сокращеннымъ порядкомъ *мѣсячный*, а для всѣхъ

прочихъ *четырехмѣсячный*. Прямой смыслъ этого постановленія показываетъ, что продолжительность апелляціоннаго срока поставлена закономъ въ зависимость именно отъ того порядка, которымъ дѣло *производилось*, а не отъ того, которымъ оно должно было бы производиться. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 731).

§ 755. На рѣшенія Окружныхъ Судовъ, соотносившіяся по просьбамъ о распредѣленіи земель по участкамъ и о назначеніи границъ владѣнія (прил. къ ст. 202 по прод. 1869 г. ст. 7) апелляціонныя жалобы приносятся въ четырехмѣсячный срокъ. (Рѣш. Сен. 1874 г. Декабря 19, 1875 г. Февраля 12).

§ 756. Срокъ этотъ исчисляется со дня объявленія рѣшенія (ст. 714, 1.293) (Уст. Гр. Суд. ст. 749).

§ 757. Для подачи жалобы на рѣшеніе Окружнаго Суда вслѣдствіе открытія новыхъ обстоятельствъ или подлога въ актѣ, на коемъ рѣшеніе основано, четырехмѣсячный срокъ изчисляется со дня открытія просителемъ новаго обстоятельства, или съ того дня, когда вошелъ въ законную силу приговоръ Уголовнаго Суда о признаніи акта подложнымъ (Уст. Угол. Суд. ст. 941). (Уст. Гр. Суд. ст. 750).

§ 758. Подающій на основаніи 750 ст. жалобу вслѣдствіе открытія новыхъ обстоятельствъ обязанъ доказать, что со времени ихъ открытія не истекъ установленный этою статьею 4-хъ мѣсячный срокъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 419).

§ 759. Десятилѣтній срокъ установленный 806 статьею съ того времени, когда состоялось рѣшеніе, не избавляетъ отъ соблюденія 4-хъ мѣсячнаго срока, установленнаго 750 статьею со дня открытія новыхъ обстоятельствъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 419).

§ 760. На основаніи 750 ст. проситель со дня открытія новаго обстоятельства имѣетъ право подать жалобу на рѣшеніе Окружнаго Суда въ теченіи 4-хъ мѣсячнаго срока. Этотъ срокъ одинаково установленъ для

всѣхъ дѣлъ, рѣшенныхъ, какъ сокращеннымъ, такъ и общимъ порядкомъ, и истеченіе сроковъ, указанныхъ въ 748 ст., неимѣетъ никакого вліянія на исчисленіе особыхъ сроковъ по правилу 750 статьи (Рѣш. Сен. 1867 г. № 419).

§ 761. Въ случаѣ смерти тяжущихся до окончанія принадлежащаго ему апелляціоннаго срока, теченіе срока пріостанавливается до объявленія рѣшенія, по просьбѣ противной стороны, опекуну, назначенному къ оставшемуся имѣнію, или же лицамъ, утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства послѣ умершаго (Уст. Гр. Суд. ст. 751).

§ 762. Противной сторонѣ предоставляется просить гдѣ слѣдуетъ, о немедленномъ назначеніи къ имѣнію опекуна, независимо отъ ходатайства поэтому предмету наслѣдниковъ умершаго (Уст. Гр. Суд. ст. 752).

§ 763. Въ случаѣ смерти повѣреннаго, уполномоченнаго на принесеніе апелляціи, до истеченія апелляціоннаго срока, продолженіе сего срока для довѣрителя его начинается со дня объявленія (Уст. Гр. Суд. ст. 753).

§ 764. Въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 751 и 753, на принесеніе апелляціи полагается срокъ, оставшійся со дня смерти умершаго, если ему оставалось не менѣе одного мѣсяца; въ противномъ случаѣ назначается мѣсячный срокъ (Уст. Гр. Суд. ст. 754).

§ 765. По Уставу Гр. Суд. срокъ на подачу апелляціонной жалобы установленъ для всѣхъ одинаковъ и согласно 833 ст. Уст. Гр. Суд. не существуетъ отсрочекъ, кромѣ случаевъ, точно означенныхъ въ 751—754, 255 и 681 ст. Уст. Гр. Суд., пріостановленія теченія апелляціоннаго срока въ случаѣ смерти тяжущагося или его повѣреннаго и возстановленія по 778 ст. Уст. Гр. Суд. срока въ томъ случаѣ, когда просрочка въ подачѣ апелляціонной жалобы произошла по винѣ должностнаго лица, а потому и несовершеннолѣтніе, для которыхъ также не сдѣлано въ Уст. Гр. Суд. никакого исключенія не могутъ пользоваться тою льготою въ отношеніи

принесенія апелляціонной жалобы, какая была установлена для нихъ 514 ст. 2 ч. X т. и 293 ст. I ч. X т. Хотя сія послѣдняя статья помѣщена въ законахъ гражданскихъ, опредѣляющихъ матеріальное право, а не процессуальное, но она по существу своему относится къ сему послѣднему, а какъ прежній порядокъ судопроизводства всецѣло замѣненъ Уставомъ Гр. Суд., то имъ и слѣдуетъ руководствоваться (Рѣш. Сен. 1874 г. № 213)

§ 766. Межевыя дѣла, производящіяся въ судебныхъ мѣстахъ, на основаніи примѣчанія къ 202 ст. Уст. Гр. Суд. по прод. 1869 г. не могутъ быть производимы ни сокращеннымъ порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ исчисленныхъ въ 349 ст. Уст. Гр. Суд., ни въ порядкѣ исполнительнаго производства, установленномъ для дѣлъ исчисленныхъ въ 896 и 1.330 ст. Уст. Гр. Суд., но должны быть производимы въ общемъ порядкѣ и потому срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы на рѣшеніе, состоявшееся по межевому дѣлу долженъ быть исчисляемъ не по 923 ст. Уст Гр. Суд., а по 748 ст. Уст. Гр. Суд., четырехмѣсячный (Рѣш. Сен. 1875 г. № 192).

§ 767. Срокъ на присоединеніе къ апелляціи не тотъ же, который опредѣленъ для подачи апелляціи, а тотъ, который опредѣленъ 760 ст. Уст. Гр. Суд. на подачу объясненія противъ апелляціонной жалобы, т. е. мѣсячный со дня полученія противною стороною копіи съ апелляціонной жалобы съ причисленіемъ поверстнаго (Рѣш. Сен. 1874 г. № 845).

§ 768. Срокъ на принесеніе апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія, состоявшіяся въ Окружномъ Судѣ по дѣламъ, переданнымъ на основаніи правилъ 10 марта 1869 г. изъ прежнихъ судебныхъ установленій, долженъ быть по силѣ 478 ст. Уст. Гр. Суд. чатырехмѣсячный, а не мѣсячный, такъ какъ дѣла эти производятся въ Окружномъ Судѣ, на основаніи 25—29 ст. правилъ 10 марта 1869 г. въ общемъ состязательномъ порядкѣ, а несокращенномъ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.378).

в) Апелляціонное производство въ Окружномъ Судѣ.

§ 769 По принятія апелляціонной жалобы, Окружной Судъ сообщаетъ копію оной противной сторонѣ, для представленія по ней объясненія въ Судебную Палату (Уст. Гр. Суд. ст. 758).

§ 770. По смыслу ст. 758 Уст. Гр. Суд., при просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія должна быть приложена копія съ оной, для сообщенія таковой противной сторонѣ, и если копія эта не приложена, то просьба объ отмѣнѣ рѣшенія оставляется безъ движенія и назначается срокъ для представленія таковой (3 п. 756 ст.). Изъ этого общаго правила не сдѣлано исключенія относительно просьбъ, подаваемыхъ третьими лицами; напротивъ того, при мѣнялсь къ правилу, выраженному въ ст. 663 ст. Уст. Гр. Суд., слѣдуетъ заключить, что копія съ подобной просьбы лица, считающаго себя вправѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія, по той причинѣ, что оно въ дѣлѣ не принимало участія, должна быть сообщена обѣимъ участвовавшимъ въ дѣлѣ, какъ въ качествѣ истца, такъ и въ качествѣ отвѣтчика, сторонамъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 783).

§ 771. При неозначеніи въ апелляціонной жалобѣ мѣста жительства противной стороны, копія жалобы отсылается въ мѣсто жительства этой стороны, заявленное при производствѣ дѣла въ Окружномъ Судѣ (Уст. Гр. Суд. ст. 759).

§ 772. Указанное въ ст. 759 правила примѣняется въ случаѣ не обозначенія въ кассаціонныхъ жалобахъ мѣста жительства противной стороны (Рѣш. Сен. 1874 г. № 878).

§ 773. На представленіе объясненія по апелляціонной жалобѣ противной сторонѣ, назначается *мѣсячный*, со дня полученія его копіи, срокъ, съ присовокупленіемъ поверстнаго отъ мѣста ея жительства до мѣста нахожденія Судебной Палаты. О днѣ врученія копіи апел-

ляціонной жалобы сообщается принесшему жалобу (Уст. Гр. Суд. ст. 760).

§ **774**. Неисполненіе Судебною Палатою постановленія 760 ст. относительно сообщенія апеллятору о днѣ врученія копіи съ жалобы противной сторонѣ почитается поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 353).

§ **775**. Правило ст. 314 Уст. Гр. Суд. о томъ, что въ отвѣтѣ на исковое прошеніе должно быть выражено положительно: признаетъ ли отвѣтчикъ, или опровергаетъ требованія истца и тѣ обстоятельства, на коихъ сіи требованія основаны, примѣняется и къ объясненію на апелляціонную жалобу; вслѣдствіе сего, если въ таковомъ объясненіи не опровергаются какія либо требованія апеллятора или обстоятельства, указанныя въ его жалобѣ, то Судъ по совокупномъ соображеніи доводовъ сторонъ, вправѣ признать эти требованія и заявленія не требующими дальнѣйшихъ доказательствъ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 39).

§ **776**. Всѣ документы, представленные непосредственно въ Палату, а равно и объясненія на апелляціонную жалобу, хотя бы и незаключающія въ себѣ просьбы объ отмѣнѣ или измѣненіи рѣшенія Окружнаго Суда, должны быть представляемы съ копіями по числу противныхъ сторонъ, и копіи эти до слушанія дѣла подлежатъ сообщенію противной сторонѣ, развѣ бы съ ея стороны, въ силу 308 ст. Уст. Гр. Суд., имѣлось удостовѣреніе объ извѣстности ей содержанія означенныхъ бумагъ. Въ случаѣ представленія объясненій и документовъ безъ надлежащаго числа копій надлежитъ Палатѣ поступать согласно 269 и 270 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1878 г. марта 6, по вопросу о сообщеніи копіи съ документовъ, представл. во 2-й инст.).

§ **777**. Объясненіе противъ апелляціонной жалобы принимается и по истеченіи указаннаго въ предшедшей (760) статьѣ срока, до дня, назначеннаго для слушанія

дѣла; но въ такомъ случаѣ апелляторъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ засѣданія.

§ 778. Объясненіе на апелляціонную жалобу принимается и въ самый день слушанія дѣла, до открытія засѣданія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1.346).

§ 779. Подлинную апелляціонную жалобу, вмѣстѣ со всѣмъ производствомъ по дѣлу, а также вторые экземпляры повѣстокъ, при коихъ вручены участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ копіи апелляціонной жалобы, Окружный Судъ, немедленно, по ихъ полученіи, отсылаетъ въ Судебную Палату (Уст. Гр. Суд. ст. 762).

§ 780. Апелляціонная жалоба, по опредѣленію Суда, объявляемому просителю, оставляется безъ движенія: 1) когда она писана безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ; 2) когда къ жалобѣ не приложены судебныя пошлины; 3) когда не приложены копіи апелляціи въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ. Въ означенномъ въ пунктѣ 1 сей статьи случаѣ просителю назначается, для представленія гербоваго сбора, а также неприложенныхъ при апелляціи пошлинъ или копій, срокъ не далѣе истеченія апелляціоннаго, а если его остается менѣе *семи дней*, то *семидневный* со времени объявленія состоявшагося по сему предмету опредѣленія Суда. (Уст. Гр. Суд. ст. 756).

§ 781. По недостаткамъ и упущеніямъ въ изложеніи апелляціонной жалобы (если напр. не объяснено, на все ли рѣшеніе приносится жалоба, или только на нѣкоторыя части, какими обстоятельствами или законами опровергается правильность рѣшенія, въ чемъ именно заключается ходатайство апеллятора, или если апелляція написана не понятно), она не можетъ быть по закону ни возвращена, ни оставлены безъ движенія, а тѣмъ болѣе оставлена безъ разсмотрѣнія (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.156).

§ 782. Невозможность врученія копіи съ кассаціонной жалобы противной сторонѣ по случаю выбытія ея

изъ мѣста жительства, заявленнаго во время производства дѣла, не можетъ служить причиною къ оставленію кассаціонной жалобы безъ движенія (Рѣш. Сен. 1875 г. № 410).

§ 783. Принятіе, оставленіе безъ движенія и возвращеніе апелляціонныхъ и частныхъ жалобъ предоставлена закономъ (714, 755, 756, 784 788 ст. Уст. Гр. Суд.), тому Суду, на постановленіе котораго жалоба приносится, слѣдовательно если Окружный Судъ принялъ отъ повѣреннаго жалобу на свое опредѣленіе, не возвративъ опой, на основаніи 266 и 755 ст. Уст. Гр. Суд., по недостатку уполномочія и представилъ оную на разсмотрѣніе Судебной Палаты, то при отсутствіи спора противной стороны слѣдуетъ предположить, что довѣренность представляющая повѣренному право на принесеніе жалобы дѣйствительно имѣется въ виду Окружнаго Суда. Примѣнять въ этомъ случаѣ 4 п. 584 ст. Уст. Гр. Суд. и отказываться отъ разсмотрѣнія жалобы Судебной Палатѣ представляетъ тѣмъ менѣе повода, что на основаніи означеннаго закона Судъ тогда лишь вправѣ не принять дѣла къ своему разсмотрѣнію, когда дѣйствительно оказалось бы, что повѣренный не имѣетъ надлежащаго полномочія, а не въ тѣхъ случаяхъ когда вопросъ о полномочіи, не возбуждая вопроса со стороны довѣрителя или его противника представляется для Суда сомнительнымъ, не остается не выясненнымъ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.365).

§ 784. Принятіе апелляціонной жалобы съ оскорбительными, по мнѣнію тяжущагося, выраженіями несоставляетъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія, если тяжущійся не заявлялъ о томъ 2-й инстанціи и если сею послѣднею удостовѣрено, что обряды апелляціоннаго производства были въ точности соблюдены и слѣдовательно обстоятельство объ оскорбленіи не могло имѣть вліянія на постановленіе 2-й инстанціи и лишать оное силы судебнаго рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 773).

§ 785. Не объявленіе Окружнымъ Судомъ подавшему апелляціонную жалобу объ оставленіи оной безъ движенія, нарушая 756 ст. Уст. Гр. Суд. служитъ поводомъ къ отмѣнѣ опредѣленія Палаты не уважившей жалобы апеллятора на Окружный Судъ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 501).

§ 786. Ни какія дополнительныя объясненія или прошенія ни къ апелляціонной жалобѣ ни къ объясненію на опую не допускаются (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.092 и 1.214).

§ 787. Не сообщеніе тяжущемуся вопреки 165 и 758 ст. Уст. Гр. Суд. копіи апелляціонной жалобы другой стороны составляетъ столь существенное нарушеніе обряда Судопроизводства, что влечетъ за собою отмѣну приговора, такъ какъ въ апелляціонной жалобѣ могутъ быть представлены не только новыя обстоятельства, о коихъ не было заявлено при производствѣ дѣла въ низшей инстанціи, но и новыя доказательства, а также могутъ быть приводимы новые законы, и слѣдовательно противной сторонѣ весьма важно знать о содержаніи апелляціонной жалобы благовременно, дабы приготовиться къ возраженію, а иногда и собрать новыя доказательства въ опроверженіе представленныхъ апеллятором (Рѣш. Сен. 1867 г. № 374, 1868 г. № 352, 1869 г. № 384).

§ 788. Несообщеніе копіи апелляціонной жалобы хотя и составляетъ весьма существенное нарушеніе, если только противная сторона при слушаніи дѣла не только не жаловалась на это, но и представила возраженія противъ апелляціи и такимъ образомъ не была лишена возможности представить въ защиту своихъ интересовъ всѣ доводы и доказательства (Рѣш. Сен. 1867 г. № 488, 1869 г. № 747, 1874 г. № 679, 1875 г. № 168). См. §§ 510—512, 517, 519, 523—529.

§ 789. Копія апелляціонной жалобы должна быть сообщена противной сторонѣ, хотя бы она находилась на жительствѣ внѣ мѣстонахожденія Суда (Рѣш. Сен. 1869 г. № 695, 1872 г. № 720 и 965).

§ 790. Принесшему апелляціонную жалобу сообщается о днѣ врученія, а не о днѣ отправленія противной сторонѣ копіи съ жалобы (Рѣш. Сен. 1869 г. № 862).

г) Возвращеніе апелляціонной жалобы.

§ 791. Апелляціонная жалоба возвращается, по опредѣленію суда, при объявленіи:

1) Когда она представляется по минованіи установленныхъ сроковъ;

2) Когда жалоба принесена повѣреннымъ, неуполномоченнымъ на принесеніе апелляціи. (Уст. Гр. Суд. ст. 755). См. §§ 530—536.

§ 792. На основаніи 775 ст. Уст. Гр. Суд., апелляціонная жалоба, принесенная повѣреннымъ, неуполномоченнымъ на принесеніе апелляціи, равно какъ и представленная по минованіи сроковъ, *возвращается* просителю, но не оставляется безъ послѣдствій или безъ разсмотрѣнія, съ отказомъ апеллятору въ его жалобѣ. Строгое наблюденіе порядка, указаннаго въ 755 ст., имѣетъ существенное вліяніе на дальнѣйшее производство дѣла, потому что если жалоба, представленная безъ надлежащей довѣренности, своевременно возвращена просителю, то онъ можетъ, не пропуская апелляціоннаго срока, исправить свою ошибку подачею новой жалобы, а въ случаѣ пропуска срока, ходатайствовать о возстановленіи ему онаго, если будетъ имѣть возможность доказать, что таковой пропущенъ не по его винѣ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 105).

§ 793. Апелляціонная жалоба, не подписанная ни апелляторомъ, ни другимъ лицомъ, по его уполномочію, оставляется безъ разсмотрѣнія (Рѣш. Сен. 1869 года № 1053).

§ 794. Обязанность постановить опредѣленіе о возвращеніи апелляціонной жалобы на основаніи 755 ст.

*

Уст. Гр. Суд., какъ въ случаѣ пропуска установленныхъ сроковъ, такъ и въ случаѣ принесенія жалобы повѣреннымъ, неуполномоченнымъ на принесеніе апелляціи, лежитъ на томъ Судѣ, которому жалоба представляется для внесенія оной въ высшую инстанцію. Посему если бы случилось, что апелляціонная жалоба не была возвращена апеллятору судомъ, отъ коего такое возвращеніе зависитъ, а высшею инстанціею признана не подлежащею разсмотрѣнію, за силою 4 пунк. 584 ст., то отъ воли апеллятора зависитъ, для исправленія сдѣланной имъ самимъ ошибки, подать новую апелляціонную жалобу, буде считаетъ себя въ правѣ; но онъ не можетъ требовать, чтобы апелляціонная инстанція вошла въ какое бы то ни было разсмотрѣніе первой его жалобы, ни въ отношеніи къ существу дѣла, ни въ отношеніи къ предоставленію ему права на подачу новой жалобы. Затѣмъ, когда вновь поданная апелляціонная жалоба, по опредѣленію Суда, будетъ возвращена за пропускомъ срока, то тогда только можетъ возникнуть для апеллятора право ходатайствовать о возстановленіи ему пропущеннаго имъ срока, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ установленныхъ въ 778—782, 835—838 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 362).

§ 795. То обстоятельство, что при подписаніи на иностранномъ языкѣ апелляціонной жалобы не соблюденъ указанный въ ст. 261 Уст. Гр. Суд. порядокъ, не служитъ основаніемъ къ возвращенію жалобы (Рѣш. Сен. 1875 г. № 500).

§ 796. Прежде возвращенія, по неимѣнію довѣренности, кассаціонной жалобы, принесенной повѣреннымъ, палата, или вообще Судъ, въ который жалоба поступила, обязана убѣдиться, что повѣренный дѣйствительно не имѣетъ надлежащей довѣренности. Поэтому при заявленіи повѣреннымъ въ жалобѣ, что подлинная довѣренность находится при дѣлѣ, палата должна провѣрить это указаніе; если же дѣло, при которомъ, по объяс-

пенію просителя, находится довѣренность, уже отослана въ Окружный Судъ, то палата, въ виду ст. 368, обязана дать просителю возможность представить доказательство въ подтвержденіе его права на принесеніе апелляціонной жалобы (Рѣш. Сен. 1876 г. № 50).

§ 797. Исковое прошеніе возвращается просителю Предсѣдателемъ Суда при объявленіи, лишь въ случаяхъ, положительно указанныхъ въ 266 ст. Уст. Гр. Суд. и между прочимъ когда исковое прошеніе представлено не самимъ истцомъ и когда нѣтъ уполномочія на предъявленіе иска постороннимъ лицомъ; когда же при исковомъ прошеніи, поданномъ повѣреннымъ приложено уполномочіе и когда такимъ образомъ, съ формальной стороны, прошеніе удовлетворяетъ требованіямъ 263 ст., тогда оно подлежитъ принятію и затѣмъ уже, лишь при разсмотрѣніи дѣла по существу, можетъ обнаружиться недостаточность полномочія и Судъ, на основаніи 4 п. 584 ст. Уст. Гр. Суд., можетъ, не постановляя рѣшенія по существу дѣла, какъ возбужденнаго лицомъ, не имѣющимъ на это законнаго уполномочія, оставить искъ безъ разсмотрѣнія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 537).

д) Возстановленіе правъ апелляціи. См. §§ 538—542, 544—556 и 558.

§ 798. Несвоевременное изложеніе на письмѣ рѣшенія Окружнаго Суда членомъ докладчикомъ можетъ служить по смыслу 778 ст. Уст. Гр. Суд. законнымъ поводомъ просить о возстановленіи срока на подачу апелляціонной жалобы, если обстоятельство это было причиною пропуска срока, но оно не можетъ быть принято въ соображеніе судебною палатою при исчисленіи срока на подачу апелляціи, который согласно 749 ст. Уст. Гр. Суд. исчисляется со дня объявленія рѣшенія, въ день назначенный тяжущимся на основаніи 704 ст. Уст. Гр. Суд. для прочтенія приговора (Рѣш. Сен. 1875 г. № 1068).

§ 799. Хотя по силѣ 748 и 749 ст. Уст. Гр. Суд. срокъ на подачу апелляціонныхъ жалобъ исчисляется со дня объявленія рѣшенія, которое по 704 и 714 ст. Уст. Гр. Суд. считается объявленнымъ въ тотъ день, который назначенъ тяжущимся для прочтенія рѣшенія въ окончательной формѣ, а не въ тотъ день, когда выдана тяжущемуся копія рѣшенія, и хотя по сему несвоевременное изготовленіе рѣшенія въ окончательной формѣ не можетъ служить причиною промедленія апелляціоннаго срока, но какъ позднее изготовленіе судомъ рѣшенія (713 ст. Уст. Гр. Суд.) лишаетъ тяжущагося возможности своевременно ознакомиться съ рѣшеніемъ и приготовить апелляцію, то обстоятельство это можетъ быть признано судомъ за законный поводъ къ возстановленію права апелляціи, точно также, какъ признается по 778 ст. Уст. Гр. Суд. поводомъ къ возстановленію права апелляціи просрочка въ доставленіи апелляціонной жалобы, происшедшая по винѣ должностнаго лица. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 1091).

ОТДѢЛЕНІЕ V.

Производство дѣлъ, поступившихъ въ Судебную Палату по апелляціи.

§ 800. Предъ окончаніемъ срока на представленіе объясненія противъ апелляціи, тяжущіеся обязаны заявить въ Канцеляріи Судебной Палаты объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится Палата. При несоблюденіи которою либо изъ сторонъ сего правила, всѣ бумаги и повѣстки, слѣдующія къ сообщенію ей, оставляются въ Канцеляріи Палаты (Уст. Гр. Суд. ст. 763).

§ 801. Сущность постановленія 763 ст. заключается не въ томъ, чтобы заявленіе о мѣстѣ пребыванія, избран-

помъ въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, было сдѣлано именно въ канцеляріи, а въ томъ, чтобы такое заявленіе было сдѣлано и чтобы объ этомъ суду было извѣстно, и не требуется, чтобы означенное заявленіе было сдѣлано въ особой бумагѣ; оно можетъ быть сдѣлано въ одной изъ подаваемыхъ въ Судъ бумагъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 26 Апрѣля 1873 г.).

§ 802. Противной сторонѣ предоставляется, совокупно съ объясненіемъ на апелляцію, и во всякомъ случаѣ не позже срока, на подачу сего объясненія, установленнаго (ст. 760), просить объ измѣненіи рѣшенія не только по тѣмъ предметамъ, на которые простирается апелляція, но и по другимъ частямъ рѣшенія, касающимся правъ апеллятора. (Уст. Гр. Суд. ст. 764).

§ 803. Къ объясненію на апелляцію, въ которомъ содержится требованіе объ измѣненіи рѣшенія Окружнаго Суда въ пользу просителя, должны быть приложены судебныя пошлины. Въ случаѣ неисполненія сего правила объясненіе остается безъ движенія, а затѣмъ—если судебныя пошлины не будутъ представлены въ семидневный срокъ — безъ разсмотрѣнія на столько, на сколько оно относится къ ходатайству объ измѣненіи рѣшенія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1873 г. 12 сент.

§ 804. Правило, изложенное въ 764 ст. примѣняется и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1874 г. 18 сент.).

§ 805. Означенное въ предъидущемъ § объясненіе подается въ Палату и сообщается сею послѣднею противной сторонѣ на общемъ основаніи. (Уст. Гр. Суд. ст. 765).

§ 806. На представленіе объясненія по апелляціонной жалобѣ, противной сторонѣ назначается *мѣсячный*, со дня полученія сею копіи, срокъ, съ присовокупленіемъ поверстнаго отъ мѣста ея жительства до мѣста нахожденія Судебной Палаты. О днѣ вручения копіи апелля-

ціонной жалобы сообщается принесшему жалобу (Уст. Гр. Суд.ст. 760).

§ 807. Неисполненіе Судебною Палатою постановленія 760 ст. относительно сообщенія апеллятору о днѣ врученія копіи съ жалобы противной сторонѣ—почитается поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1869 г. № 353).

§ 808. Объясненіе противъ апелляціонной жалобы принимается и по истеченіи указаннаго въ предъидущей статьѣ срока, до дня, назначеннаго для слушанія дѣла; но въ такомъ случаѣ апелляторъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ засѣданія. (Уст. Гр. Суд. ст. 761).

§ 809. Каждому изъ лицъ, состоявшихъ истцами или отвѣтчиками на одной сторонѣ, предоставляется присоединиться къ апелляціи, отъ одного изъ нихъ поданной. Присоединеніе сіе должно быть сдѣлано подачею о томъ особаго въ Судебную Палату прошенія въ срокъ, указанный въ статьѣ 760. См. § 804. (Уст. Гр. Суд. ст. 766).

§ 810. Срокъ на присоединеніе къ апелляціи полагается мѣсячный со дня полученія противною стороною копіи съ апелляціонной жалобы съ причисленіемъ поверстнаго. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1874 г. 11 дек.

§ 811. По полученіи объясненія на апелляціонную жалобу или по истеченіи установленнаго на подачу онаго срока (ст. 760), Предсѣдатель назначаетъ день слушанія дѣла, о чемъ и увѣдомляетъ тяжущихся (§ 798, 770), (Уст. Гр. Суд. ст. 767).

§ 812. Неувѣдомленіе тяжущагося о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла его, при соблюденіи имъ требованія 763 ст. Уст. Гражд. Суд., почитается поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Судебной Палаты (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1868 г. № 676).

§ 813. Послѣ подачи апелляціонной жалобы и объясненія на оную отъ противной стороны, тяжущимся предоставляется только имѣть между собою словесное

состязаніе (ст. 768); представленіе же письменнаго возраженія противъ даннаго на апелляцію объясненія не допускается. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1868 г. № 601).

§ 814. Несоблюденіе правила, изъясненнаго въ 767 ст. Уст. Гражд. Суд., можетъ служить поводомъ кассаціи въ томъ только случаѣ, когда стороною, неизвѣщенною для слушанія дѣла, исполнено правило 763 ст., которая обязываетъ тяжущихся, по вступленіи апелляціи, заявлять въ канцеляріи Палаты объ избранномъ мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится Палата. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1870 г. № 91).

§ 815. Въ засѣданіи назначенномъ для слушанія дѣла, обстоятельства его излагаются членомъ-докладчикомъ, послѣ чего находящіяся на лицо стороны допускаются къ словесному состязанію. (Уст Гр. Суд. ст. 768).

§ 816. При состязаніи сторонъ первое слово принадлежитъ апеллятору; если же апелляціонныя жалобы принесены обѣими сторонами, то истцу (Уст. Гр. Суд. ст. 769).

§ 817. Отсутствіе тяжущихся при докладѣ не останавливаетъ постановленія рѣшенія безъ выслушанія ихъ словесныхъ объясненій. Отсутствіе одной стороны не лишаетъ другую права представить словесныя объясненія. (Уст. Гр. Суд. ст. 770).

§ 818. Повѣрка доказательствъ производится или присутствіемъ Палаты, или однимъ изъ ея членовъ, или Окружнымъ Судомъ (Уст. Гр. Суд. ст. 771).

§ 819. Допросъ свидѣтелей, выставляемыхъ тяжущимися, не обязателенъ для Палаты и зависитъ отъ ея усмотрѣнія, при чемъ непостановленіе Палатою особаго частнаго опредѣленія, касательно недопущенія свидѣтелей, не составляетъ нарушенія 369 ст. Уст. Гражд. Суд., заключающей въ себѣ правила о порядкѣ допроса свидѣтелей или повѣрки доказательствъ въ случаѣ, когда то и другое будетъ судомъ признано необходимымъ. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1868 г. № 712).

§ 820. Палата обязана рѣшить всякое дѣло, не возвращая его въ Окружный Судъ къ новому производству и рѣшенію. (Уст. Гр. Суд. ст. 772).

§ 821. Изложенное въ 772 ст. законоположеніе, имѣющее главною цѣлію предупредить медленность въ производствѣ дѣлъ, должно имѣть, на основаніи 80 ст. Уст. Гражд. Суд. одинаковое примѣненіе и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1867 г. № 440).

§ 822. Палата входитъ въ разсмотрѣніе тѣхъ только частей рѣшенія Окружнаго Суда, которыя тою или другою стороною обжалованы. (Уст. Гр. Суд. ст. 773).

§ 823. Если судебное рѣшеніе состоялось противъ нѣсколькихъ лицъ, и не всѣ они, а лишь нѣкоторыя изъ нихъ обжаловали это рѣшеніе, то Судъ высшей инстанціи, не исключая и кассаціонной, можетъ входить въ обсужденіе тѣхъ только частей рѣшенія, которыя касаются лицъ, принесшихъ жалобы, а слѣдовательно можетъ измѣнить или отмѣнить только эти части сего рѣшенія; всѣ же прочія части онаго, касающіяся лицъ, необжаловавшихъ рѣшенія, не подлежатъ ни обсужденію, ни измѣненію или отмѣнѣ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1868 г. № 111).

§ 824. По началамъ состязательнаго процесса, апелляціонные суды, согласно 773 ст. Уст. Суд., должны ограничиваться разсмотрѣніемъ рѣшенія Суда 1 степени лишь по тѣмъ предметамъ, которые обжалованы сторонами; равнымъ образомъ по 706 ст., судебныя мѣста могутъ имѣть сужденіе только о заявленныхъ тяжущимися требованіяхъ и наконецъ, по 367 ст. они должны основывать свои рѣшенія исключительно на доказательствахъ, тяжущимися представленныхъ Въ виду сихъ положительно выраженныхъ правилъ судопроизводства, возбужденіе апелляціоннымъ судомъ, по собственному усмотрѣнію, вопросовъ, не истекающихъ изъ требованій и возраженій сторонъ и о которыхъ не было въ Судѣ

первой степени постановленія и въ апелляціяхъ объясненій и по которымъ наконецъ не было въ апелляціонномъ Судѣ состязанія между сторонами, составляетъ безусловное нарушеніе приведенныхъ законовъ и 694 ст. Уст. Гражд. Суд. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1871 г. № 478).

§ 825. Если Окружный Судъ не произвелъ изслѣдованія по заявленному сомнѣнію въ подлинности акта и по этому предмету не заявлено въ апелляціонной инстанціи никакого требованія, то сторона, заявившая сомнѣніе въ подлинности акта, не въ правѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія Палаты на томъ основаніи, что Палата уклонилась отъ повѣрки акта. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 10 Октября 1873 г.).

§ 826. Апелляціонная инстанція вправѣ исправить сдѣланную низшею инстанціею неправильную юридическую оцѣнку акта, хотя бы о томъ и не было заявлено апелляціоннаго требованія. Но актъ, признанный судомъ 1 степени актомъ займа, 2-я инстанція не вправѣ признать актомъ поклажи, если нѣтъ о томъ апелляціоннаго требованія. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1873 г. Февраля 1).

§ 827. Въ рѣшеніи Палаты означается съ точностію: утверждаетъ ли она или отмѣняетъ рѣшеніе Окружнаго Суда, или же нѣкоторыя части утверждаетъ, а другія отмѣняетъ, и по какимъ основаніямъ. (Уст. Гр. Суд. ст. 774).

§ 828. Постановивъ рѣшеніе, Палата возвращаетъ дѣло въ Окружный Судъ съ копіею своего рѣшенія. (Уст. Гр. Суд. ст. 775).

§ 829. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія Окружнаго Суда, Палата возлагаетъ судебныя издержки по производству дѣла на обвиненную сторону, а въ случаѣ, указанномъ въ ст. 870, распредѣляетъ ихъ между обѣими сторонами (Уст. Гр. Суд. ст. 776).

§ 830. Во всѣхъ случаяхъ, для коихъ не постановлено особыхъ правилъ, къ производству дѣлъ въ Палатѣ примѣняются правила, установленныя для Окружнаго Суда. (Уст. Гр. Суд. ст. 777).

ГЛАВА III.

Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній какъ Мировыхъ Учрежденій, такъ и общихъ Судовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Общія правила принесенія жалобъ объ отмѣнѣ рѣшеній.

§ 831. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній могутъ быть трехъ родовъ:

1) Просьбы о кассаціи рѣшеній;

2) Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній;

3) Просьбы не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ. (Уст. Гр. Суд. ст. 185 и 792).

§ 832. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній допускаются лишь по отношенію къ такимъ судебнымъ постановленіямъ, которыми окончательно разрѣшается вопросъ о чьемъ-либо правѣ и заканчивается судебное производство по данному вопросу (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1137).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О кассаціи рѣшеній.

О кассаціи рѣшеній Мировыхъ Судей.

Порядокъ и срокъ принесенія кассаціонной жалобы на рѣшеніе Мировыхъ Судей.

§ 833. Просьбы о кассаціи рѣшеній допускаются:

1) Въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона или неправильнаго его толкованія;

2) Въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства существенныхъ, что вслѣдствіе не соблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія;

3) Въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ Мировому Судьѣ. (Уст. Гр. Суд. ст. 186).

§ 834. Просьба о кассаціи рѣшеній Мировыхъ Судей приносится Мировому Съѣзду въ мѣсячный срокъ со дня объявленія рѣшенія. Въ просьбѣ должна быть приложена копія рѣшенія и всѣ документы. Уст. Гр. Суд. ст. 189—191).

§ 835. Кассаціонныя жалобы могутъ быть возвращаемы только въ случаяхъ, указанныхъ въ дополн. къ 199 и 801 ст. Уст. Гр. Суд. (по прод. 1868 г.) и ст. 755 того же Устава (Рѣш. Сен. 1872 г. № 917).

Порядокъ принятія, представленія и возвращенія кассаціонныхъ жалобъ на рѣшенія Мироваго Судьи.

§ 836. Какъ исковое прошеніе, такъ и апелляціонная жалоба одинаково представляютъ собою письменное со стороны тяжущихся ходатайство передъ Судомъ и различаются одно отъ другаго только тѣмъ, что первое, обращаемае къ Суду низшей инстанціи имѣетъ предметомъ огражденіе правъ тяжущагося собственно отъ порученій противной стороны, а послѣднее приносимое Суду высшей инстанціи—огражденіе тѣхъ правъ какъ отъ стороны, оспаривающей сіи права, такъ и отъ рѣшенія Суда низшаго. При таковой одинаковой для тяжущихся и въ томъ и въ другомъ случаѣ по своимъ послѣдствіямъ цѣли нѣтъ основанія предполагать, чтобы при дозволеніи подавать исковыя прошенія и лично и чрезъ почту законъ не допускалъ и того и другаго способа для принесенія апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ, иначе объ этомъ въ законѣ было бы прямо вы-

ражено и запрещеніе присылать апелляцію по почтѣ было бы установлено опредѣлительно. Отсутствіе же этого воспрещенія и самая неопредѣлительность въ 744 ст. Уст. Гр. Суд. выраженія «подается» безъ присовокупленія слова «лично» доказываетъ, что 744 ст. относительно апелляціонныхъ жалобъ имѣетъ предметомъ разрѣшеніе вопроса не о способѣ принесенія оныхъ, и собственно о томъ, въ какое судебное мѣсто апелляціонная жалоба подлежитъ подачѣ и разрѣшивъ этотъ вопросъ оставила для апелляціонныхъ, а слѣдовательно и для кассаціонныхъ жалобъ въ силѣ установленный 257 ст. Уст. Гр. Суд. порядокъ подачи прошеній и лично и черезъ почту (Рѣш. Сен. 1869 г. № 389).

§ 837. 801 ст. Уст. Гр. Суд. не разрѣшаетъ положительно слѣдуетъ ли оставлять безъ движенія кассаціонную жалобу въ томъ случаѣ, когда въ копіи къ ней не приложено копій съ представленныхъ при жалобѣ документовъ, но по дополненію къ оной статьѣ кассаціонныя жалобы оставляются безъ движенія между прочимъ въ случаяхъ, означенныхъ въ 3 п, 269 ст. исковое прошеніе оставляется безъ движенія, когда при немъ не окажется упомянутыхъ въ немъ приложеній. Хотя здѣсь прямо и не сказано о случаѣ, если при копіи прошенія не окажется копій съ приложенныхъ къ нему документовъ но какъ по 5 п. 263 ст. Уст. Гр. Суд. при исковомъ прошеніи должны быть представлены копіи прошенія и всѣхъ приложенныхъ къ оному документовъ по числу отвѣтчиковъ, а на основаніи 277 ст. Уст. Гр. Суд. отвѣтчику посылается копія искового прошенія съ копіями приложенныхъ къ оному документовъ, то не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что когда при копіи искового прошенія нѣтъ копій, представленныхъ при прошеніи документовъ, тогда и самое прошеніе не можетъ получить законнаго движенія, ибо нельзя было бы сообщить отвѣтчику все то, что по 277 ст. должно быть ему сообщено, а безъ этого отвѣтчикъ не имѣлъ бы возможности

исполнить требованія закона, изложенныя въ 313—316 ст. Уст. Гр. Суд., подтвержденіемъ чему служатъ 567 и 568 ст. сего же Устава, по силѣ коихъ при частномъ прошеніи, которое по содержанію своему подлежитъ предъявленію противной сторонѣ. Тоже самое разумѣется о частныхъ жалобахъ и по смыслу 786 и 788 ст. Уст. Гр. Суд., такъ какъ очевидно, что въ случаѣ непредставленія при копіи съ частнаго прошенія или жалобы копій съ приложенныхъ при немъ документовъ не можетъ быть исполнено предписаніе закона о сообщеніи всѣхъ этихъ копій противной сторонѣ и, слѣдовательно, самое прошеніе или жалоба должны оставаться безъ движенія. Все вышесказанное относится до апелляціонныхъ жалобъ, а вслѣдствіе дополненія къ 801 ст. Уст. Гр. Суд. и до кассаціонныхъ, такъ какъ и при этихъ жалобахъ требуются копіи съ нихъ для сообщенія противной сторонѣ, которой дозволяется представить свое по жалобѣ объясненіе; но если этой сторонѣ будетъ сообщена копія съ одной только жалобы безъ копіи съ приложеній, въ числѣ коихъ могутъ быть документы, не бывшіе въ виду при прежнемъ производствѣ, то сторона эта, въ противность началамъ съ состязательнаго процесса будетъ оставлена въ неизвѣстности о представленныхъ суду ея противникомъ доводахъ и лишена возможности подать своевременно свои по онымъ объясненія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 693.)

§ 838. По силѣ 164 ст. Уст. Гр. Суд. апелляціонная жалоба на рѣшеніе Мироваго Судьи представляется не прямо Мировому Съѣзду, а чрезъ того Судью, на рѣшеніи коего она приносится, а какъ по силѣ 189 и 801 ст. по прод. 1868 г. для подачи просьбъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній вторыхъ инстанцій установленъ тотъ же порядокъ, какой предписанъ для принесенія апелляціонныхъ жалобъ, то въ виду этого нѣтъ основанія руководствоваться инымъ порядкомъ и при подачѣ просьбъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Мировыхъ Судей (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1871. и 1873 г.—№ 96).

§ 839. Возвращеніе кассаціонной жалобы, неподписанной ни подавшимъ оную, ни другимъ вмѣсто него вполнѣ согласно съ 260 ст. Уст. Гр. Суд., обязательной по 80 ст. и для Мировыхъ Установленій. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 665).

§ 840. Возвращеніе кассаціонной жалобы, не можетъ служить препятствіемъ для подачи второй жалобы до истеченія мѣсячнаго срока, установленнаго 191 ст. Уст. Гр. Суд (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1520.

§ 841. Если кассаціонная жалоба оставлена безъ движенія, по неприложенію при оной копіи обжалованнаго рѣшенія, то за представленіемъ сей копіи до истеченіи срока жалобы не можетъ быть возвращена. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 350).

§ 842. Кассаціонная жалоба поданная повѣреннымъ безъ представленія доказательствъ своего уполномочія, подлежитъ возвращенію, но она не можетъ быть возвращена по неприложенію при ней подлинной довѣренности, если тотъ же повѣренный велъ дѣло въ судебныхъ инстанціяхъ и представилъ довѣренность: въ этомъ случаѣ Судебная Палата должна прежде удостовѣриться: не прекратилась ли сила довѣренности и былъ ли повѣренный уполномоченъ ею и на подачу кассаціонной жалобы. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 162 и 1875 г. № 172).

II. Кто можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія и въ какихъ предѣлахъ жалобы.

§ 843. Просить объ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія, а слѣдовательно и указывать на неправильное примѣненіе закона при постановленіи рѣшенія можетъ лишь тотъ, чьи права этимъ рѣшеніемъ нарушены (Рѣш. Сен. 1876 г. № 182).

§ 844. Хотя въ строгомъ смыслѣ и по примѣненію 909 ст. Уст. Угол. Суд. не можетъ быть законнаго осно-

ванія къ отмѣнѣ рѣшенія по жалобѣ той стороны, въ пользу коей рѣшеніе это постановлено; но если тяжущійся, коему безъ его просьбы присуждено, въ нарушеніе 131 ст. Уст. Гр. Суд., взысканіе, считаетъ оное недостаточнымъ, то и онъ можетъ принести жалобу на присужденіе этого взысканія, о коемъ онъ не просилъ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 349.)

§ 845. Дѣйствія судебнаго мѣста могутъ быть обжалованы только тѣмъ лицемъ, права котораго имъ нарушены; а потому оставленіе безъ обсужденія требованія одной стороны не даетъ другой права просить объ отмѣнѣ по этому случаю рѣшенія (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1018).

§ 846. Поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія судебнаго мѣста не могутъ служить такія дѣйствія суда, которыя предприняты судомъ, согласно ходатайству о томъ лица принесшаго кассаціонную жалобу (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1197 и 1288).

§ 847. Просившій о допросѣ свидѣтелей не можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія по допущенію допроса свидѣтелей (Рѣш. Сен. 1874 г. № 476).

§ 848. Тяжущійся не вправѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія по поводу таковаго дѣйствія или распоряженія суда, которое принято по его же просьбѣ, хотя бы такое дѣйствіе или распоряженіе и было неправильно, а потому просившій о разсмотрѣніи его иска и о допросѣ свидѣтелей не можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія, вслѣдствіе принятія къ производству неподсуднаго дѣла и допроса свидѣтелей (Рѣш. Сен. 1874 г. № 81).

§ 849. Предоставленіе кому либо права взыскивать убытки, о коихъ онъ не просилъ, не можетъ служить поводомъ по отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ этимъ не нарушаются права его (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1108).

§ 850. Обстоятельство, касающееся правъ одной стороны, не можетъ служить поводомъ жалобы для другой стороны. Равнымъ образомъ не можетъ служить пово-

домъ жалобы и ущербъ казеннаго интереса (Рѣш. Сен. 1868 г. № 547).

§ 851. Просить объ отмѣнѣ рѣшенія можно только по поводу нарушенія такихъ правилъ, которыя ограждаютъ права просителя, а не противной стороны или постороняго лица (Рѣш. Сен. 1869 г. № 215.

§ 852. О кассаціи рѣшенія могутъ просить только лица, участвовавшія въ дѣлѣ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 178).

§ 853. Кассаціонная жалоба на окончательное рѣшеніе можетъ быть принесена тѣмъ только, права котораго нарушены тѣмъ рѣшеніемъ, или его повѣреннымъ, а потому жалоба, принесенная бывшимъ повѣреннымъ, устраненнымъ судомъ отъ ходатайства, отъ своего имени, а не отъ имени довѣрителя, права коего нарушены оставленіемъ дѣла безъ разсмотрѣнія за устраненіемъ повѣреннаго, какъ неимѣющаго права быть таковымъ, неподлежитъ разсмотрѣнію (Рѣш. Сен. 1875 г. № 814).

§ 854. Тяжущійся не вправѣ домогаться отмѣны рѣшенія по поводу рѣшенія такихъ дѣйствій суда, которыя покрываются его согласіемъ или предприняты по его просьбѣ, а потому тяжущійся, самъ ссылавшійся на свидѣтелей, не можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія по допущеніи свидѣтелей (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1494).

§ 855. Просьба истца объ отмѣнѣ такого рѣшенія, коимъ удовлетворены и утверждены всѣ заявленные имъ въ исковомъ прошеніи требованія о правѣ, не подлежитъ удовлетворенію (Рѣш. Сен. 1875 г. № 229.

§ 856. Всякій можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія только самъ за себя и потому часто рѣшенія, которыя касаются лицъ, необжаловавшихъ рѣшенія, неподлежитъ ни обсужденію, ни измѣненію, или отмѣнѣ въ порядкѣ кассаціонномъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 587).

§ 857. Судебныя мѣста и лица, постановившія рѣшенія, сами не могутъ ходатайствовать объ отмѣнѣ постановленныхъ ими рѣшеній (Рѣш. Сен. 1866 г. № 32, 1867 г. № 29 и 319, 1868 г. № 138, 1869 г. № 1038).

§ 858. Судебныя установленія не могутъ сами ходатайствовать объ отмѣнѣ или пересмотрѣ постановленныхъ ими рѣшеній, потому что по правиламъ состязательнаго процесса, принятаго въ Уст. Гр. Суд., какъ самое начатіе гражданскаго дѣла, такъ и дальнѣйшее движеніе его по инстанціямъ зависитъ исключительно отъ воли тяжущихся сторонъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1122).

Обязательность изложенія въ кассаціонной жалобѣ основаній къ отмѣнѣ рѣшеній.

§ 859. Въ просьбѣ о кассаціи или о пересмотрѣ рѣшенія должно быть означено, что именно проситель почитаетъ незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, и по какимъ основаніямъ (Уст. Гр. Суд. ст 798). (ст. 808, 813.

§ 860. На основаніи 798 ст. Уст. Гр. Суд., обязательной и для Мировыхъ Установленій въ просьбѣ о кассаціи рѣшенія, непременно должно быть означено, что именно проситель почитаетъ незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ и по какимъ основаніямъ (Рѣш. Сен. 1876 г. № 153).

§ 861. Въ просьбѣ о кассаціи рѣшенія въ силу 190 и 798 ст. Уст. Гр. Суд. должно быть означено, что именно проситель почитаетъ незаконнымъ и по какимъ основаніямъ, а потому объясненіе въ общихъ выраженіяхъ, что толкованіе судебнаго мѣста о значеніи какого либо предмета противурѣчитъ коренному понятію о гражданскихъ правахъ, не согласно съ 798 ст. Уст. Гр. Суд. и не можетъ быть принято въ уваженіе (Рѣш. Сен. 1867 г. № 125, 226, 1873 г. № 761, 1874 г. № 479).

§ 862. Въ просьбѣ о кассаціи рѣшенія проситель, по силѣ 798 ст. Уст. Гр. Суд., обязанъ указать, что именно въ рѣшеніи Суда почитаетъ незаконнымъ и подлежащимъ къ отмѣнѣ и по какимъ основаніямъ, и по-

тому одной ссылки на законъ, нарушенный Судомъ не достаточно, а нужно объяснить, какими именно дѣйствіями или соображеніями судебнаго установленія извѣстный законъ нарушается. Неправильности въ сужденіи Суда, не указанныя въ кассаціонной жалобѣ, не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен 1875 г. № 253).

§ 863. Тѣ нарушенія законовъ, кои неуказаны въ кассаціонной жалобѣ, не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 267).

§ 864. Указывая на нарушеніе 163 и 164 ст. Учр. Суд. Уст. несоставленіемъ особаго по дѣлу протокола-приносящій кассаціонную жалобу долженъ, по силѣ 798 ст. Уст. Гр. Суд., привести то правило сего Устава, которое, по мнѣнію его, нарушено, такъ какъ въ 163 и 164 ст. Учр. Суд. Уст. сказано, что особый протоколъ по каждому дѣлу составляется по правиламъ Устава Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.018).

§ 865. Если отъ разрѣшенія уголовнымъ Судомъ даннаго обстоятельства зависитъ и разрѣшеніе искового требованія, то непріостановленіе въ такомъ случаѣ гражданскаго дѣла составляетъ нарушеніе 8 ст. Уст. Гр. Суд. но если въ кассаціонной жалобѣ на такое нарушеніе не указано, то оно и не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 772).

§ 866. На нарушеніе тѣхъ статей законовъ, кои не были приводимы тяжущимися въ подкрѣпленіе требованій при разбирательствѣ дѣла, не могутъ быть приносимы кассаціонныя жалобы (Рѣш. Сен. 1867 г. № 520).

§ 867. Неправильныя дѣйствія Суда, не имѣвшія существеннаго вліянія на правильность рѣшенія, не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.250).

§ 868. Неправильности, допущенныя при постановленіи одного рѣшенія, оставшагося безъ обжалованія въ

кассаціонномъ порядкѣ, не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ другаго рѣшенія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 159).

Обязательность доказательства приводимыхъ въ жалобѣ основаній къ отмѣнѣ рѣшенія.

а) общія правила.

§ 869. Объясненія, кои не подтверждены обстоятельствами, не могутъ быть приняты въ соображеніе при обсужденіи просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1867 г. № 55).

§ 870. Основанія къ отмѣнѣ рѣшенія по нарушенію обрядовъ судопроизводства должны быть подтверждены несомнѣнными доводами, правило это составляетъ одно изъ руководительныхъ началъ при разсмотрѣніи кассаціонныхъ жалобъ, а потому жалоба, основанная не на доводахъ, а только на объясненіяхъ, ничемъ не подтвержденныхъ, не подлежитъ удовлетворенію (Рѣш. Сен. 1867 г. № 69).

§ 871. Судъ не собираетъ самъ доказательствъ, а потому просьба, заявленная въ кассаціонной жалобѣ, объ истребованіи Правительствующимъ Сенатомъ къ дѣлу документовъ, не подлежитъ удовлетворенію (Рѣш. Сен. 1867 г. № 199.

§ 872. Жалоба на неразсмотрѣніе Судомъ представленнаго будто бы тяжущимся документа не подлежитъ уваженію, если обстоятельство это не удостовѣрено протоколомъ и не доказано, вопреки 190 ст. Уст. Гр. Суд. приносящимъ жалобу (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.216).

§ 873. Просящій объ отмѣнѣ рѣшенія по нарушенію порядка судопроизводства или по другому какому либо упущенію непремѣнно долженъ подтвердить свою жалобу

доказательствами, если она не подтверждается ни рѣшеніемъ, ни протоколомъ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 301).

§ 874. Судъ не имѣетъ никакого права постановлять условныхъ рѣшеній по предметамъ не доказаннымъ, такъ какъ все недоказанное не подлежитъ никакому удовлетворенію и не можетъ быть присуждено подъ условіемъ представленія доказательствъ въ будущемъ (Рѣш. Сен. 1871 г. № 46).

б) по несоблюденію порядка допроса свидѣтелей.

§ 875. Приносящій жалобу на спросъ свидѣтелей безъ бытности его и на несообщеніе копіи заочнаго рѣшенія долженъ доказать какъ то, что эти упущенія были допущены, такъ и то, что эти упущенія были своевременно заявлены Суду (Рѣш. Сен. 1867 г. № 223).

§ 876. Жалующійся на недозволеніе разъяснить свидѣтельскими показаніями того обстоятельства, которое послужило поводомъ происхожденія предъявленной ко взысканію росписки, долженъ доказать это (Рѣш. Сен. 1868 г. № 273).

§ 877. Заявленіе въ кассаціонной жалобѣ о новыхъ свидѣтеляхъ не можетъ имѣть никакого значенія тѣмъ болѣе, если тяжущійся не объясняетъ причинъ, по которымъ эти свидѣтели не могли быть своевременно представлены при разбирательствѣ дѣла (Рѣш. Сен. 1868 г. № 706, 1869 г. № 1.072),

в) по невызову къ разбору дѣла.

§ 878. Жалующійся на невызовъ его Мировымъ Судомъ долженъ доказать это (Рѣш. Сен. 1867 г. № 233).

§ 879. Жалующійся на недоставленіе ему повѣстки, если это не подтверждается дѣломъ, долженъ доказать справедливость этой жалобы, въ противномъ случаѣ она оставляется безъ послѣдствій (Рѣш. Сен. 1868 г. № 338).

г) ПО НЕПРАВИЛЬНОМУ ТОЛКОВАНІЮ СМЫСЛА ДОГОВОРОВЪ И ДОКУМЕНТОВЪ.

§ 880. Заявленіе сдѣланное въ первый разъ въ кассаціонной жалобѣ о недѣйствительности спорнаго договора по указаннымъ въ той жалобѣ основаніямъ, не можетъ подлежать обсужденію (Рѣш. Сен. 1873 г. № 655).

§ 881. Неоспаривавшій силы договора, служившаго основаніемъ иска, не можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія вслѣдствіе признанія Судомъ того договора дѣйствительнымъ вопреки 919 и 921 ст. I ч. X т., и заявленіе о дѣйствительности договора сдѣланное въ первый разъ въ апелляціонной жалобѣ вовсе не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената (Рѣш. Сен. 1873 г. № 911).

§ 882. Обстоятельства указываемыя въ первый разъ въ апелляціонной жалобѣ, а равно и документъ, не бывшій въ виду Суда, не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 455, 673, 851. 1.040, 1870 г. № 206, 219, 274, 368, 652, 688, 706, 708, 790, 1.037, 1.177, 1.197, 1.200, 1.230, 1.328, 1.441, 1.458, 1.590, 1.862, 1871 г. № 197, 436, 482, 491. 632, 658, 987, 1.095, 1872 г. № 97, 249, 298, 434, 451, 594, 624, 820, 870, 1873 г. № 127, 563).

д) ПО НЕПРАВИЛЬНОМУ ТОЛКОВАНІЮ СМЫСЛА РѢШЕНІЯ ПРЕДСТАВЛЕННАГО КАКЪ ОСНОВАНІЕ ИСКА.

§ 883. Жалоба объ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія, по неправильному разъясненію смысла рѣшенія, на которомъ обѣ тяжущіяся стороны основываютъ свои права, подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ какъ окончательное судебное рѣшеніе частнаго дѣла имѣетъ силу закона для того дѣла, по коему оно состоялось, и слѣдовательно неправильное толкованіе такого рѣшенія, въ противность прямаго смысла, равняется неправильному толкованію закона (Рѣш. Сен. 1867 г. № 125).

§ 884. Если новый искъ возникъ изъ того же основанія, изъ коего возникалъ искъ, разрѣшенный уже окончательнымъ рѣшеніемъ, и новый искъ касался того же спорнаго предмета отыскиваемаго и оспариваемаго тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи, то окончательное рѣшеніе по первому иску должно быть обязательно по предметамъ имъ разрѣшеннымъ для судебныхъ мѣстъ, разрѣшающихъ новый искъ. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 78)

§ 885. Постановленіе рѣшенія, несогласно съ прежде-постановленнымъ потому же дѣлу, вошедшимъ въ законную силу, или по дѣлу, имѣющему тѣсную связь, нарушая 893 и 895 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.084, 1.684, 1.855, 1871 г., № 354, 736, 1.234, 1872 г. № 24, 183 и 1.297).

§ 886. Постановленіе рѣшенія, которое отмѣняетъ другое рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, составляетъ нарушеніе 893 ст. Уст Гр. Суд. и потому служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 904, 1870 г. № 1.530).

§ 887. Окончательное Судебное рѣшеніе частнаго дѣла, слѣдовательно и рѣшеніе Судебнаго Департамента Правительствующаго Сената, по силѣ 69 ст. осн. зак., имѣетъ силу закона лишь для того дѣла, по коему оно состоялось, но не можетъ быть признаваемо закономъ общимъ для всѣхъ обязательнымъ, ниже служитъ основаніемъ окончательныхъ рѣшеній по дѣламъ подобнымъ. Этому основному началу соотвѣтствуютъ и правила о законной силѣ Судебныхъ рѣшеній по Уставу Гр. Суд. 1864 г. въ 895 ст. котораго сказано, что рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемаго и оспариваемаго тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи, а потому разрѣшеніе окончательнымъ рѣшеніемъ дѣла не можетъ стѣснять Судебныя мѣста въ обсужденіи предмета, не-

разрѣшеннаго окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 16, 1874 г № 305).

§ 888. Дѣйствіе 893 ст. Уст. Гр. Суд. объ обязательности вступившихъ въ законную силу рѣшеній распространяется одинаково какъ на рѣшенія судебныхъ мѣстъ, учрежденныхъ на основаніи Судебныхъ Уставовъ 1864 г., такъ и на рѣшенія Судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, которыя по вступленіи въ законную силу не подлежали перевершенію (634 ст. 2 ч. X т.) и имѣли силу закона для дѣлъ, имъ разрѣшенныхъ (68 ст. 1 т. Зак. осн.). Къ числу такихъ окончательныхъ рѣшеній, при дѣйствіи прежнихъ законовъ судопроизводства, относились всѣ рѣшенія Правительствующаго Сената (Рѣш. Сен. 1875 г. № 356).

§ 889. Тяжущійся, основывающій свой искъ на Судебномъ рѣшеніи прежнаго Судебнаго мѣста 1-й инстанціи, долженъ доказать, что рѣшеніе то по 634 ст. 2 ч. X т. вступило въ законную силу, если отвѣтчикъ отвергаетъ это обстоятельство (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.636, 1875 г. № 741).

§ 890. Опредѣленіе того, тождественъ ли предъявленный искъ съ тѣмъ, по которому состоялось Судебное рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, т. е. относится ли предъявленный искъ къ тому же самому предмету, о которомъ уже производилось дѣло, и отыскивается ли этотъ предметъ отъ тѣхъ же лицъ и на томъ же самомъ основаніи, на какомъ велось прежнее дѣло, зависитъ отъ разсмотрѣнія существа того и другаго иска, т. е. фактической ихъ стороны; установленіе же фактической стороны зависитъ отъ Суда, разсматривающаго дѣло по существу и поверкѣ въ порядкѣ кассаціи не подлежитъ (Рѣш. Сен. 1876 г. № 171, 1873 г. № 450).

§ 891. Дѣло, рѣшеніе по коему вступило въ законную силу, не можетъ быть вновь начато лишь тѣми же лицами, между коими оно производилось, а потому если искъ былъ предъявленъ объ общественной собственности

не отъ всего общества, а отъ части онаго, то отказомъ въ такомъ искѣ общество не лишается возможности предъявить искъ отъ себя (Рѣш. Сен. 1873 г. № 234).

§ 892. По силѣ 895 ст. Уст. Гр. Суд. рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно для тяжущихся сторонъ, въ отношеніи которыхъ оно постановлено, но не для тѣхъ лицъ, которыя въ дѣлѣ не участвовали и потому такое рѣшеніе не можетъ служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію дѣла хотя и о томъ же предметѣ между другими тяжущимися сторонами и по другимъ основаніямъ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 983).

893. Судъ не можетъ, вопреки 893 и 895 ст. въ отмѣну вошедшаго въ законную силу рѣшенія, постановить другое, по тому же самому спорному предмету и оспариваемому тѣми же тяжущимися сторонами рѣшеніе въ уваженіе того лишь обстоятельства, что при вторичномъ искѣ истецъ представилъ въ подлинникѣ тотъ документъ, котораго не было въ виду Суда при первомъ производствѣ, такъ какъ тяжущіеся, которые во время производства дѣла, по причинамъ отъ нихъ независящимъ, не могли своевременно представить служащіе въ пользу ихъ документы, могутъ, на основаніи 187 и 895 ст. Уст. Гр. Суд., просить Кассаціонный Департаментъ о пересмотрѣ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній, но Судебныя Установленія не могутъ собственною властію отмѣнять постановленныя ими и вошедшія въ законную силу рѣшенія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 467).

§ 894. Неизмѣняемость въ каждомъ данномъ искѣ лица отвѣтчика, предмета и основаній иска, т. е. того права, которое приводится въ подтвержденіе заявленнаго Суду требованія, составляетъ одно изъ основныхъ началъ Уст. Гр. Суд. Соотвѣтственно этому въ 895 ст. Уст. Гр. Суд. постановлено, что каждое рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемаго и оспариваемаго тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи. Установивъ внѣшній юри-

дическій составъ иска и предѣлы силы послѣдовавшаго по извѣстному иску рѣшенія, законъ предоставляетъ Суду полную свободу въ оцѣнкѣ значенія каждаго изъ представленныхъ сторонами доказательствъ, но только по отношенію къ заявленному основанію иска, а не по отношенію къ какимъ-либо правоотношеніямъ, помимо тѣхъ, о которыхъ производится спорное дѣло, такъ какъ въ противномъ случаѣ Судъ обсуждалъ бы, вопреки 4 ст. Уст. Гр. Суд., предметъ о которомъ спора и иска въ установленномъ порядкѣ не предъявлено. Вслѣдствіе сего, заключеніе Суда о силѣ и значеніи доказательства, представленнаго въ подтвержденіе извѣстнаго требованія, не стѣсняетъ Судъ въ правѣ войти вторично въ оцѣнку того же доказательства, если оно представлено будетъ въ подтвержденіе другаго требованія и рѣшеніе, послѣдовавшее по первому, не можетъ быть признано въ законной силѣ и въ отношеніи къ послѣднему (Рѣш. Сен. 1875 г. № 472).

§ 895. Окончательное рѣшеніе не можетъ служить препятствіемъ принятію къ разсмотрѣнію иска, хотя имѣющаго съ разрѣшеннымъ искомъ одинаковое основаніе и обращеннаго къ тому же отвѣтчику, но касающагося совершенно другаго предмета (Рѣш. Сен. 1876 г. №62).

§ 896. По силѣ 895 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета, а потому оно не можетъ служить основаніемъ къ оставленію безъ разсмотрѣнія возраженія отвѣтчика по другому иску о недѣйствительности служащаго основаніемъ иска условія, потому только, что условіе это вступившимъ въ законную силу рѣшеніемъ признано уже дѣйствительнымъ (Рѣш. Сен. 1876 г. № 222).

§ 897. Присужденіе въ пользу истца взысканія въ удовлетвореніе такихъ требованій, въ которыхъ ему было уже отказано вступившимъ въ заканную силу рѣшеніемъ, составляетъ нарушеніе 893 и 895 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.213).

§ 898. Просьба объ отмѣнѣ рѣшенія, какъ постановленнаго въ нарушеніе 893 ст. Уст. Гр. Суд. въ отмѣну прежняго рѣшенія, вошедшаго въ законную силу, не подлежитъ удовлетворенію, если во время производства дѣла жалующійся на то рѣшеніе не ссылался, потому что заявленіе, сдѣланное непосредственно Правительствующему Сенату, не подлежитъ его обсужденію (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.101).

§ 899. Если по иску, основанному на закладной, Судъ разрѣшилъ единственно лишь вопросъ о правѣ залогодержателя получить, на основаніи 1667—1669 ст. I ч. X т., удовлетвореніе залогъ ему изъ заложеннаго имѣнія, указаннаго въ закладной, вопроса же о принадлежности имѣній залогодателю не разрѣшалъ, то если затѣмъ вопросъ этомъ возникъ при исполненіи рѣшенія и Судъ по иску третьяго лица войдетъ въ разсмотрѣніе правъ собственности на заложенное имѣніе, то этимъ не отмѣнитъ силы перваго рѣшенія вступившаго въ законную силу и слѣдовательно не нарушитъ 893 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 816).

§ 900. Проценты на капиталъ со дня предъявленія иска о немъ принадлежатъ къ разряду установленныхъ самимъ закономъ и право на оное, не будучи предъявлено Суду своевременно, послѣ окончательнаго рѣшенія Суда, коимъ разрѣшено дѣло о самомъ капиталѣ, тѣмъ самымъ утрачивается, такъ какъ по смыслу 895 ст. Уст. Гр. Суд., искъ о какомъ либо правѣ отыскиваемомъ истцомъ въ размѣрѣ меньшемъ противъ того, въ какомъ право это можетъ принадлежать истцу по закону, разрѣшенный однажды окончательнымъ рѣшеніемъ Суда, долженъ почитаться разрѣшеннымъ навсегда и не можетъ быть возобновленъ о томъ же предметѣ и между тѣми же сторонами, хотя бы и въ размѣрѣ большемъ противъ того, въ какомъ оно прежде требовалось или въ остальномъ противъ того количествѣ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 129).

§ 901. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть до-

пускаемы въ опроверженіе рѣшенія, вошедшаго въ законную силу (Рѣш. Сен. 1873 г. № 29).

§ 902. По силѣ 1 ст. Уст. Гр. Суд., всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію Судебныхъ Установленій: Мировыхъ и Общихъ Установленій, а также и Третейскаго Суда, избраннаго порядкомъ, указаннымъ въ 1367 и 1369 ст. Уст. Гр. Суд. Рѣшенія лишь этихъ Судовъ и при томъ съ соблюденіемъ всѣхъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства постановленныя, имѣютъ обязательную силу. Въ виду сего всякое разбирательство лицъ, не облеченныхъ Судебною властію, порядкомъ, въ Уст. Гр. Суд. установленномъ, не можетъ имѣть значенія Судебнаго рѣшенія и не лишаетъ подчинившихся такому разбирательству права обратиться къ разбирательству Судебныхъ установленій (Рѣш. Сен. 1870 г. № 646).

е) по неправильности соображеній приведенныхъ въ рѣшеніи или по отсутствію ихъ.

§ 903. Изложеніе соображеній, на коихъ рѣшеніе основано, необходимо съ одной стороны для того, чтобы Судебное рѣшеніе имѣло видъ не произвольнаго приказанія, а рѣшенія о правѣ, и чтобы тяжущіеся не могли сомнѣваться въ томъ, что ихъ возраженія разсмотрѣны и, буде отвергнуты, то по какимъ причинамъ, а съ другой стороны для того, чтобы при ревизіи приговора въ порядкѣ кассаціи возможно было судить о правильности основанныхъ на законѣ соображеній Суда (Рѣш. Сен. 1870 г. № 693).

§ 904. Судебныя мѣста не обязаны приводить соображенія относительно оцѣнки каждаго документа отдѣльно (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.190).

§ 905. По смыслу 81 и 142 ст. Уст. Гр. Суд., рѣшеніе Суда должно быть основано на соображеніяхъ, выведенныхъ изъ представленныхъ тяжущимися дока-

зательствъ, а потому рѣшеніе, основанное на однихъ только объясненіяхъ одного изъ тяжущихся, должно быть признано нарушающимъ 81 ст. Уст. Гр. Суд. и не можетъ оставаться въ силѣ судебнаго рѣшенія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 44).

§ 906. Оставленіе безъ всякаго обсужденія возраженій отвѣтчика и неприведеніе въ рѣшеніи никакихъ соображеній въ подкрѣпленіе заключенія о правильности требованія истца, нарушая 129 и 142 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 501).

§ 907. Неуказаніе въ рѣшеніи основаній и соображеній, по коимъ Судъ пришелъ къ своему заключенію, нарушая 142 и 711 ст. Уст. Гр. Суд. и лишая Правительствующій Сенатъ возможности повѣрить правильность примѣненія закона, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1875 г. № 100).

§ 908. Неприведеніе въ рѣшеніи никакихъ соображеній, на основанія которыхъ основано требованіе истца служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 53).

§ 909. Непостановленіе никакого заключенія по заявленному возраженію отвѣтчика и неприведеніе никакихъ соображеній служитъ нарушеніемъ 142 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 875).

§ 910. Приведеніе судомъ въ основаніе своего рѣшенія соображеній неприведенныхъ тяжущимися не составляетъ нарушенія 706 ст. Уст. Гр. Суд., тѣмъ болѣе если соображенія вытекаютъ изъ обстоятельствъ дѣла и содержанія представленныхъ къ дѣлу документовъ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1062, 1875 г. № 1048).

§ 911. Судъ основываетъ свое рѣшеніе на законныхъ соображеніяхъ, а не исключительно на тѣхъ, которыя приводятся тяжущимися сторонами (Рѣш. Сен. 1873 г. № 119).

ж) ПО НАРУШЕНІЮ ОБРЯДОВЪ И ФОРМЪ СУДОПРОИЗВОДСТВА.

§ 912. Нарушеніе Мировымъ Судьею формъ судопроизводства не можетъ быть признано за поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда; разсматривая дѣло въ предѣлахъ апелляціи и требованій сторонъ, Съѣздъ хотя и можетъ, по праву надзора за Мировымъ Судьею, замѣтить его упущенія, сторонами необжалованныя, но этимъ нисколько не увеличиваются права тяжущихся сторонъ, по этому Съѣздъ не вправѣ отмѣнить въ пользу одной изъ сторонъ послѣдствія такихъ, допущенныхъ Мировымъ Судьею нарушеній формъ и обрядовъ дѣлопроизводства, которыя этою стороною не были обжалованы; изъ чего слѣдуетъ, что рѣшеніе апелляціоннаго Суда, неисправившее допущеннаго въ 1 степени суда, но необжалованнаго сторонами нарушенія формъ судопроизводства, не можетъ по этой лишь причинѣ подлежать отмѣнѣ въ порядкѣ кассаціонномъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 587).

§ 913. Дѣйствія Мироваго Судьи по дѣлу, не подлежащему окончательному рѣшенію его не могутъ служить къ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда, состоявшагося по тому же дѣлу (Рѣш. Сен. 1868 г. № 333).

§ 914. Разсмотрѣніе въ одномъ и томъ же постановленіи дѣла въ порядкѣ производства дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ не можетъ быть допускаемо (Рѣш. Сен. 1868 г. № 246, 523, 1870 г. № 424, 563, 710).

§ 915. Принятіе исковаго прошенія безъ означенія цѣны иска не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если на это не было указано отвѣтчикомъ при производствѣ дѣла, такъ какъ только то нарушеніе формъ дѣлопроизводства можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ, которое не оставалось покрыто послѣдующимъ производствомъ. Въ случаѣ необжалованія тяжущимися своевременно такого рода нарушенія, слѣдуетъ считать, что они отказались отъ права обжалованія онаго

и подчинились дальнѣйшему производству дѣла (Рѣш. Сен. 1874 г. № 439).

§ 916. Существенными формами и обрядами судопроизводства, нарушеніе которыхъ можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, признаются тѣ, которыя имѣютъ существенное вліяніе на обнаруженіе истины (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1046).

§ 917. Такія отступленія отъ формъ и обрядовъ судопроизводства, противъ которыхъ сторона не возражала, а тѣмъ болѣе такія, кои допущены, съ согласія сторонъ, не могутъ служить по ея просьбѣ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшеній (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.052).

§ 918. Нарушеніе такихъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, которыми преграждаются тяжущимися способы къ обнаруженію истины и законный путь къ достиженію правосудія, лишаетъ самый приговоръ во всемъ его составѣ силы судебнаго рѣшенія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 48).

§ 919. Назначеніе Мировымъ Судьею по одному дѣлу двухъ засѣданій не можетъ быть признано достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда, такъ какъ вообще нарушеніе первой инстанціей формъ судопроизводства не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, ежели оно за происходившимъ во второй инстанціи разбирательствомъ утратило свое существенное значеніе, а потому не могло уже имѣть вліянія на самое рѣшеніе дѣла (Рѣш. Сен. 1873 г. № 192).

§ 920. Предметомъ разсмотрѣнія въ кассаціонномъ порядкѣ могутъ быть жалобы лишь на тѣ нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, которыя, не смотря на сдѣланныя на нихъ со стороны тяжущихся указанія, оставлены судебнымъ мѣстомъ безъ должнаго исправленія, но не тѣ, которыя, по упущенію или по волѣ самихъ тяжущихся, покрылись послѣдующимъ производствомъ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 628).

§ 921. То нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, которое послужило поводомъ къ отмѣнѣ прежняго рѣшенія и которое, согласно 194 и 810 ст. Уст. Гр. Суд., исправлено тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, на разсмотрѣніе коего оно передано, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ вновь постановленнаго рѣшенія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.026).

§ 922. Третьи лица, не участвовавшія въ дѣлѣ, не могутъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія по нарушенію такихъ формъ судопроизводства, которыя относятся до лицъ, участвовавшихъ въ дѣлѣ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 180).

§ 923. 173 ст. Уст. Гр. Суд. требуетъ предоставленія тяжущимся словеснаго состязанія на судѣ, при чемъ они могутъ представлять объясненія какъ по существу дѣла, такъ и по вопросу о подсудности, а потому недопущеніе тяжущихся до представленія словесныхъ объясненій служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.161).

§ 924. Законъ не допускаетъ дробленій исковъ, съ цѣлію измѣненія подсудности, истекающихъ изъ одного основанія и относящихся къ одному лицу; но когда иски, проистекающіе изъ одного основанія, предъявляются къ разнымъ отвѣтчикамъ, тогда судъ не можетъ признавать оныя за одинъ искъ, соединять въ одно три отдѣльныя производства, постановлять одно рѣшеніе и опредѣлить подсудность дѣла по общей суммѣ всѣхъ отдѣльныхъ исковъ, а не каждаго въ отдѣльности (Рѣш. Сен. 1875 г. № 61).

§ 925. Гражданское дѣло, изъ котораго возникаетъ уголовное обвиненіе, не подлежитъ совокупному съ этимъ обвиненіемъ разбирательству и гражданское производство не можетъ быть непосредственнымъ основаніемъ уголовнаго дѣла (Рѣш. Сен. 1868 г. № 751, 1869 г. № 746).

§ 926. Разсмотрѣніе въ одномъ и томъ же постановленіи дѣла въ порядкѣ производства дѣлъ граждан-

скихъ и уголовныхъ не можетъ быть допускаемо (Рѣш. Сен. 1868 г. № 246, 532, 1870 г. № 424, 563, 710).

§ 927. 6 и 8 ст. Уст. Гр. Суд. и 7 и 28 ст. Уст. Угол. Суд. требуютъ отдѣлить гражданское производство отъ уголовнаго, различающагося въ формахъ и образцахъ, а потому судъ ни въ какомъ случаѣ не вправѣ вносить разбирательство по обоимъ дѣламъ въ одинъ протоколъ и постановлять одинъ общій для обоихъ дѣлъ приговоръ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1.113 и 1.290).

§ 928. Смѣшеніе въ одномъ и томъ же дѣлѣ производства гражданскаго и уголовнаго составляетъ нарушеніе основныхъ правилъ какъ уголовнаго, такъ и гражданскаго судопроизводства, потому что и то, и другое начинается и производится въ особомъ порядкѣ. Такимъ образомъ производство дѣла, въ гражданскомъ порядкѣ начатаго, согласно 42 и 48 ст. Уст. Уг. Суд., составляетъ нарушеніе какъ сихъ статей, такъ и 4 ст. Уст. Гр. Суд., по коей гражданское дѣло не должно быть производимо безъ просьбы о томъ заинтересованной стороны (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.052, 1873 г. № 1.254).

§ 929. Если дѣло начато въ уголовномъ порядкѣ, то Мировой Судья, хотя бы при разбирательствѣ дѣла и убѣдился въ неимѣніи данныхъ для уголовнаго преслѣдованія, не можетъ вопреки 4 п. 51 ст. Уст. Гр. Суд., безъ заявленія со стороны истца просьбы, постановить рѣшеніе какъ по иску гражданскому, такъ какъ дѣла гражданскія должны производиться однимъ порядкомъ, а уголовныя другимъ и оба порядка не могутъ быть соединены въ одномъ производствѣ, ибо ни уголовное дѣло, ни гражданское не можетъ быть разсматриваемо въ иномъ порядкѣ, кромѣ того, который для каждаго изъ этого рода дѣлъ закономъ установленъ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 523).

§ 930. Существенными обрядами судопроизводства надлежитъ считать тѣ, которые имѣютъ существенное вліяніе на правильность рѣшенія или которые могутъ

стѣснить судебную защиту, а потому, когда вопросъ о подсудности разрѣшенъ судомъ правильно, то неистребованіе по сему предмету заключенія Прокурора не имѣетъ вліянія на правильность рѣшенія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1868 г. № 613).

3) по нарушеніямъ съѣздомъ 193 ст. уст. гр. суд.

§ 931. Мировой Съѣздъ, если признаетъ просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія заслуживающею уваженія, отмѣняетъ обжалованное рѣшеніе и препровождаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго мироваго судьи. Равнымъ образомъ и Правительствующій Сенатъ, при отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда, передаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго Мироваго Съѣзда (Уст. Гр. Суд. ст. 193).

§ 932. Если Мировой Съѣздъ, отмѣнивъ обжалованное въ кассаціонномъ порядкѣ рѣшеніе Мироваго Судьи, вмѣсто передачи дѣла другому Судьѣ, самъ разрѣшитъ оное по существу, то такое нарушеніе 193 ст. почитается законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ постановленнаго Съѣздомъ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 345).

§ 933. Мировой Съѣздъ можетъ передать дѣло, для возбужденія уголовнаго преслѣдованія, тому Мировому Судьѣ, на рѣшеніе котораго по дѣлу гражданскому поступила апелляціонная жалоба. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 1.200).

§ 934. Мировой Судья или Мировой Съѣздъ, на разсмотрѣніе коего передано дѣло, приступаетъ къ его рѣшенію не иначе, какъ по вызовѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ и съ соблюденіемъ при производствѣ сего дѣла правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 810—813. (Уст. Гр. Суд. ст. 194).

§ 935. Невызовъ Мировымъ Съѣздомъ на разсмотрѣніе котораго Сенатомъ передано дѣло, тяжущихся къ слушанію онаго служитъ поводамъ кассаціи рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 317).

§ 936. Отмѣненное рѣшеніе признается какъ бы не существовавшимъ. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 892).

§ 937. Отмѣненное рѣшеніе не можетъ служить для тяжущагося основаніемъ какихъ либо правъ. (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.284).

§ 938. Отмѣненное въ установленномъ порядкѣ окончательное судебное рѣшеніе теряетъ всякое значеніе, все равно какъ бы его вовсе не было, а потому оно не можетъ уже служить для тяжущихся лицъ источникомъ какихъ либо правъ; затѣмъ и тѣ права, какія въ силу состоявшагося рѣшенія были пріобрѣтены участвовавшими въ дѣлѣ лицами, съ уничтоженіемъ рѣшенія равномѣрно уничтожаются. (Рѣш. Сен. 1872 г № 404).

§ 939. Рѣшеніе Мироваго Судьи, послѣ отмѣны въ кассаціонномъ порядкѣ приговора Съѣзда, остается въ своей силѣ, а потому, на основаніи апелляціонной жалобы, подлежитъ ревизіи того Съѣзда, которому передано дѣло для новаго разсмотрѣнія; при новомъ же разсмотрѣніи рѣшенія Судьи, стороны на общемъ основаніи, имѣютъ неотъемлемое право представлять при состязаніи новые доводы въ защиту или подтвержденіе своихъ правъ и эти доводы Судъ не только въ правѣ, но обязанъ принимать въ соображеніе при постановленіи рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 74).

§ 940. По силѣ 811 ст. Уст. Гр. Суд., судебныя мѣста не вправѣ входить въ обсужденіе правильности или неправильности прежняго отмѣненнаго рѣшенія и постановляютъ новое рѣшеніе какъ бы прежняго не существовало; но изъ сего вовсе не слѣдуетъ, чтобы новое рѣшеніе не могло въ окончательномъ своемъ заключеніи сойтись съ отмѣненнымъ, по основаннаго на другихъ соображеніяхъ, не нарушаетъ 811 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 675).

§ 941. Статья 193 Уст. Гр. Суд. о передачѣ дѣлъ на новое разсмотрѣніе другому Мировому Судьѣ относится до того случая, когда Съѣздъ разсматриваетъ дѣло

въ кассаціонномъ порядкѣ, т. е. по просьбѣ объ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія Мироваго Судьи, а не по апелляціонной жалобѣ на неокончательное рѣшеніе Судьи. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.080).

§ 942. Судебное учрежденіе, въ которое передается дѣло для новаго производства послѣ отмѣны прежняго рѣшенія, по силѣ 810—812 ст. Уст. Гр. Суд., обязано разсмотрѣть его въ тѣхъ только частяхъ, въ которыхъ рѣшеніе отмѣнено и относительно тѣхъ лицъ, въ интересѣ которыхъ отмѣна послѣдовала и потому не должно касаться той части рѣшенія, которая за необжалованіемъ вошла въ окончательную законную силу. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.193).

§ 943. Та часть рѣшенія, на которую ниодна тяжущаяся сторона не приносила жалобу, не можетъ, въ силу 194, 810—812 ст. Уст. Гр. Суд., подлежать новому разсмотрѣнію, хоть бы прежнее рѣшеніе было отмѣнено въ другихъ частяхъ. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.205).

§ 944. Оставленіе Судомъ, разсматривающимъ дѣло послѣ отмѣны рѣшенія, безъ обсужденія тѣхъ вопросовъ, въ отношеніи коихъ отмѣнено Правительствующимъ Сенатомъ прежнее рѣшеніе и кои слѣдовательно подлежали новому обсужденію, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.648).

§ 945. По силѣ 810 ст. Уст. Гр. Суд. при новомъ разсмотрѣніи дѣла послѣ отмѣнены состоявшагося по оному окончательнаго рѣшенія по нарушенію формъ и обрядовъ судопроизводства, производство начинается съ того дѣйствія или распоряженія, которое послужило поводомъ кассаціи, а потому, если рѣшеніе отмѣнено, по нарушенію 136 ст. Уст. Гр. Суд. неправильнымъ допущеніемъ разсрочки, то мѣсто, разсматривающее дѣло вновь, должно ограничиться разсмотрѣніемъ вопроса о разсрочкѣ, не касаясь существа исковыхъ требованій, такъ какъ вопросъ о разсрочкѣ уплаты присужденныхъ истцу денегъ разрѣшается лишь послѣ присужденія оныхъ

и, слѣдовательно, отмѣна рѣшенія по допущенію неправильностей разсрочки не касается присужденія уплаты (Рѣш. Сен. 1874 г. № 747).

и) по нарушенію смысла закона или неправильному его толкованію.

§ 946. Примѣненіе 719 ст. Уст. Гр. Суд. къ дѣламъ, производящимся въ Мировыхъ Судебныхъ Установленіяхъ, не допускается. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 690).

§ 947. Непринятіе Судомъ въ соображеніе закона, относящагося къ спорнымъ предметамъ, нарушаетъ этотъ законъ и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.704).

§ 948. Разрѣшеніе спора на основаніи закона, во все не относящагося къ предмету спора, нарушая этотъ законъ, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.740 и 1.748).

§ 949. Неправильное примѣненіе неотносящихся къ дѣлу законовъ не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если, кромѣ неправильныхъ соображеній, приведены въ рѣшеніи другія правильныя основанія (Рѣш. Сен. 1872 г. № 940).

§ 950. Судъ можетъ нарушить законъ или неправильнымъ же примѣненіемъ или допущеніемъ толкованія, которое противорѣчитъ существующимъ укаженіямъ, такъ что Судъ можетъ нарушить статьи закона, вовсе не приводя ихъ въ своемъ рѣшеніи (Рѣш. Сен. 1868 г. № 472).

§ 951. Статья закона, не подвергавшаяся въ рѣшеніи никакому толкованію и даже неприведенная, не можетъ быть нарушена (Рѣш. Сен. 1867 г. № 235).

§ 952. Примѣненіе закона къ такимъ обстоятельствамъ, къ коимъ законъ этотъ не относится, можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія только тогда, когда неправильно приведенный законъ положенъ въ основаніе рѣшенія, которое вслѣдствіе этого становится

въ противорѣчіе съ тѣмъ закономъ, на основаніи котораго спорный вопросъ или спорное обстоятельство слѣдовало разрѣшить (Рѣш. Сен. 1874 г. № 251).

§ 953. Въ 142 ст. Уст. Гр. Суд. не сказано, что въ рѣшеніяхъ Мировыхъ Судей должно быть сдѣлано указаніе на законы, которыми они руководствовались, очевидно потому, что Мировыя Установленія могутъ принимать въ основаніе своихъ рѣшеній не только законы, но, согласно 130 ст. Уст. Гр. Суд., и общеизвѣстные обычаи по ссылкѣ на оные сторонъ; но такъ какъ рѣшеніе должно быть основано на обстоятельствахъ дѣла и законахъ или обычаяхъ, то поэтому необходимо, чтобы въ нихъ были объяснены обстоятельства и приведены законы или обычаи, въ противномъ же случаѣ при разсмотрѣніи кассаціонныхъ прошеній, Правительствующій Сенатъ будетъ лишенъ возможности судить о томъ, въ какой мѣрѣ заслуживаетъ уваженія объясненіе просителя о нарушеніи смысла закона, о неправильномъ толкованіи его и о нарушеніи формъ дѣлопроизводства (Рѣш. Сен. 1866 г. № 69).

§ 954. Неуказаніе въ рѣшеніи статьи, коею не воспрещено какое либо дѣйствіе, напр. оспариваніе передаточныхъ надписей, не составляетъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія, если жалующійся не указываетъ статьи, коею воспрещается то-же дѣйствіе (Рѣш. Сен. 1869 г. № 926).

§ 955. Одно неприведеніе въ рѣшеніи Суда законовъ не составляетъ повода къ отмѣнѣ такого рѣшенія, для этого требуется, чтобы рѣшеніе противорѣчило закону или чтобы въ соображеніяхъ Суда были неправильно истолкованы какія-либо статьи закона (Рѣш. Сен. 1873 г. № 355 и 1.485).

§ 956. Неуказаніе Судомъ закона, на которомъ основано его рѣшеніе, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ сего рѣшенія, если Судъ привелъ соображенія, коими онъ руководствовался и когда соображенія не противорѣчатъ закону (Рѣш. Сен. 1875 г. № 432).

§ 957. Законъ можетъ быть нарушенъ хотя-бы на него не было сдѣлано ссылки въ рѣшеніи (Рѣш. Сен. 1860 г. № 979).

§ 958. Ссылка въ рѣшеніи на неподлежащій законъ, если это не имѣло вліянія на сущность рѣшенія, не составляетъ еще повода къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 200).

§ 959. Ошибочная ссылка на статьи закона не составляетъ непремѣннаго основанія къ отмѣнѣ рѣшенія, если при томъ рѣшеніе основано на другихъ соображеніяхъ и статьяхъ закона и постановлено безъ нарушенія смысла сихъ послѣднихъ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 839, 1876 г. № 40).

§ 960. Рѣшеніе подлежитъ отмѣнѣ въ порядкѣ кассаціи въ томъ только случаѣ, когда законъ, приведенный въ заключеніи Суда, не соотвѣтствуетъ событіямъ, имъ признаннымъ, или когда рѣшеніе, въ которомъ не приведено закона, не согласно съ закономъ, который надлежало примѣнить къ окончательнымъ выводамъ, сдѣланнымъ изъ дѣла (Рѣш. Сен. 1869 г. № 226).

§ 961. Нарушеніе 9 и 711 ст. Уст. Гр. Суд. неуказаніемъ законовъ, на коихъ основано заключеніе Суда, только въ такомъ случаѣ можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, когда Судъ въ заключеніи своемъ скажетъ, что оно сдѣлано въ силу закона, но какого не укажетъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 373).

і) по несоблюденію судьями 142 ст.

§ 962. Въ рѣшеніи Мироваго Судьи требуется изложеніе обстоятельствъ дѣла и требованій тяжущихся, а не объясненій и доводовъ (Рѣш. Сен. 1866 г. № 26, 1867 г. № 348, 1869 г. № 302).

§ 963. Оставленіе безъ всякаго обсужденія обстоятельства, на которое было указано тяжущимся, какъ на главное основаніе, нарушая 129 и 142 ст. Уст. Гр. Суд.,

служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.206).

§ 964. Неприведеніе въ извѣстность того обстоятельства, на существованіи коего основанъ искъ, составляетъ нарушеніе 142 ст. Уст. Гр. Суд. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 568).

§ 965. Принятіе въ основаніе рѣшенія такого соображенія, которое не вытекаетъ изъ требованій и возраженій сторонъ, нарушая 129 и 131 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 772).

§ 966. Основаніе рѣшенія на существованіе между сторонами новаго договора, заключеннаго въ отмѣну прежняго, не смотря на то, что стороны на это не указывали, служитъ нарушеніемъ 1.536 ст. 1 ч. X т. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 800).

§ 967. По силѣ 142 и 711 ст. Уст. Гр. Суд. рѣшеніе, изложенное въ окончательной формѣ, должно заключать въ себѣ соображенія, на коихъ оно основано, такъ какъ, если въ рѣшеніи не приведены соображенія, по которымъ Судъ пришелъ къ извѣстному по дѣлу заключенію, то при разсмотрѣніи рѣшенія высшимъ Судомъ въ порядкѣ апелляціи или кассаціи, этотъ Судъ лишилъ возможности повѣрить правильность обжалованнаго рѣшенія (Рѣш. Сен. 1875 г. № 449).

§ 968. Если со стороны истца было заявлено требованіе лишь о прекращеніи договора, а Судъ постановитъ рѣшеніе о признаніи договора уничтоженнымъ, не приведя соображеній, по коимъ придетъ къ такому заключенію, то нарушитъ 711 ст. Уст. Гр. Суд. и рѣшеніе будетъ подлежать отмѣнѣ (Рѣш. Сен. 1876 г. № 47).

§ 969. Неприведеніе въ рѣшеніи никакихъ соображеній, по коимъ искъ признанъ правильнымъ, нарушая 142 ст. Уст. Гр. Суд. служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, тѣмъ болѣе, если единственный документъ, имѣв-

шійся въ дѣлѣ, признанъ Судомъ неимѣющимъ доказательной силы (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.596).

§ 970. Судъ не лишенъ права излагать въ рѣшеніи тѣ соображенія, которыя приводятъ его къ убѣжденію въ доказательности или напротивъ въ недостаточности представленныхъ сторонами доводовъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 696).

§ 971. Судъ не имѣетъ права утверждать свое рѣшеніе на такомъ событіи, о которомъ стороны не упоминали въ состязательныхъ бумагахъ или въ словесныхъ объясненіяхъ, но имѣетъ право и безъ указанія сторонъ приводить соображенія, относящіяся къ оцѣнкѣ юридическаго значенія представленныхъ сторонами письменныхъ актовъ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 405).

§ 972. Судебныя мѣста не обязаны приводить соображенія относительно оцѣнки каждаго документа отдѣльно (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.190).

§ 973. Непринятіе въ соображеніе представленныхъ тяжущимися документовъ и приведенныхъ ими обстоятельствъ и отказъ въ искѣ какъ недоказанномъ безъ приведенія въ рѣшеніи соображеній, на коихъ основано такое заключеніе, составляетъ нарушеніе 105, 129 и 142 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 610).

§ 974. Противорѣчіе окончательнаго вывода Суда или резолюціи съ соображеніями, на которыхъ основано рѣшеніе, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшеній по нарушенію 711 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 768 и 875).

§ 975. Имѣющіяся въ рѣшеніи Суда разсужденія и соображенія тогда только могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ онаго, когда при очевидной неправильности ихъ въ отношеніи къ закону они составляютъ существенную часть того рѣшенія и послужили основаніемъ къ окончательнымъ выводамъ относительно спорнаго предмета въ дѣлѣ, или къ разрѣшенію самаго дѣла (Рѣш. Сен. 1875 г. № 636).

к) КАССАЦІОННЫЕ ПОВОДЫ ПО РАЗНЫМЪ СЛУЧАЯМЪ СУДОПРОИЗВОДСТВА.

§ 976. Если въ рѣшеніи по дѣлу, которое должно быть разсмотрѣно при участіи Прокурора, не приведено заключенія его, то это обстоятельство доказываетъ, что такого заключенія имъ дано не было; но просить объ отмѣнѣ рѣшенія по несоблюденіи этой формальности можетъ только та сторона, для огражденія интересовъ коей требуется заключеніе (Рѣш. Сен 1869 г. № 298).

§ 977. Жалобы на окончательныя рѣшенія Судебныхъ мѣстъ допускаются только со стороны самихъ тяжущихся или ихъ преемниковъ и повѣренныхъ, или же со стороны тѣхъ не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, коихъ права рѣшеніемъ нарушены; но о протестахъ по симъ дѣламъ со стороны лицъ Прокурорскаго надзора вовсе не упоминается, изъ чего слѣдуетъ, что подобные протесты въ дѣлахъ гражданскихъ не допускаются за исключеніемъ дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ Казенныхъ Управленій, по коимъ на основаніи 1.294 ст. Уст. Гр. Суд. Прокуроръ имѣетъ право входить въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената съ представленіемъ объ отмѣнѣ рѣшеній; въ этомъ убѣждаетъ также и сличеніе 185 и 792 ст. Уст. Гр. Суд. съ 173 и 905 ст. Уст. Гр. Суд., изъ коихъ въ послѣднихъ двухъ, относящихся къ дѣламъ уголовнымъ, положительно говорится о Прокурорскихъ протестахъ въ порядкѣ кассаціонномъ, тогда какъ въ первыхъ, дѣйствующихъ по дѣламъ гражданскимъ, о протестахъ вовсе не говорится (Рѣш. Сен. 1868 г. № 67).

л) ВЪ КАКИХЪ СЛУЧАЯХЪ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПРОКУРОРЪ ИМѢЕТЪ ПРАВО НА КАССАЦІОННЫЙ ПРОТЕСТЪ.

§ 978. Жалобы на окончательныя рѣшенія судебныхъ мѣстъ допускаются только со стороны самихъ тя-

жущихся или ихъ преемниковъ и повѣренныхъ, или же со стороны тѣхъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, коихъ права рѣшеніемъ нарушены; но о протестахъ по симъ дѣламъ со стороны лицъ Прокурорскаго надзора вовсе не упоминается, изъ чего слѣдуетъ, что подобные протесты въ дѣлахъ гражданскихъ не допускаются, за исключеніемъ дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ Казенныхъ Правленій, по коимъ на основаніи 1.294 ст. Уст. Гр. Суд. Прокуроръ имѣетъ право входить въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената съ представленіемъ объ отмѣнѣ рѣшеній; въ этомъ убѣждаетъ также и сличеніе 185 и 792 ст. Уст. Гр. Суд. съ 173 и 905 ст. Уст. Гр. Суд., изъ коихъ въ послѣднихъ двухъ, относящихся къ дѣламъ уголовнымъ, положительно говорится о прокурорскихъ протестахъ въ порядкѣ кассаціонномъ, тогда какъ въ первыхъ, дѣйствующихъ по дѣламъ гражданскимъ, о протестахъ вовсе не говорится (Рѣш. Сен. 1868 г. № 67).

м) жалобы на рѣшеніе мировыхъ судей по 30 ст.

§ 979. Просьбы о признаніи недѣйствительными производствъ и рѣшеній Мировыхъ Судей, состоявшихся на основаніи 30 ст. Уст. Гр. Суд., должны подлежать разрѣшенію Мироваго Съѣзда и уже опредѣленія Съѣзда могутъ быть обжалованы Правительствующему Сенату (Рѣш. Сен. 1872 г. №№ 392 и 459).

§ 980. Рѣшенія Мироваго Судьи, постановленныя на основаніи 30 ст. Уст. Гр. Суд., не подлежатъ кассаціи, такъ какъ статья эта, предоставляя Судьѣ право постановлять рѣшеніе исключительно по убѣжденію совѣсти, составляетъ изъятіе изъ общаго указаннаго въ 129 ст. Уст. Гр. Суд. правила, въ силу коего Мировые Судьи, пользуясь правомъ при производствѣ всѣхъ вообще дѣлъ руководствоваться убѣжденіемъ совѣсти, обязаны

вмѣстѣ съ тѣмъ не постановлять рѣшеній, кои бы противорѣчили закону, и такимъ образомъ допущеніе кассаціонныхъ жалобъ на рѣшенія, постановленныя на основаніи 30 ст. Уст. Гр. Суд., имѣло бы послѣдствіемъ недостиженіе цѣли, предположенной закономъ при установленіи кассаціоннаго порядка, а клонилось бы къ отмѣнѣ самаго закона, изложеннаго въ сей статьѣ. При производствѣ дѣла на основаніи 30 ст. примѣненіе 193 ст. Уст. Гр. Суд. представляется невозможнымъ, ибо рѣшенное на этомъ основаніи дѣло Съѣздъ не можетъ передать на разсмотрѣніе другаго Судьи, а изъ сего слѣдуетъ, что за отмѣною рѣшенія, постановленнаго по совѣсти, спорное дѣло оставалось бы неоконченнымъ и неразрѣшеннымъ судебною властію, что и убѣждаетъ въ томъ, что рѣшенія, постановленныя на основаніи 30 ст. Уст. Гр. Суд., не подлежитъ кассаціи; но они могутъ быть отмѣняемы въ тѣхъ случаяхъ, когда самое дѣло возбуждено безъ точнаго соблюденія условій, при которыхъ допускается этою статьею рѣшеніе дѣла по совѣсти, т. е. въ тѣхъ случаяхъ, когда должно подлежать уничтоженію все производство, а слѣдовательно и состоявшееся по оному рѣшеніе, какъ не соотвѣтствующее условіямъ, въ 30 ст. выраженнымъ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1 299, 1870 г. № 1.433).

§ **981**. Однородность между разбирательствомъ гражданскихъ правъ у Мировыхъ Судей по 30 ст. Уст. Гр. Суд. и разбирательствомъ гражданскихъ дѣлъ въ Третейскомъ Судѣ, по 1.367—1.400 ст. того же Устава, вытекаетъ какъ изъ сходства условій, при которыхъ Мировой Судья и Третейскій Судъ имѣютъ право принять къ своему разсмотрѣнію и рѣшенію по одному совѣстливому убѣжденію, не стѣсняясь никакими формальностами, всякій споръ о правѣ гражданскимъ, такъ и изъ одинаковости силы, которая закономъ присвоена рѣшеніямъ, постановленнымъ въ особомъ, установленномъ 30 и 1.367 ст. Уст. Гр. Суд., порядкѣ. Для предостав-

ленія гражданскаго дѣла рѣшенію по совѣсти Третейскаго Суда или Мироваго Судьи, необходимо взаимное согласіе сторонъ, выраженное—въ первомъ случаѣ въ третейской записи (1.370 ст. Уст. Гр. Суд.), а въ послѣднемъ, въ обоюдномъ ихъ заявленіи или просьбѣ Мировому Судьѣ, словесныхъ или письменныхъ (30 и 50 ст. Уст. Гр. Суд.). Рѣшеніе Третейскаго Суда (1.393 ст. Уст. Гр. Суд.) и рѣшеніе Мироваго Судьи, состоявшееся вслѣдствіе таковыхъ просьбъ или заявленій (30 ст.), не подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, но могутъ быть по просьбѣ сторонъ уничтожены (1.396 и 1.395 ст.). На томъ же основаніи и производство дѣлъ, предоставленныхъ совѣстливому рѣшенію Мироваго Судьи, по 30 ст. Уст. Гр. Суд., должно считаться окончennымъ со времени постановленія рѣшенія и объявленія его сторонамъ; дальнѣйшій же ходъ дѣла по исполненію рѣшенія подчиняется общему порядку исполненія судебныхъ рѣшеній. Предоставленіе повѣренному окончить дѣло Мироваго Судьи по совѣсти требуетъ особой довѣренности, потому что уполномочіе этого рода не обнимается содержаніемъ 250 ст. Уст. Гр. Суд., но дѣйствіе особой довѣренности на окончаніе дѣла по 30 ст. Уст. Гр. Суд. по силѣ 1 п. 2.330 ст. 1 ч. X т. прекращается со времени объявленія постановленнаго Мировымъ Судьею рѣшенія; затѣмъ дѣло это на основаніи 30 ст. Уст. Гр. Суд. не можетъ уже подлежать разсмотрѣнію Мироваго Съѣзда по существу въ апелляціонномъ порядкѣ, а подлежитъ разсмотрѣнію его въ порядкѣ отмѣны примѣнительно къ 189 ст. и 1.396—1.398 ст. Уст. Гр. Суд., а какъ кассаціонное производство составляетъ самостоятельное, отдѣльное отъ разсмотрѣнія существа дѣла, производство, то оно можетъ быть возбуждено повѣреннымъ безъ особаго на этотъ предметъ уполномочія, если въ общей довѣренности предоставлено ему право ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 385).

В) О кассаціонныхъ жалобахъ на рѣшенія Съѣздовъ Мировыхъ Судей.

1) Порядокъ и срокъ принесенія кассаціонныхъ жалобъ на рѣшенія Съѣздовъ Мировыхъ Судей.

§ 982. Срокъ на подачу просьбъ о кассаціи рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ назначается *четырехмѣсячный* со дня объявленія рѣшенія (Уст. Гр. Суд. ст. 191 и 1 п. ст. 192).

§ 983. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ приносятся Правительствующему Сенату. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній Съѣзда подаются, съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ статьѣ 746 Уст. Гр. Суд. Непремѣнному Члену Съѣзда, который въ отношеніи принятія, возвращенія, оставленія безъ движенія и представленія сихъ просьбъ Правительствующему Сенату руководствуется порядкомъ, установленнымъ для Судебныхъ Палатъ (Уст. Гр. Суд ст. 189).

§ 984. Въ просьбахъ должна быть приложена копія рѣшенія и всѣ документы, на коихъ просьба основана. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ представляется въ залогъ *десять* рублей, безъ чего просьба не принимается. Залогъ по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, поступаетъ въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще Казенная Управленія.

Примѣчаніе. Если Правительствующій Сенатъ признаетъ, что принесшій жалобу находится въ положеніи, безусловно оправдывающемъ примѣненіе къ нему права бѣдности, то можетъ распорядиться о возвращеніи ему залога, буде только жалоба его хотя и не уваженная, не представляется однако же лишенною всякаго основанія (Уст. Гр. Суд. ст. 190 и примѣч. къ ней).

§ 985. Денежный залогъ при просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія вносится при *каждой* отдѣльной *просьбѣ*, а не отъ каждаго изъ лицъ, отъ имени коего подается просьба; посему, когда одна просьба подается совокупно отъ нѣсколькихъ лицъ, нѣтъ основанія требовать отъ каждаго изъ лицъ отдѣльнаго залога (Рѣш. Сен. 1872 г. № 400).

2. *На какія рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ приносятся кассаціонныя жалобы.*

§ 986. Кассаціонныя рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ на окончательныя рѣшенія Мировыхъ Судей (ст 134), не подлежатъ обжалованію Правительствующему Сенату, такъ какъ Уставъ Гражданскаго Судопроизводства 20 Ноября 1864 г. не допускаетъ вторичнаго пересмотра состоявшихся въ кассаціонномъ порядкѣ рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 61).

§ 987. По совокупному смыслу 2 п. 185 ст. и 191—193 ст. Уст. Гр. Суд. установленъ одинаковый порядокъ и одинаковыя правила для принесенія просьбъ какъ о кассаціи рѣшеній Мировыхъ Судебныхъ Установленій (186 ст. Уст. Гр. Суд.), такъ и о пересмотрѣ тѣхъ рѣшеній, въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ (186 ст.). Въ силу этихъ правилъ (185—194 ст. Уст. Гр. Суд.), разсмотрѣнію Правительствующаго Сената могутъ подлежать только просьбы о кассаціи или пересмотрѣ рѣшеній, постановленныхъ Мировымъ Съѣздомъ въ качествѣ апелляціонной инстанціи, по апелляціоннымъ жалобамъ на неокончательныя рѣшенія Мировыхъ Судей (162 ст. Уст. Гр. Суд.) или такія частныя опредѣленія Мировыхъ Съѣздовъ, коими разрѣшается самое существо дѣла. Постановленія же Мировыхъ Съѣздовъ, состоявшіяся по просьбамъ о кассаціи или о пересмотрѣ окон-

чательныхъ рѣшеній Мировыхъ Судей не принадлежитъ ни къ числу апелляціонныхъ рѣшеній, ни къ числу частныхъ опредѣленій по существу дѣла, а потому не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената къ кассаціонномъ порядкѣ, такъ какъ Уставъ Гр. Суд., по смыслу 808 ст. сего Устава, не допускаетъ вторичнаго разсмотрѣнія рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ, состоявшихся по просьбамъ о кассаціи, слѣдовательно и о пересмотрѣ рѣшеній Мировыхъ Судей (Рѣш. Сен. 1874 г. № 433).

§ 988. На рѣшеніе, состоявшееся въ кассаціонномъ порядкѣ по просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія и о пересмотрѣ, а также и по просьбамъ третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, не допускаются кассаціонныя жалобы (Рѣш. Сен. 1874 г. № 3).

§ 989. Въ разъясненіи точнаго разума закона Судебныя установленія обязаны подчиняться сужденію Сената, и кассаціонныя жалобы противъ постановленнаго на семъ основаніи втораго рѣшенія ни въ какомъ случаѣ не пріемлются (Уст. Гр. Суд. ст. 813).

§ 990. Кассаціонная жалоба на рѣшеніе, постановленное послѣ отмѣны перваго рѣшенія на точномъ разумѣ разъясненнаго Правительствующимъ Сенатомъ закона, не подлежитъ, по силѣ 813 ст. Уст. Гр. Суд., принятію (Рѣш. Сен. 1874 г. № 661).

§ 991. Необжаловавшій рѣшенія 1-й инстанціи въ апелляціонномъ порядкѣ не можетъ обжаловать его по постановленіи рѣшенія Судомъ 2-й инстанціи въ кассаціонномъ порядкѣ, подъ видомъ нарушенія смысла закона или по отступленію отъ установленныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, такъ какъ дозволеніе ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшеній, вошедшихъ въ окончательную силу по необжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, подрывало бы силу судебнаго рѣшенія къ очевидному нарушенію частныхъ правъ, основанныхъ на такомъ рѣшеніи (Рѣш. Сен. 1867 г. № 451).

§ 992. Жалоба на дѣйствія Мироваго Судьи не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ, потому что Сенатъ разсматриваетъ жалобы только на окончательныя рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ и касается обсужденія дѣйствія Мироваго Судьи лишь въ такомъ случаѣ, когда дѣйствія сіи были обжалованы въ установленномъ апелляціонномъ порядкѣ Съѣзду, и симъ послѣднимъ признаны правильными (Рѣш. Сен. 1869 г. № 525).

§ 993. Жалоба на дѣйствія Мироваго Судьи, не обжалованныя Съѣзду, не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената и отступленія Мироваго Судьи, въ такомъ случаѣ, не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда (Рѣш. Сен. 1873 г. № 173 и 241).

§ 994. На частныя опредѣленія Мировыхъ Съѣздовъ по жалобамъ о кассаціи рѣшеній Мировыхъ Судей, за которымъ не можетъ послѣдовать никакого рѣшенія или прекращаетъ всякій путь къ достиженію правосудія, могутъ быть приносимы кассаціонныя жалобы Правительствующему Сенату (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.636).

3. *О принятіи, представленіи, возвращеніи и оставленіи безъ движенія кассаціонныхъ жалобъ на рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ.*

§ 995. Сужденіе о томъ, соотвѣтствуютъ ли просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній Мировыхъ Судебныхъ Установленій требованіямъ закона, изложеннымъ въ 185 и 186 ст. Уст. Гр. Суд., или нѣтъ, принадлежитъ власти Правительствующаго Сената, а не Мировыхъ Съѣздовъ, которые, при подачѣ просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній обязаны соблюдать правила, изложенныя въ 746 ст. Уст. Гр. Суд., при чемъ непремѣнный членъ, въ отношеніи принятія, возвращенія, оставленія безъ движенія и представленія

сихъ просьбъ въ Правительствующій Сенатъ, долженъ руководствоваться порядкомъ, изложеннымъ въ 269, 744, 755—760, 762, 764 и 800 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 833).

§ 996. На основаніи 189 ст. Уст. Гр. Суд. непремѣнный членъ Съѣзда не только вправѣ, но и обязанъ въ отношеніи къ подаваемымъ ему просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній руководствоваться порядкомъ, установленнымъ для Судебныхъ Палатъ, а потому и возвращать подобныя просьбы на основаній 801 и 755 ст. Уст. Гр. Суд., если окажется, что просьба подана по миновапіи установленнаго закономъ срока, безъ вызова противной стороны, простымъ разсчетомъ времени, протекшаго отъ установленнаго закономъ начала срока до дня полученія просьбы, съ примѣненіемъ общихъ правилъ объ исчисленіи сроковъ, постановленныхъ въ 816, 831 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 616).

§ 997. Вопросъ о томъ, подлежитъ ли постановленіе апелляціонной инстанціи обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ—разрѣшается Правительствующимъ Сенатомъ, а не тѣмъ мѣстомъ, на постановленіе коего приносится кассаціонная жалоба, а потому непременный членъ, по силѣ 189 ст. Уст. Гр. Суд., обязанъ ограничиться лишь разсмотрѣніемъ, принесена ли кассаціонная жалоба въ срокъ и въ установленномъ порядкѣ, а не входить въ обсужденіе того, можетъ ли быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ то постановленіе Мироваго Съѣзда, на которое принесена жалоба и оставлять оную безъ послѣдствія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 682).

§ 998. Судебная Палата или Съѣздъ, представляя просьбы объ отмѣнѣ или пересмотрѣ рѣшеній, не вправѣ входить въ разсмотрѣніе содержанія сихъ жалобъ и постановлять свое опредѣленіе объ ихъ уважительности, такъ какъ этотъ вопросъ подлежитъ непосредственному и окончательному рѣшенію Правительствующаго Сената,

безъ всякаго участія Палаты или Съѣзда (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1.278).

§ 999. Кассаціонная жалоба оставляется безъ разсмотрѣнія въ случаѣ подачи просьбы о томъ принесшимъ оную, при чемъ возвращается представленный при кассаціонной жалобы залогъ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 300).

§ 1000. По 267 ст. Уст. Гр. Суд. обязательной и для Мировыхъ Установленій, просьба объ отмѣнѣ рѣшенія должна быть возвращаема, въ случаѣ надобности, тяжущимся при особомъ объявленіи, а не по надписи на самой просьбѣ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.525).

§ 1001. Мировые Съѣзды возвращаютъ кассаціонныя жалобы только въ случаяхъ, указанныхъ въ дополненіи къ 189 и 801 ст. Уст. Гр. Суд. по прод. 1868 г. и 755 ст. того же Устава, по имъ не предоставлено отказывать тяжущимся къ представленіи Правительствующему Сенату кассаціонныхъ жалобъ на опредѣленія ихъ, коими разрѣшаются не самые иски по существу, а лишь вопросы о подсудности ихъ, ибо разрѣшеніе въ этомъ случаѣ вопроса, подлежитъ ли просьба объ отмѣнѣ подобнаго опредѣленія Съѣзда разрѣшенію Сената, зависитъ отъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента (Рѣш. Сен. 1872 г. № 917).

§ 1002. Кассаціонная жалоба должна быть, согласно 267 ст. Уст. Гр. Суд., возвращаема въ опредѣленныхъ случаяхъ при объявленіи, а не по резолюціи, написанной на самой жалобѣ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 608).

§ 1003. По содержанію 41 ст. Учр. Суд. Уст., Мировые Судьи подаваемыя имъ просьбы обязаны принимать вездѣ и во всякое время; хотя въ означенной статьѣ и упомянуто только объ участковыхъ Мировыхъ Судьяхъ, но изложенное въ ней правило относительно принятія прошеній не можетъ не быть отнесено и къ непремѣннымъ членамъ Мировыхъ Съѣздовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда на нихъ возлагается обязанность принятія прошеній, а потому одно нахожденіе непремѣннаго члена не въ по-

мѣщеніи, занимаемомъ Мировымъ Съѣздомъ, не можетъ служить для него достаточнымъ основаніемъ для отказа въ принятіи поданной ему кассаціонной жалобы, принятіе которой по закону возложено на его обязанность, ежели только при подачѣ ея соблюдены остальныя, требуемыя для того закономъ условія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 165).

§ 1004. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ, хотя подаются чрезъ посредство тѣхъ Съѣздовъ, но пишутся на гербовой бумагѣ и на имя Правительствующаго Сената, отъ котораго и зависитъ признаніе подобнаго ходатайства основательнымъ или не заслуживающимъ уваженія, а потому Съѣздъ не можетъ входить въ разсмотрѣніе сущности просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія его и ходатайствовать объ удовлетвореніи оной передъ Сенатомъ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 118).

§ 1005. Возвращеніе кассаціонной жалобы не можетъ служить препятствіемъ для подачи второй жалобы, до истеченія 4-хъ мѣсячнаго срока, установленнаго 191 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.520).

§ 1006. Хотя въ 800 ст. Уст. Гр. Суд. и не выражено положительно того, чтобы при копіяхъ съ кассаціонныхъ жалобъ просители обязаны были представлять и копію съ обжалываемаго рѣшенія для сообщенія оной противной сторонѣ, но необходимость приложенія копій со всѣхъ документовъ при копіяхъ съ исковыхъ прошеній, частныхъ прошеній и жалобъ должна относиться и къ жалобамъ апелляціоннымъ (Рѣш. Сената 1872 г. № 540).

§ 1007. Жалоба, принесенная безъ приложенія копіи, оставляется безъ движенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ непремѣнно долженъ быть соблюдаемъ установленный 756 статьею Уст. Гр. Суд. порядокъ о назначеніи срока для представленія копіи (Рѣш. Сен 1867 г. № 454).

§ 1008. На основаніи 746, 3 п. 756, доп. къ 189 и 801 ст. Уст. Гр. Суд. по прод. 1868 г., при просьбѣ объ

отмѣнѣ рѣшенія должны быть приложены копіи прошенія по числу лицъ, состоящихъ съ просителемъ въ тяжбѣ, хотя бы они имѣли одного повѣреннаго (Рѣш. Сен. 1873 г. № 17).

§ 1009. При подачѣ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній примѣняются правила, установленныя 759 ст. Уст. Гр. Суд., на основаніи которой при неозначеніи въ просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія мѣста жительства противной стороны, копія просьбы этой для представленія по ней объясненія отсылается въ мѣсто жительства означенной стороны, заявленное при производствѣ дѣла, каковой порядокъ долженъ быть примѣняемъ и въ томъ случаѣ, когда противная сторона не окажется въ мѣстѣ жительства, указанномъ въ просьбѣ объ отмѣнѣ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 47).

4) *Необходимыя правила изложенія просьбы о кассаціи рѣшенія и о предѣлахъ требованій сторонъ въ кассаціонной жалобѣ.* См. §§ 843—974.

§ 1010. Жалующійся на непринятіе Мировымъ Съѣздомъ какого либо документа долженъ это доказать, если изъ дѣла не видно, что онъ былъ представленъ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 243).

§ 1011. Согласно 190 ст. Уст. Гр. Суд., при кассаціонной жалобѣ должны быть приложены всѣ документы, на коихъ она основана (Рѣш. Сената 1873 г. № 936).

§ 1012. Судъ не можетъ собирать доказательствъ или справокъ, а основываетъ рѣшеніе исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися, а потому и при жалобѣ объ отмѣнѣ рѣшенія должны быть представлены всѣ доказательства. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 168).

§ 1013. Жалующійся на отказъ Съѣзда въ просьбѣ

объ отстрочкѣ засѣданія долженъ доказать, что онъ заявлялъ просьбу объ отстрочкѣ, если этого не видно изъ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1867 г. № 268).

§ **1014**. Въ порядкѣ кассаціоннаго производства, дѣло можетъ быть разсматриваемо только въ томъ видѣ и пространствѣ, въ коемъ оно, по требованіямъ и заявленіямъ сторонъ, подлежало разсмотрѣнію судебныхъ инстанцій, при чемъ указаніе въ кассаціонной жалобѣ на какое либо обстоятельство, если оно не доказано, не можетъ быть принято въ уваженіе; на семъ основаніи указаніе принесшаго кассаціонную жалобу, что онъ будто бы просилъ Судебную Палату объ отстрочкѣ засѣданія впредь до полученія имъ новыхъ документовъ, засланныхъ по винѣ почты не по адресу, если оно ничѣмъ не доказано, не можетъ заслуживать уваженія, а за симъ и самые документы, не бывшіе въ разсмотрѣніи Палаты и представленные въ первый разъ при кассаціонной жалобѣ, не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сената (Рѣш. Сен. 1875 г. № 1.049).

§ **1015**. Жалующійся на непринятіе Мировымъ Съѣздомъ дѣла къ своему разсмотрѣнію, какъ уже рѣшеннаго другимъ мѣстомъ, долженъ доказать, что оно составляетъ особое отъ рѣшеннаго дѣло (Рѣш. Сен. 1867 г. № 176).

§ **1016**. Судъ не собираетъ самъ доказательствъ, а потому просьба, заявленная въ кассаціонной жалобѣ, объ истребованіи Правительствующимъ Сенатомъ къ дѣлу документовъ не подлежитъ удовлетворенію (Рѣш. Сен. 1867 г. № 199).

§ **1017**. Если приносящій кассаціонную жалобу считаетъ какое либо обстоятельство неправильно изложеннымъ въ рѣшеніи, то обязанъ доказать (Рѣш. Сен. 1867 г. № 253).

§ **1018**. Не ссылавшійся въ теченіи всего производства дѣла на какой либо документъ, не можетъ жало-

ваться въ кассаціонной жалобѣ на оставленіе его безъ разсмотрѣнія (Рѣш. Сен. 1872 г. № 962).

§ 1019. Неприносившій апелляціонной жалобы на какую либо часть рѣшенія Мироваго Судьи не можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда по той причинѣ, что та часть оставлена безъ обсужденія. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1.305).

§ 1020. Тѣ отступленія, коимъ тяжущійся во время производства дѣла самъ подчинился, не могутъ служить поводомъ для отмѣны рѣшенія. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 855).

В) О кассаціонныхъ жалобахъ на рѣшенія Окружнаго Суда.

Порядокъ и срокъ принесенія кассаціонныхъ жалобъ на рѣшеніе Окружнаго Суда.

§ 1021. Просьбы о кассаціи рѣшеній допускаются:

1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона или неправильнаго его толкованія;

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силу судебнаго рѣшенія;

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ Судебной Палатѣ (Уст. Гр. Суд. ст. 793).

§ 1022. Срокъ на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія назначается *четырехмѣсячный*, который исчисляется:

1) для принятія о кассаціи рѣшенія, со дня объявленія рѣшенія;

2) для прошеній о пересмотрѣ рѣшенія, съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство, служащее основаніемъ просьбы о пересмотрѣ рѣшеній, а въ случаѣ подлога—съ того дня, когда вступилъ въ законную силу приговоръ уголовнаго суда о признаніи акта подложнымъ;

3) для прошеній неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, съ того времени, какъ рѣшеніе сдѣлалось извѣстно лицу, приносящему просьбу (Уст. Гр. Суд. ст. 796 и 799).

§ 1023. Въ просьбѣ о кассаціи или о пересмотрѣ рѣшеній должно быть означено что именно проситель почитаетъ незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, и по какимъ основаніямъ (Уст. Гр. Суд. ст. 798).

§ 1024. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній представляются всѣ документы, на коихъ она основана, и засвидѣтельствованная нота обжалованнаго рѣшенія. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній Окружныхъ Судовъ представляется въ залогъ *сто рублей*, безъ чего просьба не принимается. Залогъ по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, обращается въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще казенныя управленія.

Примѣчаніе. Правительствующій Сенатъ въ случаѣ означенномъ въ примѣчаніи къ статьѣ 190-й можетъ возвратить залогъ (Уст. Угол. Суд. ст. 800 и примѣч. къ ней).

§ 1025. Просьба объ отмѣнѣ рѣшеній подается въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената. При подачѣ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній примѣняются правила, установленныя для представленія апелляціонныхъ жалобъ въ статьяхъ: 744, 746, 755, 757, 760, 762 и 764 Уст. Гр. Суд. Означенныя прошенія, по опредѣленію Палаты, объявленному просителю, оставляются

безъ движенія въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 269 (п. 3), 756 (п. 1) и 800 Уст. Гр. Суд. (Уст. Гр. Суд. ст. 801).

§ 1026. Принесеніе просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія не останавливаетъ исполненія рѣшенія, доколѣ не послѣдуетъ опредѣленіе Сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію (Уст. Гр. Суд. ст. 814).

Кто можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія и въ какихъ предѣлахъ жалобы. См. §§ 843—858.

Обязательность изложенія въ кассаціонной жалобѣ основаній къ отмѣнѣ рѣшенія. См. §§ 859—868.

Обязательность доказательствъ, приводимыхъ въ жалобѣ основаній къ отмѣнѣ рѣшенія и перечень самыхъ основаній. См. §§ 869—877, 880—905, 907—911, 914—918, 920—930, 947—952, 954—961, 967, 968—971, 973 и 974.

§ 1027. Обсужденію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ могутъ подлежать лишь рѣшенія окончательныя, на которыя не допускается апелляція, а такъ какъ на всякое рѣшеніе Окружнаго Суда по силѣ 743 ст. Уст. Гр. Суд. дозволяется тяжущимся приносить жалобы апелляціонныя, подлежащія разсмотрѣнію Судебной Палаты и кромѣ того въ случаяхъ положительно указанныхъ въ законѣ по 783 ст. Уст. Гр. Суд. допускаются отдѣльно отъ апелляціи жалобы Судебной Палатѣ на частныя опредѣленія, то постановленія Окружныхъ Судовъ не подлежатъ вообще обсужденію Правительствующаго Сената въ порядкѣ кассаціи (Рѣш. Сен. 1867 г. № 334).

§ 1028. Кассаціонныя жалобы на рѣшенія Окружныхъ Судовъ не подлежатъ разсмотрѣнію, а лицо участвующее въ дѣлѣ можетъ принести апелляціонную жалобу Судебной Палатѣ на основаніи 743 и 750 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 379).

Г) О кассаціонныхъ жалобахъ на рѣшеніе Судебной Палаты.

Порядокъ и срокъ принесенія кассаціонныхъ жалобъ на рѣшеніе Судебной Палаты.

1029. Просьбы о кассаціи рѣшеній допускаются:

1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона или неправильнаго его толкованія.

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ не возможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія.

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ Судебной Палатѣ (Уст. Гр. Суд. ст. 793).

§ 1030. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній подаются въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената. При подачѣ прошеній объ отмѣнѣ прошеній примѣняются правила, установленныя для представленія апелляціонныхъ жалобъ въ статьяхъ 744, 746, 755, 757 — 760, 762 и 764 Уст. Гр. Суд. Означенныя прошенія, по опредѣленію Палаты, объявленному просителю, оставляются безъ движенія въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 269 (п. 3), 756 (п. 1, 3) и 800 Уст. Гр. Суд.)

§ 1031. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній представляются всѣ документы, на конхъ она основана, и засвидѣтельствованная копія обжалованнаго рѣшенія. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній Судебныхъ Палатъ представляется въ залогъ *сто* рублей, безъ чего просьба не принимается. Залогъ по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, обращается въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще казенныя управленія.

Примѣчаніе. Правительствующій Сенатъ въ случаѣ, означенномъ въ примѣчаніи къ статьѣ 190, можетъ возвратить залогъ (Уст. Гр. Суд. ст. 800 и примѣч. къ ней).

1052. Вторичная просьба о кассаціи рѣшенія, въ отмѣнѣ коего просителю было уже отказано, не пріемлется (Уст. Гр. Суд. ст. 808).

На какія рѣшенія Судебной Палаты могутъ быть приносимы кассаціонныя жалобы. См. §§ 988—991.

§ 1053. Части рѣшенія Окружнаго Суда, необжалованныя въ апелляціонномъ порядкѣ, не могутъ быть обжалываемы потомъ въ кассаціонномъ. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 7).

§ 1054. Неприносившіе апелляціонной жалобы на рѣшеніе Окружнаго Суда не имѣютъ права ходатайствовать объ отмѣнѣ согласнаго съ тѣмъ рѣшенія Судебной Палаты. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.200).

§ 1055. Тѣ отступленія, коимъ тяжущійся во время производства дѣла самъ подчинился, не могутъ служить поводомъ для отмѣны рѣшенія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 855).

§ 1056. Правительствующему Сенату подвѣдомы только окончательныя рѣшенія Судебныхъ Палатъ и Мировыхъ Съѣздовъ, а потому если кто не обжалуетъ рѣшенія первой инстанціи и затѣмъ вторая инстанція по просьбѣ другой стороны разсмотритъ только эти части рѣшенія первой инстанціи, которыя обжалованы, то кассаціонная жалоба можетъ быть принесена Правительствующему Сенату только по разсмотрѣннымъ второю инстанціею частямъ рѣшенія, а не по частямъ рѣшенія суда, оставшимся безъ обжалованія предъ второю инстанціею и слѣдовательно разсмотрѣннымъ вопреки 11 и 12ст. Уст. Гр. Суд. только одною инстанціею. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 262, 1868 г. № 155).

§ 1037. Если Палата утвердитъ рѣшеніе Окружнаго Суда, но не приметъ его соображеній, а замѣнитъ оныя своими, то соображенія Окружнаго Суда не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ какъ въ семъ порядкѣ подлежатъ обжалованію лишь рѣшенія Палатъ, а не Окружныхъ Судовъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 322).

§ 1038. Отмѣна Судебною Палатою, на разсмотрѣніе коей передано Правительствующимъ Сенатомъ дѣло, всего рѣшенія Палаты, первоначально разсматривавшей дѣло, не смотря на то, что кассаціонная жалоба на это рѣшеніе была принесена только однимъ изъ отвѣтчиковъ, не можетъ быть признана поводомъ къ кассаціи рѣшенія, если Палата, вновь разсматривавшая дѣло, не разсматривала рѣшеніе Палаты, первопачально рѣшившей дѣло по существу, а только признало дѣло не подсудимымъ Мировымъ или общимъ Установленіямъ, на что они имѣютъ право по 584 ст. Уст. Гр. Суд., послѣдствіемъ же признанія апелляціонною инстанціею дѣла не подсуднымъ ей и суду 1 инстанціи должна быть отмѣна всего прежняго производства (Рѣш. Сен. 1869 г. № 703).

Обязательность изложенія основаній къ отмѣнѣ рѣшенія Палаты и доказательствъ приводимыхъ доводовъ. См. §§ 859—877, 880—905, 907—911, 914—918, 920—930, 947—952, 954—661, 967, 968—871, 973 и 974.

§ 1039. О кассаціи рѣшенія могутъ просить только лица участвовавшія въ дѣлѣ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 178).

§ 1040. По общему правилу поводомъ къ просьбѣ объ отмѣнѣ окончательнаго судебнаго рѣшенія можетъ послужить лишь такое постановленіе Суда, которое нарушаетъ права и интересы просителя, а то, что сдѣлано Судомъ въ удовлетвореніе его домогательства, не можетъ

быть признано нарушающимъ его права и интересы. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 477).

§ 1041. Обстоятельство, касающееся правъ одной стороны, не можетъ служить поводомъ жалобы для другой стороны. Равнымъ образомъ не можетъ служить поводомъ жалобы и ущербъ казеннаго интереса (Рѣш. Сен. 1868 г. № 547).

§ 1042. Тяжущійся не можетъ жаловаться на то, что сдѣлано или признано Судомъ согласно его же просьбѣ и просить на этомъ основаніи объ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1872 г. № 597, 839 и 1.314).

Принятіе, возвращеніе и основаніе безъ движенія кассаціонной жалобы. См. §§ 998, 999, 1.002,1 .005—1.009.

Порядокъ разсмотрѣнія Судебною Палатою отмѣненныхъ рѣшеній Правительствующимъ Сенатомъ.

§ 1043. По силѣ 811 ст. Уст. Гр. Суд. Судебныя мѣста не вправѣ входить въ обсужденіе правильности или неправильности прежняго отмѣненнаго рѣшенія и постановляютъ новое рѣшеніе, какъ бы прежняго не существовало; но изъ сего вовсе не слѣдуетъ, чтобы новое рѣшеніе не могло въ окончательномъ своемъ заключеніи сойтись съ отмѣненнымъ, а потому постановленіе рѣшенія, сходнаго съ отмѣненнымъ, но основаннаго на другихъ соображеніяхъ, не нарушаетъ 811 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 675).

§ 1044. При вторичномъ разсмотрѣніи дѣла Судъ обязанъ, по смыслу 811 ст. Уст. Гр. Суд., постановить новое рѣшеніе, какъ бы прежняго не существовало, а потому имѣетъ полное право войти въ разсмотрѣніе всѣхъ спорныхъ обстоятельствъ, составляющихъ существо дѣла, не стѣснялсь никакими соображеніями по сему предмету прежняго Суда и подчиняясь только въ разъясненіи точ-

наго разума закона сужденію Правительствующаго Сената (Рѣш. Сен. 1869 г. № 838 и 1.145).

§ 1045. Та часть рѣшенія, на которую ни одна тяжущаяся сторона не приносила жалобу Правительствующему Сенату, не можетъ, въ силу 194, 810—812 ст. Уст. Гр. Суд., подлежать новому разсмотрѣнію, хотя бы прежнее рѣшеніе было отмѣнено въ другихъ частяхъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.205).

§ 1046. Палатѣ, разсматривающей дѣло вслѣдствіе кассаціи, не предоставлено принимать отъ сторонъ въ подкрѣпленіе ихъ правъ новыя письменныя прошенія; но это не мѣшаетъ участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ предъявить въ засѣданіи Палаты при словесномъ состязаніи всѣ тѣ доводы, кои онѣ признаютъ нужными для доказательства своихъ требованій (Рѣш. Сен. 1870 г. № 935).

§ 1047. Согласіе вновь постановленнаго рѣшенія съ отмѣненнымъ не нарушаетъ 813 ст. Уст.. Гр. Суд., если оно послѣдовало на иномъ основаніи, а не на томъ, на коемъ утверждалось отмѣненное рѣшеніе (Рѣш. Сен. 1871 г. № 542).

§ 1048. Постановленіе Судебною Палатою новаго рѣшенія послѣ отмѣны прежняго, несогласнаго съ послѣдовавшимъ по тому дѣлу разъясненіемъ закона, составляетъ нарушеніе 813 ст. Уст. Гр. Суд. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 853).

§ 1049. То судебное мѣсто, въ которое передано дѣло для новаго разсмотрѣнія, не можетъ принимать въ уваженіе такихъ нарушеній Судомъ 1 степени формъ и обрядовъ судопроизводства, которыя не были въ свое время обжалованы Суду 2 степени, но должно приступить къ разсмотрѣнію дѣла съ того дѣйствія, которое послужило поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, т. е. по выслушаніи сторонъ относительно существа и по оцѣнкѣ всѣхъ представленныхъ ими доказательствъ, по сему же предмету, постановить рѣшеніе по существу на основаніи при-

личныхъ обстоятельствамъ дѣла законовъ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 322).

§ 1050. Рѣшеніе, отмѣненное за несоблюденіемъ существеннаго обряда судопроизводства и притомъ обряда, предшествовавшаго постановленію самого рѣшенія, должно быть признаваемо отмѣненнымъ всецѣло, а не въ части, и потому мѣсто, въ которое передано дѣло для новаго разсмотрѣнія, не можетъ стѣсняться прежнимъ рѣшеніемъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 864).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О ПЕРЕСМОТРѢ РѢШЕНІЙ.

А. Просьбы о пересмотрѣ рѣшенія Мироваго Судьи.

1) *Порядокъ и срокъ принесенія просьбъ о пересмотрѣ рѣшеній Мировыхъ Судей.*

§ 1051. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній допускаются въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ или въ случаѣ подлога, обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ рѣшеніе основано (Уст. Гр. Суд. ст. 187).

§ 1052. Просьба подается въ Съѣздъ въ срокъ не позже какъ въ теченіи мѣсяца съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство, служащее основаніемъ пересмотра рѣшенія, а въ случаѣ подлога съ того дня, когда вошло въ законную силу рѣшеніе Уголовнаго Суда о признаніи акта подложнымъ (ст. 189, 191, и 2 п. 192 Уст. Гр. Суд.).

§ 1053. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія Мировыхъ Судей по вновь открывшимся обстоятельствамъ, на основаніи 185, 187 и 189 ст. Уст. Гр. Суд., должны быть

подаваемы въ Мировые Съѣзды, которые и разсматриваютъ ихъ не въ качествѣ апелляціонной инстанціи, а въ качествѣ кассаціоннаго Суда; постановленныя въ семъ порядкѣ опредѣленія, какъ окончательныя, не могутъ подлежать дальнѣйшему въ томъ же порядкѣ обжалованію (Рѣш. Сен. 1875 г. № 714).

§ 1054. Рѣшенія Съѣзда по просьбамъ объ отмѣнѣ или пересмотрѣ рѣшеній Мировыхъ Судей по вновь открывшимся обстоятельствамъ, будучи рѣшеніями кассаціонными, не подлежатъ дальнѣйшему обжалованію въ порядкѣ кассаціоннымъ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 866).

§ 1055. Отказъ въ кассаціи рѣшенія ни сколько не лишаетъ права просить потомъ о пересмотрѣ онаго, для чего и установлены особые сроки, опредѣленные въ 797 и 806 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 783).

2) *Поводы къ принесенію просьбъ о пересмотрѣ рѣшеній и что требуется въ доказательство отъ просящаго пересмотра дѣла.*

§ 1056. Въ просьбѣ о пересмотрѣ дѣлъ надлежитъ доказать, что приводимое новое обстоятельство или представленный новый документъ *дѣйствительно открыты послѣ* воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія *и не могли быть своевременно предъявлены*, во время судебнаго производства дѣла, *по причинамъ не зависящимъ отъ просителя*, и что вновь открытое обстоятельство или документъ, по существенному своему содержанію, *имѣютъ неоспоримое, дѣйствительное вліяніе на измѣненіе окончательнаго судебнаго рѣшенія* (Рѣш. Сен. 1867 г. № 37).

§ 1057. Статья 187 ст. Уст. Гр. Суд. допускаетъ пересмотръ рѣшенія въ случаѣ подлога въ актѣ, на коемъ рѣшеніе основано, только тогда, когда подлогъ обнаруженъ, для чего, какъ видно изъ 2 п. 192 ст., требуется

вошедшее въ законную силу рѣшеніе уголовнаго Суда о признаніи акта подложнымъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 482).

§ 1058. Судебныя Установленія сами не могутъ ходатайствовать о пересмотрѣ дѣла по вновь открывшимся обстоятельствамъ. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.391).

§ 1059. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній допускаются въ теченіи 10 лѣтъ, но при соблюденіи правилъ, установленныхъ въ 750, 794, 796 и 805 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 419).

§ 1060. Въ просьбѣ о пересмотрѣ рѣшенія должно быть доказано, что со времени, когда сдѣлалось извѣстнымъ новое обстоятельство, не истекло срока, установленаго 191 и 192 ст. Уст. Гр. Суд. на подачу такихъ просьбъ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 357 и 960).

§ 1061. Просящій о пересмотрѣ рѣшенія по вновь открывшемуся обстоятельству долженъ сказать, когда оно сдѣлалось ему извѣстнымъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 614).

§ 1062. Просьбы о кассаціи рѣшеній составляютъ лишь одинъ изъ 3-хъ видовъ просьбъ объ отмѣнѣ рѣшенія (185 ст. Уст. Гр. Суд.), а какъ по 250 ст. Уст. Гр. Суд. уполномочіе на ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, должно быть выражено положительно въ довѣренности, то уполномочіе на принесеніе кассаціонныхъ жалобъ не можетъ распространяться на принесеніе другаго вида просьбъ объ отмѣнѣ рѣшенія и потому за не означеніемъ въ довѣренности уполномочія на ходатайство вообще объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, повѣренный, на точномъ основаніи 250 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ быть признанъ уполномоченнымъ на принесеніе просьбы о пересмотрѣ рѣшенія по дѣлу его довѣрителя (Рѣш. Сен. 1874 г. № 538).

§ 1063. Пересмотръ рѣшеній, въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, допускается по просбѣ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, а не судебныхъ мѣстъ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.391).

§ 1064. Просьба о пересмотрѣ рѣшенія подлежитъ возвращенію, если при ней вопреки 800 ст. Уст. Гр. Суд. (прод. 1869 г.), не приложено залога (Рѣш. Сен. 1875 г. № 526).

§ 1065. Просьба о пересмотрѣ рѣшенія оставляется безъ послѣдствій, если не указаны поводы, кои могутъ служить основаніемъ къ пересмотру, а заявляется лишь о перерѣшеніи дѣла (Рѣш. Сен. 1867 г. № 25, 1868 г. № 20).

§ 1066. Пересмотръ окончательныхъ рѣшеній по 177, 192 и 794 ст. Уст. Гр. Суд., допускается въ томъ случаѣ, когда открыто новое обстоятельство или подлогъ въ документѣ и когда это новое обстоятельство или подлогъ согласно 805 ст., обязательной и для Мировыхъ Учрежденій, могутъ измѣнить сущность состоявшагося рѣшенія, а потому въ просьбѣ о пересмотрѣ дѣла надлежитъ указать, что приводимое новое обстоятельство или представленный новый документъ дѣйствительно открыты или сдѣлались извѣстными послѣ воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія и не могли быть своевременно предъявлены во время судебнаго производства дѣла, по причинамъ, не зависящимъ отъ просителя и что вновь открытое обстоятельство или документъ по существенному своему содержанію имѣютъ не оспоримое, дѣйствительное вліяніе на измѣненіе окончательнаго судебнаго рѣшенія (Рѣш. Сен. 1867 г, № 37, 377, 1868 г. № 440, 1869 г. № 321).

§ 1067. Если просящій о пересмотрѣ рѣшенія недокажетъ, что новыя обстоятельства ему не были извѣстны или что документы не могли быть своевременно представлены по независящимъ отъ него причинамъ, то просьба его не можетъ подлежать удовлетворенію (Рѣш. Сен. 1869 г. № 698, 711).

§ 1068. На основаніи 794 и 805 ст. Уст. Гр. Суд., въ просьбѣ о пересмотрѣ дѣла надлежитъ не только доказать, что приведенное новое обстоятельство или пред-

ставленный новый документъ дѣйствительно не были извѣстны тяжущемуся и посему не могли быть представлены въ теченіи судебнаго производства дѣла, но вмѣстѣ съ тѣмъ указать, что вновь открытое обстоятельство или документъ могутъ имѣть существенное вліяніе на измѣненіе окончательнаго судебнаго рѣшенія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.181).

§ 1069. Въ просьбѣ и пересмотрѣ рѣшенія, по случаю открытія новаго обстоятельства проситель обязанъ доказать не только то, что новое обстоятельство или новый документъ открыты послѣ воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія, но и то, что вновь указываемое обстоятельство или документъ не могли быть своевременно предъявлены во время судебнаго производства дѣла по причинамъ, отъ просителя не зависящимъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 412 и 1869 г. № 479).

§ 1070. Хотя бы изъ представленныхъ тяжущимся доказательствъ и нельзя было заключить о томъ, что новое обстоятельство не было извѣстно ему и прежде, но какъ не возможно требовать доказательствъ отъ тяжущагося, что онъ не зналъ ранѣе означеннаго обстоятельства, то при отсутствіи возраженія съ противной стороны и доказательствъ, опровергающихъ объясненіе тяжущагося слѣдуетъ признавать, что срокъ на принесеніе просьбы о пересмотрѣ рѣшенія по вновь открытымъ обстоятельствамъ не пропущенъ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 892).

§ 1071. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства допускаетъ пересмотръ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній по такимъ, впослѣдствіи открывшимся, обстоятельствамъ, которыя, относясь къ тому самому спорному предмету, къ тѣмъ самымъ спорнымъ между извѣстными лицами отношеніямъ, о которыхъ постановлено рѣшеніе, измѣняютъ сущность онаго. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 681, 1875 г. 1 071).

§ 1072. То обстоятельство, о которомъ было заявлено во время производства дѣла, ни въ какомъ случаѣ

не можетъ служить поводомъ для пересмотра рѣшенія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.369).

§ 1073. Для допущенія пересмотра рѣшенія по новымъ обстоятельствамъ необходимо: а) чтобы вновь открытое обстоятельство имѣло неоспоримое дѣйствительное вліяніе на измѣненіе рѣшенія; б) чтобы новое обстоятельство только открыто было послѣ рѣшенія дѣла, т. е. чтобы оно существовало до рѣшенія дѣла и только не могло быть предъявлено въ прежнемъ производствѣ по причинамъ, независящимъ отъ просителя; если же новое обстоятельство, могущее дѣйствовать на измѣненіе отношенія между сторонами, какъ оно опредѣлено рѣшеніемъ, прежде не существовало и послѣдовало только послѣ рѣшенія, то оно можетъ служить основаніемъ къ предъявленію новаго иска, а не къ пересмотру рѣшенія и в) чтобы достовѣрно было, что новое обстоятельство, послѣдовавшее послѣ рѣшенія, открыто было послѣ сего рѣшенія и чтобы просьба о пересмотрѣ подана была въ установленный срокъ, который исчисляется съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство (191, 192, 796 и 797 ст. Уст. Гр. Суд.). На этомъ основаніи рѣшеніе, состоявшееся по дѣлу, возникшему изъ аренднаго контракта, не можетъ подлежать пересмотру по обстоятельству, что третье лицо намѣрено или даже предъявило искъ о правѣ собственности на отданную въ аренду землю, какъ потому, что обстоятельство это еще не доказываетъ, что земля дѣйствительно принадлежитъ въ собственность третьему лицу, такъ и потому, что можно отдавать въ аренду и земли, находящіяся лишь во владѣніи или пользованіи и, слѣдовательно, такое обстоятельство не можетъ быть признано неоспоримо имѣющимъ вліяніе на измѣненіе рѣшенія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 723).

§ 1074. Просящій о пересмотрѣ рѣшеній на основаніи новаго документа долженъ объяснить, по какимъ причинамъ онъ не представилъ означеннаго документа

при производствѣ дѣла, а равно и то, что существованіе документа ему въ то время не было извѣстно (Рѣш. Сен. 1868 г. № 343).

§ 1075. Открытіе документа, который былъ утерянъ и за не представленіемъ котораго отказано въ искѣ, составляетъ поводъ для пересмотра дѣла (Рѣш. Сен. 1868 г. № 536).

§ 1076. Въ просьбѣ о пересмотрѣ рѣшенія проситель долженъ доказать, что документъ не былъ извѣстенъ ему при производствѣ дѣла и что онъ имѣетъ вліяніе на существо дѣла (Рѣш. Сен. 1867 г. № 151).

§ 1077. Полученный послѣ рѣшенія документъ удостовѣряющій, что документъ, который послужилъ основаніемъ рѣшенія, оказался невѣрнымъ или ошибочнымъ можетъ служить основаніемъ для пересмотра рѣшенія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 182).

§ 1078. Дополнительныя доказательства, а не новыя обстоятельства не могутъ ни служить поводомъ къ пересмотру рѣшенія, ни быть приняты Сенатомъ въ уваженіе (Рѣш. Сен. 1867 г. № 288).

§ 1079. 798 ст. Уст. Гр. Суд. обязываетъ просителя означать, что именно онъ почитаетъ незаконнымъ и подлежитъ отмѣнѣ и по какимъ основаніямъ въ просьбѣ о кассаціи или о перетмотрѣ рѣшенія, послѣ же подачи никакихъ дополнительныхъ рѣшеній закономъ неустановлено, а потому и допускаема быть не можетъ, тѣмъ болѣе, что на основаніи Высочайше утвержденныхъ 10 Апрѣля 1867 г. правилъ при подачѣ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній примѣняются правила, установленныя для представленій апелляціонныхъ жалобъ въ 744, 746, 755, 758, 760, 762 и 764 ст. Уст. Гр. Суд., слѣдовательно по подачѣ кассаціонной жалобы, какъ скоро ей данъ ходъ, предписанный этими правилами, принятіе дополнительныхъ прошеній дѣлается не возможнымъ, какъ нарушающее весь порядокъ, въ выше-

приведенныхъ статьихъ предписанный (Рѣш. Сен. 1867 г. № 437, 1870 г. № 18).

§ **1080**. Показанія новыхъ свидѣтелей не могутъ быть признаны вновь открытымъ обстоятельствомъ, неизвѣстнымъ просителю во время производства дѣла, а потому не могутъ служить поводомъ къ пересмотру рѣшеній (Рѣш. Сен. 1868 г. № 236).

§ **1081**. Просящій о пересмотрѣ дѣла по явкѣ новаго свидѣтеля долженъ доказать, что спросъ указываемаго имъ свидѣтеля составляетъ новое обстоятельство, т. е. что объ этомъ свидѣтелѣ самъ онъ не зналъ во время производства дѣла и что показаніе сего свидѣтеля можетъ измѣнить существо рѣшенія (Рѣш. Сен. 1866 г. № 34, 1867 г. № 157, 1869 г. № 960).

§ **1082**. Пересмотръ рѣшенія допускается въ случаѣ подлога въ актѣ, на коемъ оно основано только тогда, когда подлогъ обнаруженъ, для чего требуется, какъ видно изъ 192 ст. Уст. Гр. Суд., вошедшее въ законную силу рѣшеніе уголовнаго Суда о признаніи акта подложнымъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 482).

§ **1083**. По силѣ 794, 797 и 815 ст. Уст. Гр. Суд., пересмотръ дѣла вслѣдствіе обнаружившагося подлога въ актѣ допускается, когда подлинно обнаруженъ и признанъ рѣшеніемъ Уголовнаго Суда вошедшимъ въ законную силу и когда при томъ явно, что подлогъ сей измѣняетъ сущность предполагаемаго къ пересмотру рѣшенія (Рѣш. Сен. 1871 г. № 464).

§ **1084**. При просьбѣ о пересмотрѣ рѣшенія по случаю обнаруженнаго подлога въ актѣ, на которомъ основано рѣшеніе, должны быть представлены доказательства о признаніи подложности акта приговоромъ уголовнаго Суда (Рѣш. Сен. 1875 г. № 1071).

§ **1085**. Какія либо удостовѣренія или справки, полученныя тяжущимся послѣ рѣшенія дѣла не доказываютъ еще, что заключающіяся въ нихъ свѣдѣнія не были из-

вѣстны просителю прежде рѣшенія дѣла (Рѣш. Сен.. 1868 г. № 749).

§ 1086. Заявленіе о производствѣ дѣла въ другомъ мѣстѣ не можетъ служить основаніемъ для пересмотра состоявшагося по тому дѣлу окончательнаго рѣшенія, если просящій о пересмотрѣ не представитъ доказательствъ, что ему не было извѣстно о производствѣ дѣла въ другомъ мѣстѣ и что поэтому онъ не могъ своевременно заявить отводъ о неподсудности (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.573).

§ 1087. Просьбы о пересмотрѣ рѣшенія на томъ основаніи, что только послѣ постановленія окончательнаго рѣшенія приносящему просьбу стало извѣстно, что онъ въ то время, какъ былъ имъ выданъ актъ служившій предметомъ дѣла, былъ несовершеннолѣтнимъ, не подлежитъ удовлетворенію, если просящій о пересмотрѣ не докажетъ, что ему во время производства дѣла не было извѣстно о возрастѣ во время выдачи акта (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1187).

§ 1088. Заявленіе отвѣтчика о неимѣніи истцомъ права иска, сдѣланное въ первой разъ лишь въ кассаціонной жалобѣ, не составляетъ такого обстоятельства, которое было бы открыто отвѣтчикомъ лишь послѣ постановленія рѣшенія, а потому и не можетъ служить основаніемъ къ пересмотру рѣшенія (Рѣш. Сен. 1867 г. № 311).

§ 1089. Если отвѣтчику до рѣшенія дѣла не было извѣстно, что повѣренному истца выдана послѣднимъ довѣренность въ то время, когда онъ окончательно признанъ сумасшедшимъ, то обстоятельство это можетъ служить поводомъ для пересмотра рѣшенія, такъ какъ онъ можетъ, по смыслу 5 п. 2.330 ст. I ч. X т., имѣть вліяніе на измѣненіе существа рѣшенія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 112.

§ 1090. Указаніе въ кассаціонной жалобѣ на другихъ лицъ, какъ отвѣтчиковъ, не можетъ служить пово-

домъ къ пересмотру рѣшенія, такъ какъ такое указаніе имѣетъ видъ отвода, который, какъ незаявленный своевременно, не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш Сен. 1870 г. № 96).

§ 1091. Отказъ въ кассаціи рѣшенія нисколько не лишаетъ просить потомъ о пересмотрѣ онаго, для чего и установлены особые сроки, опредѣленные въ 797 и 806 ст. Уст. Уг. Суд. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 783).

§ 1092. Просьбы о пересмотрѣ рѣшенія Мироваго Судьи, по силѣ 189 ст. Уст. Гр. Суд., подлежатъ разрѣшенію Съѣздовъ, опредѣленія коихъ по такимъ просьбамъ суть окончательныя и обжалованію Правительствующаго Сената не подлежатъ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 1.087).

§ 1093. Подъ славами: «*неучаствовавшіе въ дѣлѣ*,» по духу Устава Гражд. Суд. и по принятой въ оной терминологіи, должно разумѣть всѣхъ не принимавшихъ въ дѣлѣ участія въ качествѣ истца и отвѣтчика, или же въ качествѣ третьяго лица, вступившаго въ дѣло или привлеченнаго къ оному, такъ что судебное установленіе, рѣшившее дѣло, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть, въ смыслѣ Устава, *признано не участвовавшимъ въ томъ дѣлѣ лицомъ*. Согласно симъ правиламъ и по разуму всѣхъ постановленій Устава, относящихся до отмѣны рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ, судебнымъ установленіямъ не предоставляется права самимъ ходатайствовать объ отмѣнѣ ихъ постановленій, и такія хода тайства не подлежатъ удовлетворенію (Рѣш. Сен. 1867 г. № 319).

Б. Просьба о пересмотрѣ рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ Судей.

1) *Порядокъ и срокъ представленія просьбъ о пересмотрѣ рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ.* См. §§ 1.051—1.055.

§ 1094. Просьба о пересмотрѣ рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ, принесенная Правительствующему Сенату въ

теченіи четырехъ мѣсяцевъ съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство, служащее основаніемъ пересмотра рѣшенія, а въ случаѣ подлога, съ того дня, когда вошло въ законную силу рѣшеніе уголовнаго Суда о признаніи акта подложнымъ (Уст. Гр. Суд. ст. 192 п. 2).

§ 1095. Къ просьбѣ должна быть приложена копія рѣшенія и всѣ документы, на коихъ просьба основана. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеніи Мировыхъ Съѣздовъ представляется въ залогъ *десять* рублей, безъ чего просьба не принимается. Залогъ по жалобѣ, оставленный Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, поступаетъ въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще казенныя управленія.

Примѣчаніе. Если Правительствующій Сенатъ признаетъ, что принесшій жалобу находится въ положеніи, безусловно оправдывающемъ примѣненіе къ нему права бѣдности, то можетъ распорядиться о возвращеніи ему залога, буде только жалоба его хотя и неуваженная, не представляется однакоже лишенною всякаго основанія (Уст. Гр. Суд. ст. 190 и примѣч. къ ней).

§ 1096. При подачѣ просьбы о пересмотрѣ рѣшенія или просьбы третьяго лица, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, необходимо опредѣлить моментъ, съ котораго долженъ исчисляться срокъ, и какъ вопросъ о началѣ срока въ такихъ случаяхъ представляется спорнымъ, то, слѣдовательно, вопросъ о срокѣ можетъ быть разрѣшенъ не иначе какъ по сообщеніи копіи просьбы о пересмотрѣ или просьбы третьяго лица противнику, объясненіе котораго подается уже не въ Съѣздъ, а въ Правительствующій Сенатъ, а потому и опредѣленіе того, пропущенъ или не пропущенъ срокъ, зависитъ отъ Правительствующаго Сената, а слѣдовательно отъ него зависитъ и возвращеніе просьбы о пересмотрѣ или просьбы третьяго лица (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.294).

2) Поводы къ принесенію просьбъ объ отмѣнѣ рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ и что требуется въ доказательство отъ приносящаго просьбу о пересмотрѣ рѣшенія.

§ 1097. Обстоятельства, кои были уже въ виду Съѣзда, не могутъ быть признаны вновь открытыми и дающими право просить о пересмотрѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1867 г. № 284).

§ 1098. По силѣ 187, 794 и 805 ст. Уст. Гр. Суд. поводомъ къ ходатайству о пересмотрѣ рѣшенія по вновь открывшемуся обстоятельству могутъ служить только такія измѣняющія существо рѣшенія обстоятельства, которыя сдѣлались просителю извѣстны послѣ состоянія обжалованнаго рѣшенія, а потому такое рѣшеніе, которое состоялось между прочимъ и по выслушаніи объясненія просящаго о пересмотрѣ, не можетъ служить основаніемъ къ удовлетворенію его ходатайства, такъ какъ очевидно, что то рѣшеніе, на основаніи котораго онъ проситъ о пересмотрѣ, не было для него новымъ, прежде ему неизвѣстнымъ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 889).

§ 1099. По силѣ 187, 794 и 805 ст. Уст. Гр. Суд., пересмотръ окончательнаго рѣшенія допускается по вновь открытымъ обстоятельствамъ, если новыя обстоятельства, послѣдовавшія до постановленія рѣшенія, открыты уже послѣ того и не могли быть своевременно заявлены во время производства дѣла, а потому документъ, написанный уже послѣ постановленія рѣшенія, какъ не предшествовавшій рѣшенію, не могъ бы служить основаніемъ онаго, а слѣдовательно не можетъ также служить и поводомъ къ пересмотру этого рѣшенія (Рѣш. Сен. 1875 г. № 1.028).

§ 1100. По содержанію 794 ст. Уст. Гр. Суд., подъ новымъ обстоятельствомъ, дающимъ право просить о пересмотрѣ окончательнаго, вошедшаго въ законную силу, рѣшенія, разумѣется такое обстоятельство, которое су-

ществовало во время производства дѣла, но не могло быть своевременно указано по независящимъ отъ просителя обстоятельствамъ. На семъ основаніи утвержденіе просителя въ правахъ наслѣдства, послѣдовавшее послѣ постановленія, можетъ давать право на предъявленіе новаго иска, но не можетъ служить основаніемъ для пересмотра рѣшенія (Рѣш. Сен. 1876 г. № 32).

§ 1101. Представленіе новыхъ актовъ, не бывшихъ въ виду судебныхъ мѣстъ при постановленіи рѣшенія, не составляетъ еще законнаго основанія къ пересмотру рѣшенія. 794 и 805 ст. Уст. Гр. Суд., охраняя силу и твердость окончательныхъ рѣшеній отъ неосновательныхъ домогательствъ, направленныхъ къ ихъ колебанію, требуетъ отъ тяжущихся доказательствъ въ подтвержденіе того, что вновь представленный документъ дѣйствительно открытъ послѣ воспослѣдованія рѣшенія и не могъ быть своевременно въ Судъ представленъ, и чтобы этотъ документъ раскрывалъ такія стороны дѣла, которыя могутъ имѣть вліяніе на измѣненіе существа окончательнаго судебнаго рѣшенія (Рѣш. Сен. 1872 г. № 513).

§ 1102. Пересмотръ дѣла по вновь открытому документу можетъ быть допущенъ, когда документъ открытъ послѣ воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія по причинамъ, не зависѣвшимъ отъ просителя. Неизвѣстность документа повѣренному тяжущагося не можетъ служить основаніемъ для пересмотра рѣшенія (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.069).

§ 1103. Если новый документъ открытъ послѣ постановленія рѣшенія и измѣняетъ существо дѣла, а самое требованіе о пересмотрѣ рѣшенія, на основаніи такого документа, заявлено въ опредѣленный 191, 192, 796 и 2 п. 797 ст. Уст. Гр. Суд. срокъ, то рѣшеніе подлежитъ отмѣнѣ на основаніи 187 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 841, 1875 г. № 367).

§ 1104. Новыя возраженія или новыя доводы непредъявленные суду во время разбирательства дѣла, хотя

бы въ подкрѣпленіе ихъ и были представлены новые документы, не бывшіе въ виду суда, не могутъ быть отнесены къ тѣмъ новымъ обстоятельствамъ, которыя, въ силу 794 ст. Уст. Гр. Суд., даютъ тяжущемуся право ходатайствовать о пересмотрѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1875 г. № 1.004).

§ 1105. Просьба о пересмотрѣ рѣшенія въ виду явки свидѣтеля, неспрошеннаго при прежнемъ производствѣ, не можетъ заслуживать уваженія, тѣмъ болѣе, что неизвѣстно, какое значеніе могло бы имѣть показаніе того свидѣтеля при прежнемъ производствѣ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 272, 1870 г. № 266).

§ 1106. По смыслу 555 ст. Уст. Гр. Суд., споръ о подлогѣ можетъ быть предъявленъ во всякомъ положеніи дѣла, во время судебнаго производства дѣла, т. е. прежде постановленія по оному судебнымъ мѣстомъ окончательнаго рѣшенія по существу иска, а потому заявленіе спора о подлогѣ въ первый разъ, въ кассаціонной жалобѣ, какъ несвоевременное, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія. Подобное заявленіе о подлогѣ въ актѣ, на коемъ основано окончательное рѣшеніе суда, можетъ послужить, на основаніи 192 и 805 ст. Уст. Гр. Суд., поводомъ къ ходатайству о пересмотрѣ рѣшенія, но и то, въ такомъ только случаѣ, когда представлены доказательства о признаніи подложности акта приговоромъ надлежащаго уголовнаго Суда (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.003).

В. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній Окружныхъ Судовъ.

1) Порядокъ и срокъ принесенія просьбъ о пересмотрѣ рѣшеній Окружныхъ Судовъ.

§ 1107. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній допускаются въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ или въ случаѣ

подлога, обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ рѣшеніе основано (Уст. Гр. Суд. ст. 794).

§ 1108. Срокъ на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія назначается *четырехмѣсячный* съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство, служащее основаніемъ просьбы о пересмотрѣ рѣшенія, а въ случаѣ подлога—съ того дня, когда вступилъ въ законную силу приговоръ уголовнаго суда о признаніи акта подложнымъ (Уст. Гр. Суд. ст. 796 и 797 п. 2).

§ 1109. Просьбы о кассаціи и пересмотрѣ могутъ быть приносимы Правительствующему Сенату только на *окончательныя* рѣшенія, т. е. на рѣшенія Судебныхъ Палатъ, а не Окружныхъ Судовъ; просьбы не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, по ст. 795, могутъ быть приносимы вообще на рѣшенія, *вступившія въ законную силу* (Рѣш. Сен. 1867 г. № 178 и 342).

§ 1110. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеніи по вновь открытымъ обстоятельствамъ разсматриваются Правительствующимъ Сенатомъ только тогда, когда рѣшеніе, о пересмотрѣ коего приносится просьба, постановлено Судебною Палатою; рѣшеніе же Окружныхъ Судовъ, въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, на основаніи 750 ст. Уст. Гр. Суд., подлежатъ разсмотрѣнію Судебныхъ Палатъ въ порядкѣ апелляціонномъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 431).

2) Поводы къ принесенію просьбъ о пересмотрѣ рѣшеній Окружныхъ Судовъ. См. §§ 1.056, 1.058, 1.059, 1.061—1.063, 1.065—1.081, 1.083—1.091.

§ 1111. Разрѣшеніе вопроса о томъ, пропущенъ или не пропущенъ лицами подающими, на основаніи 794 и 795 ст. Уст. Гр. Суд., просьбы объ отмѣнѣ или пересмотрѣ рѣшенія, указанный въ сихъ законахъ срокъ

зависитъ отъ разрѣшенія Правительствующаго Сената (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.294).

§ 1112. Вызовъ Окружнымъ Судомъ отвѣтчика по предъявленному иску чрезъ публикацію, при несоблюденіи въ оной условія, указаннаго въ 3 п. 276 ст. Уст., можетъ служить для отвѣтчика основаніемъ къ просьбѣ о пересмотрѣ состоявшагося рѣшенія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.449).

§ 1113. Если рѣшеніе, на основаніи котораго взыскиваются судебныя издержки, отмѣнено и за тѣмъ постановлено новое рѣшеніе въ обратномъ смыслѣ, то обстоятельство это даетъ право просить о пересмотрѣ рѣшенія, коимъ присуждены судебныя издержки (Рѣш. Сен. 1877 г. Мая 4).

Г. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній Судебныхъ Палатъ.

1) Порядокъ и срокъ принесенія жалобъ о пересмотрѣ рѣшеній Судебныхъ Палатъ.

§ 1114. Порядокъ и срокъ принесенія просьбъ о пересмотрѣ рѣшеній Судебныхъ Палатъ тотъ же, что и для Окружныхъ Судовъ и см. § 1.031.

§ 1115. Начало срока для принесенія просьбы о пересмотрѣ рѣшенія по вновь открывшимся обстоятельствамъ можетъ быть установляемо лишь гражданскимъ кассаціоннымъ Департаментомъ Сената по разсмотрѣніи объясненій обѣихъ сторонъ, а до сообщенія просьбы противной стороны, т. е. до представленія въ Сенатъ, начало упомянутаго срока должно быть опредѣляемо согласно указанію просителя (Рѣш. Сен. 1872 г. № 516).

2) Поводы къ принесенію просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній Судебныхъ Палатъ.

§ 1116. Тѣ же что и для Мировыхъ Съѣздовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

Просьбы неучаствующихъ въ дѣлѣ лицъ объ отмѣнѣ рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу.

А. По рѣшеніямъ Мировыхъ Судей.

§ 1117. Просьбы лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права (Уст. Гр. Суд. ст. 188).

§ 1118. Подъ словами: неучаствовавшіе въ дѣлѣ, по духу Устава Гражд. Суд. и по принятой въ оном̀ терминологіи должно разумѣть всѣхъ, не принимавшихъ въ дѣлѣ участія въ качествѣ истца и отвѣтчика, или же въ качествѣ третьяго лица, вступившаго въ дѣло или привлеченнаго къ оному, такъ что судебное установленіе, рѣшившее дѣло, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть, въ мыслѣ устава, признано неучаствовавшимъ въ томъ дѣлѣ лицомъ. Согласно симъ правиламъ и по разуму всѣхъ постановленій Устава, относящихся до отмѣны рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ судебнымъ установленіямъ не предоставляется права самимъ ходатайствовать объ

отмѣнѣ ихъ постановленій и такія ходатайства не подлежатъ удовлетворенію (Рѣш. Гр. Кас. Деп. 1867 г. № 319).

§ 1119. Жалоба подается въ Съѣздъ въ срокъ не позже, какъ въ теченіи мѣсяца съ того времени, какъ рѣшеніе сдѣлалось извѣстно просителю (ст. 189, 191, и 3 п. 192 Уст. Гр. Суд.).

§ 1120. Къ просьбѣ должна быть приложена копія рѣшенія и всѣ документы на коихъ просьба основана (ст. 190 Уст. Гр. Суд.).

§ 1121. По силѣ 188 ст. Уст. Гр. Суд., просить объ отмѣнѣ рѣшенія, вошедшаго въ законную силу, имѣетъ право тотъ, кто въ дѣлѣ, по которому рѣшеніе состоялось, не участвовалъ ни въ качествѣ истца или отвѣтчика, ни въ качествѣ третьяго лица и когда имъ доказано, что рѣшеніе нарушаетъ его права. Лицо, давшее только объясненіе по дѣлу, но не бывшее ни истцомъ, ни отвѣтчикомъ и не привлеченное къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица, не можетъ быть признаваемо участвовавшимъ въ дѣлѣ лицомъ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 373).

§ 1122. Такъ какъ отыскивать и защищать на Судѣ можно только свои права, то лицо, не участвовавшее въ дѣлѣ, имѣетъ право просить объ отмѣнѣ рѣшенія по силѣ 188 и 795 ст. Уст. Гр. Суд. только по причинѣ нарушенія правъ собственно ему принадлежащихъ въ качествѣ 3-го лица (Рѣш. Сен. 1867 г. № 178).

§ 1123. Третьи лица, не участвовавшія въ дѣлѣ не могутъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія по нарушенію такихъ формъ дѣлопроизводства, которыя относятся для лицъ, участвовавшихъ въ дѣлѣ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 180).

§ 1124. Просьба 3-го лица объ отмѣнѣ рѣшенія не подлежитъ удовлетворенію, если въ ней не объяснено основаній, чѣмъ то рѣшеніе нарушаетъ ихъ права (Рѣш. Сен. 1857 г. № 187).

§ 1125. Для доставленія 3-му лицу, не участвовавшему въ дѣлѣ, возможности оградить свои права, нарушенныя состоявшимся рѣшеніемъ, 188 и 795 ст. Уст. Гр. Суд. предоставляютъ ему просить объ отмѣнѣ такого рѣшенія; неотмѣна въ семъ случаѣ рѣшенія, вступившаго въ окончательную законную силу и въ видахъ предупрежденія колебанія твердости судебныхъ приговоровъ и устраненія неправильныхъ домогательствъ, можетъ быть разрѣшена только тогда, когда проситель удостовѣритъ положительными доказательствами, что состоявшимся рѣшеніемъ дѣйствительно нарушены его права, какъ 3-го лица (Рѣш. Сен. 1868 г. № 877).

§ 1126. Третьимъ лицомъ, не участвовавшимъ въ дѣлѣ, не можетъ быть признано такое лицо, въ качествѣ законнаго представителя имѣнія коего дѣйствовало другое лицо, напр. опекунъ, хотя бы то лицо и не находилось уже подъ опекою, а тѣмъ болѣе не можетъ быть признано неучаствовавшимъ въ дѣлѣ такое лицо, которое приносило на рѣшеніе суда 1 инстанціи апелляціонную жалобу, хотя бы жалоба за пропускомъ срока не была принята, а потому такое лицо не можетъ просить объ отмѣнѣ вступившаго въ законную силу рѣшенія суда 1-й инстанціи (Рѣш. Сен. 1876 г. № 291).

§ 1127. Просьбы третьихъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, допускаются по 795 ст. Уст. Гр. Суд. въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права; одно право лица на денежное съ кого либо взысканіе не можетъ еще служить для него основаніемъ ходатайствовать, въ силу приведенной статьи, объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, послѣдовавшаго по иску другаго кредитора съ того же должника, ибо присужденіе взысканія въ пользу одного кредитора не составляетъ еще доказательства, чтобы и денежная претензія другаго кредитора не могла получить въ установленномъ порядкѣ законнаго удовлетворенія; такія послѣдствія могутъ представиться лишь при

несостоятельности лица къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ, признанной въ порядкѣ, установленной законами (РѢш. Сен. 1874 г. № 222).

§ 1128. Кредиторъ, въ пользу коего присуждено уже взысканіе, въ такомъ только случаѣ можетъ просить въ качествѣ третьяго лица объ отмѣнѣ рѣшенія, коимъ съ его должника присуждено взысканіе въ пользу другаго кредитора, когда должникъ признанъ несостоятельнымъ (РѢш. Сен. 1875 г. № 806).

§ 1129. Конкурсное управленіе можетъ въ качествѣ третьяго лица просить о пересмотрѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, касающагося имущества несостоятельнаго должника, если тѣмъ рѣшеніемъ нарушаются интересы кредиторовъ его (РѢш. Сен. 1875 г. № 724).

§ 1130. Въ силу 1254 ст. 1 ч. X т., право наслѣдованія открывается для наслѣдниковъ съ самой кончины владѣльца и къ нимъ вмѣстѣ съ наслѣдствомъ на основаніи 1258 ст. 1 ч. X т. переходятъ какъ права имущественныя, такъ и обязательства, лежащія на наслѣдодателѣ, вслѣдствіе чего къ нимъ переходитъ и право отвѣчать на судѣ, а потому если наслѣдники не принимали никакого участія въ производствѣ дѣла по иску, относящемуся къ имуществу наслѣдодателя ихъ и не пропустили срока съ того дня, когда имъ сдѣлалось извѣстнымъ постановленное по тому дѣлу рѣшеніе, нарушающее ихъ права, то могутъ ходатайствовать объ отмѣнѣ того рѣшенія въ качествѣ 3-хъ лицъ (РѢш. Сен. 1872 г. № 1145).

§ 1131. Предъявленный на основаніи 1092 ст. Уст. Гр. Суд. третьимъ лицомъ искъ о принадлежности описаннаго за долги имущества долженъ быть производимъ по общимъ правиламъ судопроизводства. Непринятіе судомъ такого иска и въ то же время разсмотрѣніе и постановленіе заключенія о доказательной силѣ представленныхъ доказательствъ составляетъ нарушеніе какъ 1092 ст. Уст. Гр. Суд., такъ и вообще порядка судопроизводства,

вслѣдствіе чего такое постановленіе не можетъ быть признано въ силѣ судебнаго приговора (Рѣш. Сен. 1869 г. № 21).

§ 1132. Не могутъ просить на основаніи 795 ст. Уст. Гр. Суд., объ отмѣнѣ рѣшенія тѣ лица, кои имѣли только исковыя права на оное, такъ какъ въ сей статьѣ разумѣются права личныя или имущественныя, пріобрѣтенныя и существующія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 499).

§ 1133. 188 ст. Уст. Гр. Суд. предоставляетъ лицу, неучаствовавшему въ дѣлѣ просить объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній, но не мировыхъ сдѣлокъ, состоявшихся между тяжущимися безъ его участія, ибо мировая сдѣлка не имѣетъ никакого значенія для лицъ, которыя въ ней никакого участія не принимали, а потому просьба третьяго лица неучаствовавшаго въ дѣлѣ объ отмѣнѣ Съѣздомъ мировой сдѣлки тяжущихся, утвержденной Мировымъ Судьею, не можетъ подлежать удовлетворенію, а постановленіе о семъ Мироваго Съѣзда не можетъ подлежать обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1301, 1873 г. № 1664).

§ 1134. Судебное рѣшеніе относительно имущества, постановленное безъ участія въ дѣлѣ собственника его, очевидно нарушаетъ права его и потому такое рѣшеніе подлежитъ по его просьбѣ отмѣнѣ, такъ какъ собственнику имущества, по силѣ 420 и 691 ст. 1 ч. X т., принадлежитъ неотъемлемое право на распоряженіе принадлежащимъ ему имуществомъ и охраненіе отъ всякихъ притязаній посторонннхъ лицъ, каковаго права, по смыслу 574 ст. 1 ч. X т., онъ не можетъ быть лишенъ безъ суда (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1009).

§ 1135. Третье лицо, неучаствовавшее въ дѣлѣ, не можетъ просить на основаніи 188 и 795 ст. Уст. Гр. Суд. объ отмѣнѣ рѣшенія по поводу такихъ нарушеній законовъ или обрядовъ и формъ судопроизводства, которыя могли бы служить поводомъ къ кассаціи рѣшенія по просьбѣ участвовавшаго въ дѣлѣ лица, принесенной

на основаніи 186 и 793 ст. Уст. Гр. Суд. (РѢш. Сен. 1874 г. № 263).

§ 1136. Третье лицо, неучаствовавшее въ дѣлѣ, не можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд. по нарушенію закона, но можетъ просить на основаніи 188 ст. Уст. Гр. Суд. объ отмѣнѣ рѣшенія по нарушенію правъ его (РѢш. Сен. 1874 г. № 447).

§ 1137. При просьбахъ третьихъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, объ отмѣнѣ рѣшеній, должны быть приложены копіи для обѣихъ сторонъ (РѢш. Сен. 1872 г. № 783).

§ 1138. Непредставленіе третьимъ лицомъ при просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія копіи онаго по невозможности получить оную по причинѣ представленія дѣла въ Сенатѣ по кассаціонной жалобѣ одной изъ сторонъ, согласно 4 п. 269 ст. Уст. Гр. Суд., не можетъ служить поводомъ для оставленія просьбы безъ разсмотрѣнія, тѣмъ болѣе, если стороны уже получили копіи рѣшенія (РѢш. Сен. 1873 г. № 750).

§ 1139. Судебныя мѣста, принимающія отъ частныхъ лицъ просьбы объ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія, имѣютъ право, по 455 ст. и доп. къ 801 ст. Уст. Гр. Суд. по прод. 1868 г., возвращать таковыя просителямъ за пропускомъ срока, когда онѣ подаются отъ имени участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, потому что въ этомъ случаѣ четырехмѣсячный срокъ исчисляется съ момента въ законѣ положительно опредѣленнаго, въ другихъ же случаяхъ, т. е. въ случаѣ подачи просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія третьимъ лицомъ, неучаствовавшимъ въ дѣлѣ, опредѣленіе срока зависитъ отъ высшей инстанціи, на имя которой просьба объ отмѣнѣ подана, а потому мѣсто, получившее такую просьбу, обязано представить оную въ Правительствующій Сенатъ (РѢш. Сен. 1874 г. № 786).

§ 1140. Срокъ на подачу прошенія отъ третьихъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ объ отмѣнѣ рѣшенія считается не со дня выдачи копіи съ рѣшенія, а съ того

времени, какъ рѣшеніе сдѣлалось имъ извѣстнымъ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1300).

§ 1141. При отсутствіи въ Уставѣ Гражд. Суд. узаконенія о срокѣ, въ который должны быть приносимы третьими, неучаствовавшими въ дѣлѣ лицами, просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній Мировыхъ Судей, постановленныхъ по 30 ст. Уст. Гр. Суд., слѣдуетъ руководствоваться общимъ правиломъ, изложеннымъ въ 192 ст. Уст. Гр. Суд. для обжалованія рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ, а какъ по силѣ 3 п. 192 ст. мѣсячный срокъ для принесенія третьимъ лицомъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія исчисляется съ того времени, когда рѣшеніе сдѣлалось ему извѣстнымъ, то для признанія исчисляемаго на семъ основаніи срока пропущеннымъ или непропущеннымъ, Судъ съ положительною точностію долженъ установить то время, когда третьему лицу, ходатайствующему объ отмѣнѣ рѣшенія, сдѣлалось оное извѣстнымъ, а потому оставленіе просьбы третьяго лица объ отмѣнѣ рѣшенія по одному предположенію, что срокъ пропущенъ, нарушая 3 п. 192 ст. Уст. Гр. Суд., служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Рѣш. Сен. 1876 г. № 210).

Б. Просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ объ отмѣнѣ рѣшеній Съѣзда.

См. §§ 1.117, 1.119, 1.123—1.132, 1.134, 1.137—1.140.

§ 1142. Срокъ на принесеніе просьбъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ по рѣшеніямъ Съѣзда исчисляется четырехмѣсячный съ того времени, какъ рѣшеніе сдѣлалось извѣстно просителю (Уст. Гр. Суд. ст. 191 и 3 п. 192).

§ 1143. Просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ объ отмѣнѣ рѣшеній Съѣздовъ приносятся Правительствующему Сенату и подаются съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ 746 ст. Уст. Гр. Суд. (См. § 734),

непремѣнному члену Съѣзда, который, въ отношеніи принятія, возвращенія, оставленія безъ движенія и представленія сихъ просьбъ Правительствующему Сенату, руководствуется порядкомъ, установленнымъ для Судебныхъ Палатъ (Уст. Гр. Суд. ст. 189).

§ 1144. Просьбы объ отмѣнѣ и пересмотрѣ рѣшеній могутъ быть приносимы Правительствующему Сенату участвующими въ дѣлѣ лицами только по окончательномъ разрѣшеніи дѣла Мировымъ Съѣздомъ или Судебною Палатою, а просьбы неучаствующихъ въ дѣлѣ третьихъ лицъ могутъ быть приносимы на всѣ вообще вступившія въ законную силу рѣшенія. Отыскивать и защищать на Судѣ можно только свои права, а потому лицо, неучаствовавшее въ дѣлѣ, имѣетъ право просить объ отмѣнѣ рѣшенія только по причинѣ нарушенія рѣшеніемъ правъ, собственно ему принадлежащихъ въ качествѣ третьяго лица (Рѣш. Сен. 1867 г. № 178).

§ 1145. Жалобы третьихъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ объ отмѣнѣ вступившаго въ законную силу рѣшенія, по силѣ 3 п. 185, 188, 189 и 193 ст. Уст. Гр. Суд., разсматриваются въ порядкѣ, установленномъ вообще для разсмотрѣнія просьбъ объ отмѣнѣ окончательныхъ или вступившихъ въ законную силу рѣшеній (Рѣш. Сен. 1875 г. № 1033).

§ 1146. Если третье лицо, неучаствовавшее въ дѣлѣ, просило Съѣздъ о пересмотрѣ рѣшенія Мироваго Судьи, какъ нарушающаго его права, то необсужденіе Съѣздомъ сего ходатайства служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія его (Рѣш. Сен. 1872 г. № 947).

§ 1147. По просьбѣ третьяго лица, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Судьи, какъ нарушающаго его права, Мировой Съѣздъ не можетъ разрѣшать дѣла по существу, а обязанъ, согласно 193 ст. Уст. Гр. Суд., разрѣшить лишь вопросъ о томъ, представляются ли законныя основанія къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Судьи и, въ случаѣ признанія просьбы

объ отмѣнѣ рѣшенія заслуживающею уваженія, отмѣнить рѣшеніе и передать дѣло на разсмотрѣніе Мироваго Судьи (Рѣш. Сен. 1875 г. № 929).

§ 1148. Рѣшеніе Суда, на которое принесеніе жалобы со стороны третьяго лица, можетъ быть отмѣнено лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя относятся до правъ третьяго лица, развѣ бы другія части того рѣшенія состояли съ ними въ неразрывной связи, а потому если окончательнымъ рѣшеніемъ присуждалось взысканіе съ отвѣтчика доходовъ полученныхъ имъ съ спорной земли, признанной собственностію истца, то за отмѣною сего рѣшенія по просьбѣ 3-хъ лицъ, доказавшихъ, что спорная земля принадлежала имъ и находилась въ ихъ владѣніи, должна быть отмѣнена и часть рѣшенія, коего присуждались съ отвѣтчика доходы, полученные съ той земли, такъ какъ съ отмѣною основанія права на доходы должны были измѣниться и послѣдствія сего права (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1721, 1722).

§ 1149. Если по принесенной 3-мъ лицамъ просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Судьи въ отношеніи принесшаго жалобу, по нарушенію его правъ, Съѣздъ, вмѣсто разрѣшенія вопроса, представляются ли законныя основанія къ отмѣнѣ рѣшенія, разсмотритъ дѣло по существу въ порядкѣ кассаціонномъ, то этимъ нарушитъ 193 ст. Уст. Гр. Суд., которою опредѣлено, въ случаѣ признанія просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія заслуживающею уваженія, отмѣнять обжалованное рѣшеніе и препровождать дѣло на разсмотрѣніе другаго Мироваго Судьи, а не разрѣшать въ апелляціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 794).

§ 1150. По силѣ 13 ст. Уст. Гр. Суд., всѣ дѣйствія судебныхъ установленій, по производству гражданскихъ дѣлъ, должны происходить въ судебныхъ публичныхъ засѣданіяхъ, а потому и прошенія третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ о выдачѣ имъ копіи съ окончательнаго рѣшенія для принесенія просьбы объ

отмѣнѣ этого рѣшенія, въ тѣхъ случаяхъ, когда этими прошеніями возбуждается какой-либо вопросъ, подлежащій обсужденію суда, должны быть разсматриваемы не въ распорядительномъ, а въ судебномъ засѣданіи (Рѣш. Сен. 1875 г. № 950).

§ 1151. На основаніи 3 п. 192 ст. Уст. Гр. Суд., срокъ на подачу лицами, неучаствовавшими въ дѣлѣ, просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній, нарушающихъ ихъ права, исчисляется съ того времени, когда рѣшеніе сдѣлалось извѣстно лицу, приносящему просьбу. Непринятіе просьбы третьяго лица на томъ основаніи, что рѣшеніе сдѣлалось извѣстно просителю въ періодъ времени, напр. между 14 и 19 октября, а просьба подана спустя 4 мѣсяца послѣ сего, не можетъ быть признано правильнымъ, если такое заключеніе выведено изъ того обстоятельства, что въ означенное время рѣшеніе это производилось судебнымъ приставомъ въ исполненіи въ имѣніи, гдѣ проситель проживаетъ. Таковое заключеніе, какъ основанное не на какихъ либо документахъ или положительныхъ данныхъ, а на одномъ предположеніи, не можетъ быть признано правильнымъ, ибо одно то обстоятельство, что проситель проживаетъ въ извѣстномъ имѣніи, т. е. что имѣніе это есть обыкновенное мѣсто его пребыванія, еще не можетъ служить доказательствомъ, что онъ дѣйствительно находился въ своемъ имѣніи въ опредѣленное время (Рѣш. Сен. 1874 г. № 450).

§ 1152. Право непремѣннаго члена на возвращеніе собственною властію за пропускомъ срока просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній Съѣзда по 189 и 755 ст. Уст. Гр. Суд. простирается только на такія просьбы, срокъ на подачу коихъ положительно указанъ въ законѣ и по сему опредѣляется простымъ расчетомъ времени, протекшаго отъ установленнаго закономъ начала срока до дня полученія просьбы, но не можетъ имѣть мѣста относительно просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, подаваемыхъ въ качествѣ третьихъ лицъ, лицами, неучаствовавшими

въ дѣлѣ и которымъ слѣдовательно надлежитъ не только установить время, съ котораго долженъ быть исчисленъ срокъ на подачу такого рода просьбъ, но и опредѣлить за подавшими самое право третьихъ лицъ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 58).

§ 1153. При подачѣ прошеній объ отмѣнѣ рѣшенія примѣняются правила, установленныя 759 ст. Уст. Гр. Суд., на основаніи которой при неозначеніи въ просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія мѣста жительства противной стороны, копія просьбы этой для представленія по ней объясненія отсылается въ мѣсто жительства означенной стороны, заявленное при производствѣ дѣла, каковой порядокъ долженъ быть примѣняемъ и въ томъ случаѣ, когда противная сторона не окажется въ мѣстѣ жительства, указанномъ въ просьбѣ объ отмѣнѣ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 47).

В. Просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ объ отмѣнѣ рѣшенія Окружнаго Суда.

§ 1154. Третье, не участвовавшее въ дѣлѣ лицо, считающее, что рѣшеніемъ Окружнаго Суда нарушается его право, можетъ просить объ отмѣнѣ сего рѣшенія въ порядкѣ, установленномъ 795, 3 п. 797 и 807 ст. Уст. Гр. Суд. лишь въ томъ случаѣ, когда рѣшеніе это вступило въ законную силу и когда по сему обращеніе къ апелляціонному производству не возможно. На семъ основаніи, если рѣшеніе Окружнаго Суда одною стороною не обжаловано и, слѣдовательно, вступило въ отношеніи къ ней въ законную силу, то третье лицо, интересъ коего нарушенъ симъ рѣшеніемъ, можетъ просить объ отмѣнѣ его въ кассаціонномъ порядкѣ, хотя бы на то рѣшеніе была принесена апелляціонная жалоба другою стороною, такъ какъ такое рѣшеніе въ апелляціонномъ порядкѣ въ отношеніи непринесшаго жалобы и третьяго

лица не можетъ быть измѣнено (Рѣшен. Сен. 1875 г. № 584).

§ 1155. Если третье лицо, неучаствовавшее въ дѣлѣ, прося, на основаніи 795 ст. Уст. Гр. Суд., объ отмѣнѣ рѣшенія, не докажетъ, что это рѣшеніе нарушаетъ его права, то просьба его не подлежитъ удовлетворенію, напр. если оно, въ удостовѣреніе своего права на спорное имущество, представитъ рѣшеніе Окружнаго Суда, не удостовѣривъ, что оно вошло въ законную силу, такъ какъ, по 893 ст. Уст. Гр. Суд., только такія рѣшенія имѣютъ силу (Рѣш. Сен. 1875 г. № 895).

§ 1156. Просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ объ отмѣнѣ рѣшеній Окружныхъ Судовъ, вступившихъ въ законную силу, подлежатъ разсмотрѣнію не Судебной Палаты, а Правительствующаго Сената (Рѣш. Сен. 1867 г. № 178, 342).

§ 1157. Просьбы третьихъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права. Срокъ на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія назначается четырехмѣсячный. Для прошеній неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, съ того времени, какъ рѣшеніе сдѣлалось извѣстно лицу, приносящему просьбу (Уст. Гр. Суд. ст. 795, 796 и п. 3, 797).

§ 1158. Въ просьбѣ третьяго лица должно быть положительно указано, какую часть рѣшенія проситель почитаетъ нарушающею права его и чего онъ требуетъ (Уст. Гр. Суд. ст. 799).

§ 1159. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній представляются всѣ документы, на коихъ она основана, и засвидѣтельствованная копія обжалованнаго рѣшенія. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній Судебныхъ Палатъ представляется въ залогъ *сто рублей*, безъ чего просьба не принимается. Залогъ по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, обращается въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается

представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще казенныя управленія (Уст. Гр. Суд. ст. 800).

§ 1160. Непредставленіе третьимъ лицомъ, ходатайствующимъ объ отмѣнѣ рѣшенія, копіи съ этого рѣшенія въ то время, когда самое дѣло представлено въ Правительствующій Сенатъ, а копіи съ рѣшенія суда своевременно выданы обѣимъ сторонамъ, участвовавшимъ въ дѣлѣ, ни въ чемъ не можетъ ни затруднить разсмотрѣніе дѣла, ни нарушить права этихъ сторонъ (4 п. 264 ст. Уст. Гр. Суд.). (Рѣш. Сен. 1873 г. № 750).

§ 1161. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній подаются въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената. При подачѣ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній примѣняются правила, установленныя для представленія апелляціонныхъ жалобъ въ статьяхъ 744, 746, 755, 757, 760, 762 и 764 Уст. Гр. Суд. Означенныя прошенія, по опредѣленію Палаты, объявленному просителю, оставляются безъ движенія въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 269 (п. 3), 756 (п. 1, 3) и 800 ст. Уст. Гр. Суд. (Уст. Гр. Суд. ст. 801).

§ 1162. Рѣшеніе суда, на которое принесена жалоба третьяго лица, можетъ быть отмѣнено лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя относятся до правъ третьяго лица, подавшаго просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія, развѣ бы другія части того рѣшенія состояли съ ними въ неразрывной связи (Уст. Гр. Суд. ст. 807).

§ 1163. Срокъ для подачи прошеній неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ—четырехмѣсячный съ того времени, какъ рѣшеніе сдѣлалось извѣстно лицу приносящему, просьбу (Уст. Гр. Суд. ст. 796 и 3 п. 797).

Г. Просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ объ отмѣнѣ рѣшеній Судебныхъ Палатъ.

Правила тѣ же что и для Окружныхъ Судовъ и см. §§ 1.144, 1.148 и 1.153.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ОБЖАЛОВАНІЕ ОПРЕДѢЛЕНІЙ И ПРИГОВОРОВЪ ПО ДѢЛАМЪ УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

ГЛАВА I.

ОБЩІЙ ПОРЯДОКЪ ПОДАЧИ ЖАЛОБЪ.

Способъ изложенія жалобъ и порядокъ подачи ихъ.

Форма жалобъ.

§ 1164. Кассаціонныя и апелляціонныя по уголовнымъ дѣламъ жалобы частныхъ лицъ должны быть составляемы по той формѣ, которая установлена для прошеній и жалобъ по гражданскимъ дѣламъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 82, 1869 г. № 60).

§ 1165. Прошеніе подсудимаго, поданное послѣ постановленія Мировымъ Судьею приговора и изъявленія неудовольствія, о передачѣ дѣла въ волостной судъ, хотя не удовлетворяетъ требованіямъ закона относительно формы апелляціонныхъ отзывовъ, тѣмъ не менѣе подлежитъ разсмотрѣнію Съѣзда въ апелляціонномъ порядкѣ, какъ содержащее въ себѣ указаніе на неправильность приговора Мироваго Судьи (Рѣш. Сен. 1872 г. № 934).

§ 1166. Законъ не опредѣляетъ формы для апелляціонныхъ отзывовъ казенныхъ управленій на приговоры Мировыхъ Судей, поэтому Мировые Съѣзды не вправѣ отказываться отъ разсмотрѣнія такихъ отзывовъ, которые написаны въ формѣ отношенія къ Мировому Судьѣ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 379, 1868 г. № 863, 1872 г. № 1556).

§ 1167. Законъ (861 ст. Уст. Угол. Суд.) допускаетъ подачу жалобъ и отзывовъ, а равно и возраженія противъ отзывовъ, не иначе, какъ письменно или словесно, а потому посылаемыя по телеграфу возраженія противъ отзыва или протеста оставляются безъ разсмотрѣнія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 690).

Указаніе мѣста, которому подается жалоба.

§ 1168. Самая правильная форма надписи на кассаціонной жалобѣ на приговоръ Мироваго Съѣзда есть слѣдующая: «въ Уголовный Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената»; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы иная надпись могла служить основаніемъ непринятія жалобы, такъ какъ направленіе всякой жалобы опредѣляется тѣмъ приговоромъ, на который она подана, а не тѣмъ, какая на немъ сдѣлана надпись. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 287).

§ 1169. Написаніе апелляціонной жалобы на приговоръ Мироваго Судьи на имя того же Судьи, съ прось-

бой представить его съ дѣломъ въ Съѣздъ, не даетъ Съѣзду права оставлять ее безъ разсмотрѣнія (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1601, 1280).

Наименованіе жалобы.

§ 1170. Ошибочное названіе жалобы кассаціонной—апелляціонною, или наоборотъ, не можетъ служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію ея на томъ основаніи, что цѣль жалобы опредѣляется тѣмъ, на какого рода судебное постановленіе она подана (Рѣш. Сен. 1868 г. № 104).

Жалобы на приговоры мировыхъ установленій.

Обязанности Мировыхъ Судей по принятію жалобъ.

§ 1171. На основаніи 41 ст. Учр. Суд. Уст., Мировой Судья, хотя бы находился внѣ своего участка, обязанъ принимать жалобы на постановленные имъ приговоры. На этомъ основаніи онъ обязанъ принимать ихъ въ то время, когда находится въ мѣстѣ, гдѣ происходятъ засѣданія Съѣзда (Расп. засѣд. общ. собр. 29 октября 1873 г.).

§ 1172. Жалобы на приговоры Мировыхъ Съѣздовъ подаются непремѣнному члену, а такъ какъ послѣднимъ срокомъ для подачи ихъ считается 12 часовъ ночи послѣдняго дня, а между тѣмъ непремѣнный членъ не долженъ находиться постоянно въ присутствіи, то жалобы эти могутъ быть подаваемы ему и на дому (Рѣш. Сен. 1870 г. № 707).

§ 1173. Жалобы и протесты на приговоры Мировыхъ Съѣздовъ подаются чрезъ непремѣнныхъ членовъ;

но это правило не исключаетъ права подачи жалобъ и непосредственно чрезъ Мировой Съѣздъ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 692).

Порядокъ подачи жалобъ.

§ 1174. По уголовнымъ дѣламъ апелляціонные отзывы подаются въ одномъ экземплярѣ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 403).

§ 1175. Кассаціонныя жалобы на приговоры Мировыхъ Съѣздовъ подаются не непосредственно въ Сенатъ, а чрезъ тѣ Съѣзды, на приговоры которыхъ они приносятся. (Рѣш. Сен. 1866 г. № 4, 6, 63, 64, 77, 1867 г. № 11, 18, 43).

§ 1176. Дополнительныя кассаціонныя жалобы подаются въ тотъ же срокъ и тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для принесенія кассаціонныхъ жалобъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 388).

§ 1177. Жалобы на дополнительныя постановленія Мироваго Судьи, измѣняющія или дополняющія въ чемъ либо сущность приговоровъ, подаются въ томъ же порядкѣ, какъ и апелляціонныя жалобы и протесты (Рѣш. Сен. 1871 г. № 633).

§ 1178. Жалобы на непринятіе Съѣздомъ частной жалобы на отказъ въ принятіи кассаціонной жалобы, а также на непринятіе на это дѣйствіе частной жалобы, могутъ быть обжалованы не иначе, какъ чрезъ Съѣздъ; но затѣмъ дальнѣйшія жалобы подаются уже непосредственно въ Сенатъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 389).

§ 1179. Жалобы на медленность Мировыхъ Съѣздовъ въ представленіи кассаціонныхъ жалобъ подаются въ тѣ Съѣзды, на медленность которыхъ они приносятся (Рѣш. Сен. 1869 г. № 715).

§ 1180. Жалобы на непринятіе Мировымъ Судьею отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, послѣ постановленія

заочнаго приговора, подаются прямо въ Съѣздъ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 70).

Жалобы на приговоры общихъ судебныхъ мѣстъ.

§ 1181. Жалобы на приговоры общихъ судебныхъ мѣстъ подаются Предсѣдателю или одному изъ членовъ того судебнаго мѣста, на приговоръ котораго они подаются. Передача жалобъ въ курьерское дежурство не можетъ быть признаваема законнымъ порядкомъ подачи жалобъ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 863).

Подпись подъ жалобой.

§ 1182. Жалоба или отзывъ, никѣмъ не подписанные, оставляются безъ разсмотрѣнія (Рѣш. Сен. 1870 г. № 746, 1872 г. № 849).

§ 1183. Жалобы въ Сенатъ, подписанныя на иностранномъ языкѣ, безъ перевода на русскій, оставляются безъ разсмотрѣнія на основаніи 261 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1871 г. №№ 265, 286).

§ 1184. Требуемое 261 ст. Уст. Гр. Суд. засвидѣтельствованіе подписи на иностранномъ языкѣ относится исключительно къ вѣрности перевода, а не къ удостовѣренію подписи жалобы лицомъ, отъ котораго она подается. Поэтому апелляціонный судъ, не встрѣчая сомнѣнія въ вѣрности перевода подписи и въ виду того, что апелляціонный отзывъ представленъ Судомъ первой степени, обязаннымъ удостовѣрить полученіе отзыва, обязанъ разсмотрѣть его по существу (Рѣш. Сен. 1874 г. 7 Февраля).

§ 1185. 261 ст. Уст. Гр. Суд. требуетъ, чтобы переводъ подписи подъ жалобой былъ засвидѣтельствованъ лицомъ, извѣстнымъ Суду, т. е. Суду, которому подается

жалоба. Поэтому, если Мировой Судья принялъ и представилъ жалобу, подписанную на иностранномъ языкѣ, съ переводомъ, сдѣланнымъ частнымъ лицомъ, то этимъ онъ удостовѣрилъ, что личность переводчика ему извѣстна, а потому Съѣздъ не вправѣ отказать въ разсмотрѣніи жалобы (Рѣш. Сен. 1875 г. № 4).

§ 1186. Жалоба, поданная иностранцемъ, не знающимъ русскаго языка, но грамотнымъ, подписывается имъ на извѣстномъ ему языкѣ, съ переводомъ подписи на русскій языкъ, но не можетъ быть подписываема за него на русскомъ языкѣ другимъ, что разрѣшается только неграмотнымъ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.113).

§ 1187. Если жалоба, поданная арестантомъ, подписана имъ на иностранномъ языкѣ, безъ перевода на русскій языкъ, то Прокуроръ обязанъ возвратить ее для исправленія; упущеніе Прокурора въ подобномъ случаѣ не ставится въ вину подающему жалобу, которая принимается къ разсмотрѣнію (Рѣш. Сен. 1871 г. № 434).

§ 1188. На Кавказѣ, гдѣ при судебныхъ мѣстахъ состоятъ переводчики, они обязаны свидѣтельствовать вѣрность перевода подписи, сдѣланной на одномъ изъ мѣстныхъ языковъ. Поэтому жалоба, поданная подсудимымъ чрезъ Окружный Судъ и подписанная имъ на иностранномъ языкѣ съ переводомъ на русскій, подлежитъ разсмотрѣнію Палаты, хотя бы на ней не была засвидѣтельствована вѣрность перевода подписи, такъ какъ представленіе дѣла въ Палату служитъ уже доказательствомъ того, что жалоба подана тѣмъ именно лицомъ, о которомъ постановленъ приговоръ; въ случаѣ же сомнѣнія въ вѣрности перевода—удостовѣреніе въ этомъ дѣлается чрезъ переводчика, служащаго при Палатѣ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 330).

Подача жалобъ арестантами.

§ 1189. На основаніи 22 § Прав. 8 Марта 1866 г., пріемъ и передача бумагъ, написанныхъ арестантами,

возложены на лицъ Прокурорскаго надзора; поэтому жалоба на приговоръ судебнаго мѣста не подлежитъ представленію по принадлежности, если она подана не чрезъ Прокурорскій надзоръ, а довѣрена писавшимъ ее арестантомъ для подачи частному лицу (Рѣш. Сен. 1873 г. № 394). Точно также не подлежитъ представленію жалоба арестанта, сданная имъ на почту (Рѣш. Сен. 1872 г. № 191).

Упущенія въ соблюденіи порядка подачи жалобъ.

§ 1190. Установленный закономъ порядокъ подачи жалобъ обязателенъ какъ для частныхъ, такъ и для должностныхъ лицъ; поэтому нарушеніе порядка въ обоихъ случаяхъ ведетъ къ оставленію жалобы безъ разсмотрѣнія (Рѣш. Сен. 1867 г. № 308, 1868 г. № 505).

§ 1191. Нарушенія въ порядкѣ подачи жалобъ не могутъ быть вмѣнены въ вину подавшему ее, если они были послѣдствіемъ неправильныхъ объясненій Суда, при постановленіи приговора, относительно порядка обжалованія его (Рѣш. Сен. 1866 г. № 90, 1871 г. № 789).

Право присоединяться къ жалобамъ.

§ 1192. Право, предоставленное 911 ст. Уст. Угол. Суд. всякому подсудимому присоединиться къ жалобѣ, поданной другимъ подсудимымъ по тому же дѣлу, относится, на основ. 81 ст. Уст. Угол. Суд., и къ дѣламъ, производившимся въ Мировыхъ установленіяхъ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 127).

§ 1193. Одинъ осужденный не можетъ подавать жалобу за себя и за другаго осужденнаго по тому же дѣлу. На этомъ основаніи отецъ не можетъ подавать жалобу отъ себя и ходатайствовать въ ней и за своего сына,

если послѣдній не присоединился къ жалобѣ отца, по 911 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1869 г. № 127).

§ 1194. Если одинъ изъ осужденныхъ заявитъ, что не желаетъ присоединиться къ жалобѣ другаго, но затѣмъ, по истеченіи кассаціоннаго срока, но до истеченія срока, установленнаго 873 ст. Уст. Угол. Суд., подастъ отъ своего имени жалобу, то такая жалоба оставляется безъ разсмотрѣнія (Рѣш. Сен. 1873 г. № 642).

Право довѣренности на подачу жалобы.

§ 1195. Правила о повѣренныхъ, изданныя 25 Мая 1874 г., ни въ чемъ не измѣнили постановленія Судебныхъ Уставовъ, въ чемъ они относятся до защитниковъ по уголовнымъ дѣламъ; защитниками же признаются такія лица, которыя приглашаются самими обвиняемыми, или назначаются Судомъ въ помощь обвиняемымъ, обязаннымъ, по роду дѣла, лично присутствовать въ Судѣ. Къ такимъ дѣламъ относятся всѣ дѣла, производящіяся въ Окружныхъ Судахъ, или Судебныхъ Палатахъ, какъ въ первой судебной инстанціи, и изъ дѣлъ, подсудныхъ Мировымъ установленіямъ—дѣла о такихъ преступленіяхъ, которыя влекутъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія. По этого рода дѣламъ защитниками подсудимыхъ могутъ быть всѣ тѣ лица, коимъ законъ не воспрещаетъ веденіе чужихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ (Уст. Гр. Суд. ст. 45 и 246). Затѣмъ, сверхъ защитниковъ, въ строгомъ смыслѣ этого слова, законъ допускаетъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, и по уголовнымъ дѣламъ къ участію въ нихъ повѣренныхъ, которые вполнѣ замѣняютъ представляемыхъ имъ лицъ на Судѣ, а именно повѣренные гражданскихъ истцовъ, частныхъ обвинителей и подсудимыхъ, личное присутствіе коихъ на Судѣ не обязательно (Уст. Угол. Суд. ст. 157), и этими по-

вѣренными могутъ быть, кромѣ Присяжныхъ Повѣренныхъ, только тѣ, кто получилъ свидѣтельство на веденіе дѣлъ по Правиламъ 25 Мая 1874 г. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 635, 1875 г. № 41).

Кто можетъ исполнять обязанности повѣреннаго.

§ 1196. На основаніи 45 ст. Уст. Гр. Суд., повѣренными и защитниками подсудимыхъ по дѣламъ, производящимся въ Мировыхъ установленіяхъ, могутъ быть лица, служащія по судебному вѣдомству, за исключеніемъ мѣстныхъ Мировыхъ Судей и Товарищей Прокурора. На этомъ основаніи повѣреннымъ можетъ быть мѣстный Судебный Слѣдователь (Рѣш. Сен. 1867 г. №№ 78, 331).

§ 1197. Общее правило, запрещающее лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, быть повѣренными въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они при должности находятся (7 п. 979 ст. Уст. о служб. гражд.), не отмѣненное Уставами 20 Ноября 1864 г., примѣняется и къ Судебнымъ учрежденіямъ, образованнымъ по этимъ Уставамъ. На этомъ основаніи не могутъ исполнять обязанности повѣренныхъ: Судебный Приставъ при Мировомъ Съѣздѣ по дѣлу, производящемуся въ томъ же Съѣздѣ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 492, 1871 г. № 779).

§ 1198. Письмоводитель Мироваго Судьи не можетъ быть повѣреннымъ по дѣлу, производящемуся у того же Судьи (Пригов. 1867 г. по дѣлу Данилова). Но исполненіе имъ обязанностей повѣреннаго въ Съѣздѣ не составляетъ нарушенія формъ судопроизводства (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.429).

§ 1199. Въ Мировыхъ Съѣздахъ допущеніе Секретаря Съѣзда къ исполненію обязанностей повѣреннаго въ томъ же Съѣздѣ есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.168).

§ 1200. Лица, преданныя Суду Судебною Палатою на основаніи Уст. Угол. Суд., а также такія, формальныя свѣдѣнія о которыхъ вступили на разсмотрѣніе судебнаго мѣста, по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, до оправданія ихъ судебнымъ мѣстомъ не могутъ быть повѣренными (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.233).

§ 1201. Лица, лишенныя по Суду нѣкоторыхъ особенныхъ, по 50 ст. Улож., правъ и преимуществъ, могутъ, на основ. 45 ст. Уст. Гр. Суд., быть повѣренными (Рѣш. Сен. 1873 г. № 924).

§ 1202. На основаніи 18 ст. Прав. 25 Мая 1874 г. о частныхъ повѣренныхъ, лицо, не получившее свидѣтельства на право быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, имѣетъ право явиться въ Мировомъ округѣ повѣреннымъ по тремъ дѣламъ въ теченіи года, при чемъ по этимъ тремъ дѣламъ оно можетъ исполнить обязанности повѣреннаго и въ Мировомъ Съѣздѣ (Общ. Собр. Сен. 12 Мая 1875 г.).

§ 1203. Повѣренный гражданскаго истца можетъ быть допущенъ къ участію въ дѣлѣ не иначе, какъ на основаніи довѣренности, засвидѣтельствованной установленнымъ порядкомъ (Уст. Гр. Суд. ст. 247); но если подсудимый далъ согласіе на допущеніе къ участію въ дѣлѣ повѣреннаго гражданскаго истца, не представившаго довѣренности, на основаніи словеснаго заявленія, сдѣланнаго въ самомъ Судѣ гражданскимъ истцомъ о томъ, что онъ уполномочиваетъ своего повѣреннаго принять за него участіе въ дѣлѣ, то затѣмъ, по постановленіи приговора, онъ уже не вправѣ требовать отмѣны его по нарушенію 247 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 44).

Внѣшнія условія довѣренности.

§ 1204. Въ 47 ст. Уст. Гр. Суд. указаны порядокъ и внѣшнія условія составленія довѣренностей, требуемыя

закономъ для дѣйствительности уполномочія на веденіе дѣла въ Мировыхъ установленіяхъ, а ст. 250 того же Устава, въ дополненіе ст. 46—48, разъясняетъ, какія именно изъ дѣйствій, предоставленныхъ повѣренному, должны быть опредѣлительно выражены, независимо отъ того, въ какомъ порядкѣ и внѣшнемъ видѣ она была совершена, т. е. на письмѣ, или посредствомъ словеснаго заявленія довѣрителя предъ Судомъ. Эти правила относятся и къ уголовнымъ дѣламъ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 607).

§ 1205. Довѣренность засвидѣтельствованная Нотаріусомъ лишаетъ права доказывать на Судѣ неправоспособность повѣреннаго (Рѣш. Сен. 1872 г. № 139).

§ 1206. Довѣренность, засвидѣтельствованная полиціею, достаточна для веденія уголовнаго дѣла въ Мировыхъ установленіяхъ (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.661).

§ 1207. Довѣренность на веденіе уголовнаго дѣла въ Мировыхъ установленіяхъ можетъ быть засвидѣтельствована сельскимъ старостою (Рѣш. Сен. 1873 г. № 526).

§ 1208. Неозначеніе въ довѣренности фамиліи повѣреннаго, что составляетъ одну изъ существенныхъ частей формальной довѣренности, даетъ право Суду не допускать повѣреннаго къ объясненіямъ и вообще къ участію въ дѣлѣ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 218).

§ 1209. Неприложеніе печати къ засвидѣтельствованію полиціи подъ довѣренностью само собою не есть такое упущеніе, которое достаточно для признанія недѣйствительными дѣйствій повѣреннаго (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.593, 1873 г. № 898).

§ 1210. На основаніи 259 ст. Уст. Гр. Суд. и 2.321 ст. X т., 1 ч., передовѣріе на представленіе только жалобы, писанной отъ имени самого жалобщика, сдѣланное на жалобѣ, можетъ быть никѣмъ не засвидѣтельствовано (Рѣш. Сен. 1873 г. № 142).

§ 1211. Уполномочіе на веденіе дѣла, заявленное въ жалобѣ, поданной полиціи и переданной послѣднею

въ Судъ, недостаточно для признанія уполномоченнаго въ ней лица повѣреннымъ, такъ какъ въ судебномъ мѣстѣ повѣреннымъ можетъ быть только лицо имѣющее законную довѣренность, или уполномоченное на веденіе дѣла заявленіемъ, записаннымъ въ протоколѣ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 842).

§ 1212. Подписаніе протокола о томъ, что подсудимый довѣряетъ защиту себя повѣренному, требуется тогда, если онъ грамотенъ (Уст. Гр. Суд. ст. 47), а потому неподписаніе такого протокола подсудимымъ неграмотнымъ не лишаетъ дѣйствій повѣреннаго законной силы (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.456).

Копія съ довѣренности.

§ 1213. Представленіе повѣреннымъ подсудимаго, при подачѣ апелляціоннаго отзыва, копіи съ довѣренности, засвидѣтельствованной, вопреки 47 ст. Уст. Гр. Суд., имъ самимъ, не удовлетворяетъ требованіямъ 44 ст. Уст. Угол. Суд., и потому такой отзывъ оставляется Судомъ безъ разсмотрѣнія (Рѣш. Сен. 1875 г. № 14).

Довѣренность отъ полиціи.

§ 1214. Постановленія закона о довѣренностяхъ (Уст. Угол. Суд. ст. 44, Уст. Гр. Суд. ст. 46, 250, 257) относятся только до довѣренностей, выдаваемыхъ частными лицами, но не распространяются на уполномочія, даваемыя полицейскимъ чиновникамъ. Въ отношеніи послѣднихъ установленъ особый порядокъ, состоящій въ томъ, что полиція, въ случаѣ изъявленнаго ею неудовольствія на приговоръ Судьи, подаетъ жалобу чрезъ Товарища Прокурора, а потому и вопросъ о достаточности полномочія, даннаго начальствомъ полицейскому начальству,

подавшему жалобу, не подлежитъ обсужденію Суда, а разрѣшается тѣмъ Товарищемъ Прокурора, чрезъ котораго подается жалоба и который, въ случаѣ признанія недостаточности полномочій, данныхъ полицейскому чиновнику его начальствомъ, возвращаетъ жалобу по принадлежности, не передавая ее въ Судъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 818).

§ 1215. Полиція можетъ уполномочить одно лицо на веденіе отъ ея имени всѣхъ вообще дѣлъ, возбужденныхъ ею, и если объ этомъ увѣдомлены всѣ Мировые Судьи и округа, то отъ такого повѣреннаго не требуется представленія каждый разъ довѣренности или предписанія (Рѣш. Сен. 1871 г. № 570).

Довѣренность отъ общества крестьянъ.

§ 1216. Довѣренность отъ цѣлаго крестьянскаго общества должна быть подписана всѣми участвовавшими въ выдачѣ ея; при подписаніи же ея не всѣми лицами, входящими въ составъ общества и привлеченными по дѣлу, Судъ разсматриваетъ дѣло въ отношеніи тѣхъ только лицъ, которыя участвовали въ выдачѣ довѣренности (Рѣш. Сен. 1874 г. № 696).

§ 1217. Лицо, дѣйствующее въ Судѣ отъ имени цѣлаго крестьянскаго общества, можетъ предъявить, вмѣсто довѣренности, приговоръ общества, составленный на основаніи 2.323 ст. т. X, ч. 1 Зак. Гр.; законъ не требуетъ, чтобы такой приговоръ, уполномочивающій повѣреннаго на веденіе дѣла, былъ засвидѣтельствованъ Мировымъ Посредникомъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 795).

Правоспособность на выдачу довѣренности.

§ 1218. Несовершеннолѣтніе обвиняемые, самостоятельно отвѣчающіе за себя предъ уголовнымъ судомъ, имѣ-

ютъ право уполномочивать отъ себя другое лицо на веденіе дѣла порядкомъ, указаннымъ 44 ст. Уст. Угол. Суд., 46 и 47 ст. Уст. Гр. Суд., т. е. заявленіемъ Суду, записаннымъ въ протоколъ, или же довѣренностью засвидѣтельствованною Мировымъ Судьей (Рѣш. Сен. 1874 г. № 288).

§ 1219. Приговоренный не вошедшимъ еще въ законную силу приговоромъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія можетъ выдавать довѣренности на подачу жалобы и защиту его въ высшемъ Судѣ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 649).

Пространство дѣйствія довѣренности.

§ 1220. Постановленіе Мироваго Съѣзда о непринятіи къ своему разсмотрѣнію апелляціоннаго отзыва, поданнаго повѣреннымъ, по недостаточности полномочія, можетъ быть обжаловано Сенату въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.024).

§ 1221. Оставленіе Мировымъ Съѣздомъ безъ разсмотрѣнія апелляціонной жалобы, поданной повѣреннымъ на томъ основаніи, что въ дѣлѣ нѣтъ ни довѣренности, никакого уполномочія на веденіе дѣла, если предъ этимъ тоже дѣло восходило до Съѣзда по частнымъ вопросамъ и Съѣздъ не возбуждалъ вопроса о довѣренности и этимъ какъ бы признавалъ, что повѣренный имѣетъ достаточныя полномочія на веденіе дѣла, есть существенное нарушеніе 44 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1874 г. 24 Сентября).

§ 1222. Во всякомъ случаѣ Судъ не вправѣ разрѣшить вопросъ о достаточности или недостаточности полномочія на возбужденіе дѣла или о правильности довѣренности безъ выслушанія объясненій стороны, выдавшей довѣренность, если она желаетъ представить ихъ, или повѣреннаго, уполномоченнаго законною довѣренностью (Рѣш. Сен. 1874 г. № 607).

§ **1225**. На основаніи 60 ст. Уст. Угол. Суд. и 46 ст. Уст. Гр. Суд., пространство правъ повѣреннаго, предоставляемыхъ ему довѣренностью, опредѣляется не отдѣльными выраженіями, но главнымъ образомъ самымъ содержаніемъ довѣренности. Поэтому повѣренный не можетъ быть отведенъ отъ представленія объясненій въ Съѣздѣ на томъ основаніи, что выраженія довѣренности, въ коихъ заключается уполномочіе на представленіе этихъ объясненій, написаны между строкъ и не оговорены, если довѣренность выдана послѣ вступленія дѣла въ Съѣздъ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 643).

§ **1224**. Довѣренность, выданная по уголовному дѣлу, въ которой упомянуто о правѣ на обжалованіе неокончательнаго приговора Съѣзда, а рѣшеніе Съѣзда, вошедшее въ законную силу, т. е. употреблена терминологія Уст. Гр. Суд., не даетъ права не признавать за нею значенія законнаго уполномочія, если изъ смысла ея видно, что довѣренность дана именно по поводу того дѣла, по которому она представлена (Рѣш. Сен. 1870 г. № 76).

§ **1225**. Жалоба написанная и подписанная повѣреннымъ, не имѣющимъ на подачу ея законныхъ полномочій, оставляется безъ разсмотрѣнія и въ томъ случаѣ, если она подана въ Судъ лично самимъ довѣрителемъ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 806).

§ **1226**. Дѣло не можетъ быть прекращено второю инстанціею по тому поводу, что повѣренный не имѣлъ законной довѣренности на возбужденіе дѣла, если на это не было указанія въ апелляціонной жалобѣ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 631).

§ **1227**. Правительствующій Сенатъ не разсматриваетъ жалобъ на нарушеніе законовъ о довѣренности, если вопросъ объ этомъ не былъ возбужденъ при разсмотрѣніи дѣла по существу (Рѣш. Сен. 1868 г. № 330).

§ **1228**. Отмѣна Мировымъ Съѣздомъ приговора Мироваго Судьи и всего производства по поводу признанія, что лицо, возбудившее дѣло, не имѣло на то законныхъ

полномочій, распространяется только на тѣхъ подсудимыхъ, которые подали апелляціонный отзывъ, въ которомъ обжаловано это нарушеніе. Приговоръ же Мироваго Судьи о тѣхъ подсудимыхъ, которые не подали отзыва, остается въ силѣ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.512).

§ 1229. До тѣхъ поръ, пока довѣренность, данная на веденіе дѣла, не уничтожена, апелляціонный Судъ не вправѣ оставлять безъ разсмотрѣнія жалобу повѣреннаго, хотя бы вмѣстѣ съ тѣмъ была подана жалоба и самимъ довѣрителемъ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 551).

§ 1230. Если апелляціонный отзывъ или кассаціонная жалоба поданы не самимъ участвующимъ въ дѣлѣ, а такимъ лицомъ, которое не имѣетъ на это достаточныхъ полномочій, то они подлежатъ разсмотрѣнію только въ томъ случаѣ, если до истеченія срока на подачу отзыва или жалобы будетъ выдана довѣренность на подачу ихъ, или сдѣлано заявленіе въ Судѣ самимъ вѣрителемъ, что онъ признаетъ поданную жалобу и проситъ принять ее къ разсмотрѣнію (Рѣш. Сен. 1868 г. № 842).

§ 1231. Довѣренность на веденіе извѣстнаго дѣла даетъ повѣренному право на возбужденіе его какъ въ уголовномъ, такъ и гражданскомъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 745, 1870 г. № 492).

§ 1232. Общая довѣренность на управленіе имѣніемъ даетъ право повѣренному возбуждать уголовныя дѣла противъ лицъ, совершившихъ преступленія противъ неприкосновенности права собственности, которыя не могутъ быть прекращаемы миромъ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 349, 1873 г. № 972).

§ 1233. Общая довѣренность на веденіе дѣла въ Мировыхъ установленіяхъ даетъ повѣренному право: а) обжаловать неокончательный приговоръ Мироваго Судьи, (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.479, 1874 г. № 536), б) изъявить неудовольствіе на приговоръ (Рѣш. Сен. 1871 г. №№ 731, 1.113, 1872 г. № 1.004).

§ 1234. Изъявленіе неудовольствія однимъ подсудимымъ отъ имени нѣсколькихъ участниковъ, хотя бы и состоящихъ между собою въ родствѣ, не допускается; необходимо, чтобы лицо, изъявляющее такое неудовольствіе, было уполномочено отъ прочихъ довѣренностью (Рѣш. Сен. 1870 г. № 137).

§ 1235. На основаніи 250 ст. Уст. Гр. Суд., довѣренность на представленіе объясненій при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи предполагаетъ за повѣреннымъ право заявленія неудовольствія на приговоръ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 915).

§ 1236. Довѣренность на представленіе личныхъ объясненій во время разбирательства дѣла не даетъ права на обжалованіе приговора Мироваго Судьи (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.404).

§ 1237. 250 ст. Уст. Гр. Суд., на основаніи которой въ довѣренности должно быть положительно выражено о правѣ приносить апелляціонные отзывы, не примѣняется къ частнымъ жалобамъ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 963).

Довѣренность на возбужденіе дѣлъ, прекращаемыхъ миромъ.

§ 1238. Общая довѣренность на веденіе дѣлъ не даетъ повѣренному права возбуждать дѣла о такихъ нарушеніяхъ правъ своихъ довѣрителей, преслѣдованіе которыхъ зависитъ отъ жалобы и не можетъ быть прекращено стороной, напр. объ оскорбленіи (Рѣш. Сен. 1870 г. № 69, 1873 г. № 972).

§ 1239. Спеціальная довѣренность на возбужденіе противъ извѣстнаго лица за оскорбленіе не даетъ повѣренному права на привлеченіе къ дѣлу лица, о которомъ въ довѣренности не упоминается, хотя бы оно также участвовало въ нанесеніи того же оскорбленія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 39).

§ 1240. Но дѣла, которыя могутъ быть прекращены миромъ, могутъ быть возбуждаемы на основаніи общей довѣренности, если данный проступокъ нарушаетъ имущественные интересы довѣрителя, напр. лѣсная порубка (Рѣш. Сен. 1873 г. № 972).

§ 1241. Довѣренность на веденіе дѣла въ Мировыхъ установленіяхъ всегда предполагаетъ за повѣреннымъ право на прекращеніе дѣла миромъ, хотя бы о томъ и не было въ ней упомянуто (Рѣш. Сен. 1868 г. № 866, 1869 г. № 922).

§ 1242. Довѣренность на веденіе дѣла въ Мировыхъ установленіяхъ не даетъ повѣренному права на заключеніе мировой сдѣлки послѣ постановленія приговора въ Съѣздѣ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.352, 1874 г. № 604, 1855 г. № 51).

Довѣренность на возобновленіе дѣла.

§ 1243. Уполномочіе на возобновленіе дѣла не можетъ имѣть мѣста въ довѣренности, выданной на веденіе его, такъ какъ возобновленіе дѣла допускается лишь по вступленіи приговора въ законную силу (Рѣш. Сен. 1870 г. № 76).

Довѣренность на обжалованіе окончательнаго приговора.

§ 1244. Довѣренность на веденіе дѣла въ Мировыхъ установленіяхъ не даетъ права на обжалованіе въ кассаціонномъ порядкѣ окончательнаго приговора, если объ этомъ не упомянуто въ довѣренности (Рѣш. Сен. 1870 г. №№ 427, 850, 853).

§ 1245. Защитникъ, назначенный Судомъ, или избранный подсудимымъ, не вправѣ подать за него касса-

ціонную жалобу, если онъ не уполномоченъ на это довѣренностью или словеснымъ заявленіемъ подсудимаго, записанымъ въ протоколѣ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 6, 1869 г. № 819, 1872 г. № 188).

ГЛАВА II.

О частныхъ опредѣленіяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Частная жалоба на опредѣленіе Мировыхъ Судей.

§ 1246. Отдѣльно отъ отзывовъ допускаются только слѣдующія частныя жалобы:

1) на медленность производства;
2) на непринятіе отзыва, и
3) на взятіе обвиняемаго подъ стражу (Уст. Угол. Суд. ст. 152).

§ 1247. Частныя жалобы, какъ на непринятіе отзыва, такъ и на взятіе обвиняемаго подъ стражу, приносятся въ семидневный срокъ со времени обжалованныхъ распоряженій (Уст. Угол. Суд. ст. 153).

§ 1248. Жалоба на медленность Мироваго Судьи и на отказъ въ принятіи отзыва подаются непосредственно Мировому Съѣзду, а жалоба на взятіе подъ стражу предъявляется самому Мировому Судьѣ, который обязанъ представить ее въ Съѣздъ, вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ, въ теченіи сутокъ отъ времени полученія (Уст. Угол. Суд. ст. 154).

§ 1249. Рѣш. Угол. Кассац. Департ. 1869 г. за № 258 слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что апелляціонные отзывы могутъ быть подаваемы на такія постановленія Мировыхъ Судей не по существу дѣла, которыми разборъ дѣла у Мироваго Судьи окончательно прекращается, какъ напр. о прекращеніи дѣла за неявкою обвинителя, за смертью, о признаніи дѣла, возбужденнаго въ уголовномъ порядкѣ, подлежащимъ гражданскому производству и т. п.; частныя же жалобы могутъ быть подаваемы въ трехъ исчисленныхъ въ 152 ст. Уст. Угол. Суд. случаяхъ; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы всякое постановленіе Судьи, не подходящее подъ 152 ст., могло быть обжаловано въ апелляціонномъ порядкѣ, ибо бываютъ постановленія, которыя могутъ быть обжалованы лишь вмѣстѣ съ жалобой на приговоръ, напр. объ отсрочкѣ засѣданія до привода свидѣтелей, объ отказѣ въ допросѣ кого либо въ качествѣ свидѣтеля и т. п. (Рѣш. Кас. Деп. Сен. 1874 г. № 641).

На этомъ основаніи **подлежатъ обжалованію: какъ приговоры,** постановленія Мироваго Судьи:

а) *объ отказѣ въ возбужденіи дѣла по отсутствію въ первоначальномъ обвиненіи признаковъ преступленія* (Рѣш. Сен. 1873 г. № 882).

§ 1250. Судъ имѣетъ право отказать въ принесеніи жалобы лишь тогда, когда при подачѣ ея нарушены формальныя условія относительно срока, залога и т. п., но не вправѣ не принимать жалобу въ предположеніи о ея неосновательности (Рѣш. Сен. 1870 г. № 412).

§ 1251. Точно также жалоба не можетъ быть не принята по причинѣ неправильнаго поименованія ея, напр. апелляціонною вмѣсто кассаціонной и т. п. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 104).

§ 1252. Возвращеніе прошенія по 5 п. 266 ст. Уст. Гр. Суд. примѣняется только къ исковымъ прошеніямъ, а не къ апелляціоннымъ отзывамъ и кассаціоннымъ жалобамъ (Рѣш. Сен. 1870 г. №№ 113, 1.943).

§ 1253. Употребленіе въ кассаціонной жалобѣ укорительныхъ и оскорбительныхъ для судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ выраженій не даетъ Суду права возвращать ее съ надписью и можетъ служить основаніемъ только къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 375).

б) *о признаніи дѣла, возбужденнаго въ уголовномъ порядкѣ, подлежащимъ производству въ гражданскомъ порядкѣ* (Рѣш. Сен. 1871 г. № 478, 1872 г. № 1.330, 1874 г. № 278).

§ 1254. Постановленіе Мироваго Судьи о томъ, въ какомъ порядкѣ — уголовномъ или гражданскомъ слѣдуетъ производить дѣло—подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 582).

в) *о прекращеніи дѣла по случаю неявки обвинителя* (Рѣш. Сен. 1869 г. №№ 258, 922, 1870 г. №№ 1.402, 1.254, 1871 г. № 840).

§ 1255. Приговоръ Судьи о прекращеніи дѣла, по неявкѣ обвинителя, можетъ быть обжалованъ въ апелляціонномъ порядкѣ, если было заявлено неудовольствіе на этотъ приговоръ въ суточный срокъ; въ противномъ случаѣ обвинитель долженъ просить Судью о возстановленіи ему правъ на подачу отзыва (868 ст. Уст. Угол. Суд.) и на отказъ въ этомъ можетъ принести частную жалобу въ апелляціонную инстанцію (Рѣш. Сен. 1878 г. № 60).

§ 1256. Неявка обвинителя къ разбору дѣла Мировымъ Судьею въ опредѣленный часъ можетъ быть признаваема основаніемъ прекращенія дѣла лишь въ томъ случаѣ, когда онъ былъ вызванъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ (63 ст. Уст. Угол. Суд.) съ указаніемъ часа, назначеннаго для разбора дѣла (Рѣш. Сен. 1874 г. № 471).

§ 1257. Обвинитель не можетъ считаться потерявшимъ право на поддержку своей жалобы, если онъ явился въ такое время, когда засѣданіе не было еще закрыто,

хотя и позже назначеннаго ему часа (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.586).

§ 1258. Если неявившійся обвинитель представитъ уважительныя причины неявки, то Мировой Судья собственною властью отмѣняетъ постановленіе свое о прекращеніи дѣла (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1872).

г) *о прекращеніи дѣла по одному изъ законныхъ поводовъ* (давность, смерть обвиняемаго и т. п.), *а также по неразысканію подсудимаго* (Рѣш. Сен. 1871 г. №№ 186, 1.600, 1872 г. №№ 404, 919).

§ 1259. На основаніи примѣч. къ 39 ст. Уст. Угол. Суд., по прод. 1871 г., въ мѣстахъ, гдѣ Мировыя установленія введены отдѣльно отъ общихъ, пререканія о подсудности между Мировыми Судьями и Судебными Слѣдователями разрѣшаются особымъ присутствіемъ Соединенной Палаты, составленнымъ по указанію вышеозначенной статьи, постановленія которой обязательны для должностныхъ лицъ, возбудившихъ пререканія (Рѣш. Сен. 1872 г. № 991).

§ 1260. Законодательство наше установляетъ два рода давности: давность происшествія, т. е. неизвѣстность Полиціи, Слѣдователя или Мироваго Судьи о преступленіи, и давность личности, т. е. необнаруженіе въ теченіи установленнаго времени виновнаго (Рѣш. Сен. 1868 г. №№ 98—129).

д) *объ отказѣ въ прекращеніи дѣла за примиреніемъ* (Рѣш. Сен. 1867 г. № 580).

§ 1261. Предсѣдатель Съѣзда или Мировой Судья не обязанъ стѣсняться указаніемъ 165 ст. Уст. Угол. Суд. на то, что склоненіе сторонъ къ прекращенію дѣла миромъ должно имѣть мѣсто по окончаніи разбирательства и могутъ выбрать для этого всякій другой моментъ для постановленія приговора, и даже исполнить это требованіе закона послѣ выслушанія заключенія Прокурора (Рѣш. Сен. 1870 г. № 63, 1868 г. № 967).

§ 1262. Если Мировой Судья считалъ дѣло неподлежащимъ прекращенію за примиреніемъ, но при разборѣ дѣла выяснится, что она принадлежитъ къ числу такихъ дѣлъ, которыя могутъ быть прекращаемы за примиреніемъ, то непредложеніе сторонамъ кончить дѣло миромъ лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія (Рѣш. Сен. 1872 г. № 826).

§ 1263. е) всякаго рода дополнительныя постановленія, которыми въ чемъ либо отмѣняется или дополняется сущность вошедшаго въ силу приговора или опредѣляется порядокъ его исполненія (Рѣш. Сен. 1868 г. № 411, 1871 г. № 697).

Могутъ быть обжалованы въ частномъ порядкѣ опредѣленія Мировыхъ Судей:

а) *о передачѣ на разсмотрѣніе другаго Мироваго Судьи проступка, обнаруженнаго при разборѣ дѣла* (Рѣш. Сен. 1868 г. № 59).

§ 1264. Если Мировой Судья или Съѣздъ признаетъ дѣло, которое по закону можетъ быть возбуждено безъ жалобы лица потерпѣвшаго, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, то обязанъ, на основ. 117 ст. Уст. Угол. Суд., передать его Прокурору для направленія въ законномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 297).

§ 1265. Если по дѣлу, подсудному Мировымъ установленіямъ для примирительнаго разбирательства и подлежащему прекращенію за примиреніемъ, примирительное разбирательство не привело къ прекращенію дѣла, то Мировой Судья не обязанъ передавать его Судебному Слѣдователю, такъ какъ по 104 ст. Уст. Угол. Суд. подача жалобъ и требованіе судебнаго разбора дѣла въ Окружномъ Судѣ зависитъ исключительно отъ потерпѣвшаго лица (Рѣш. Сен. 1874 г. № 651).

§ 1266. Мировой Судья примѣняетъ 117 ст. Уст. Угол. Суд. только въ такихъ дѣлахъ, которыя правильно вступили къ нему по общимъ основаніямъ подсудности дѣлъ, но впослѣдствіи признаны Судьею, по разъясненіи

ихъ судебнымъ разбирательствомъ, не подлежащими его вѣдѣнію; по дѣламъ же, которыя не подлежали его разбирательству ни по существу, или въ видахъ склоненія сторонъ къ миру, онъ ограничивается прекращеніемъ у себя производства, не возбуждая никакого производства въ томъ Судѣ, коему дѣло, по первоначальному обвиненію, подсудно (Рѣш. Сен. 1874 г. № 507).

§ 1267. На основаніи 247 и 248 ст. Уст. Угол. Суд. представленія судебныхъ мѣстъ о переносѣ дѣла изъ одного округа въ другой обращаются въ Сенатъ тогда, когда ходатайство объ этомъ основано на нравственныхъ качествахъ Судей или на невозможности составленія присутствія; если же вопросъ о передачѣ дѣла въ другой округъ основывается на удобствахъ производства судебнаго слѣдствія, то дѣла представляются въ высшій, въ порядкѣ подчиненности Судъ.

Для Мировыхъ установленій такимъ высшимъ Судомъ есть Судебная Палата. Представленія Мировыхъ Судей и Съѣздовъ о передачѣ дѣла въ другой Мировой округъ по мѣсту жительства обвиняемыхъ и свидѣтелей разрѣшаются Судебною Палатою. (Цирк. указъ Сената).

§ 1268. Представленія разрѣшеній Мировыхъ Судей и Съѣздовъ на передачу дѣла изъ того Мироваго округа, въ которомъ совершено преступленіе, въ тотъ, гдѣ живутъ стороны и свидѣтели, и вообще по причинамъ, связаннымъ съ вопросомъ о болѣе удобномъ производствѣ судебнаго разбирательства, обращаются въ Судебную Палату (Распор. зас. 27 Августа 1869 и 1870 г. № 975).

§ 1269. Разрѣшеніе дѣла Мировыми установленіями не того округа, гдѣ совершено преступленіе, а того, гдѣ живутъ свидѣтели и стороны, безъ испрошенія на то, на основ. 247 ст. Уст. Угол. Суд., разрѣшенія Судебной Палаты, не могутъ служить поводомъ отмѣны рѣшенія (Рѣш. Сен. 1870 г. № 975, 1871 г. № 875).

б) *о сообщеніи Прокурору о возбужденіи преслѣдованія по поводу обнаруженнаго при разборѣ дѣла преступленія.* (Рѣш. Сен. 1869 г. №№ 237, 448, 663).

§ 1270. Мировой Судья, отсылая уголовное дѣло, не подлежащее его разсмотрѣнію, не имѣетъ права разрѣшать сопряженнаго съ этимъ дѣломъ гражданскаго иска (Рѣш. Сен. 1866 г. № 90).

§ 1271. Если Мировой Съѣздъ, разсматривая дѣло по жалобѣ одной изъ сторонъ, усмотритъ, что Мировой Судья принялъ къ своему производству дѣло ему не подсудное, то обязанъ отмѣнить приговоръ и направить дѣло къ законному порядку, независимо отъ просьбы о семъ сторонъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 349).

§ 1272. Принадлежащее Мировымъ Судьямъ право сообщать Прокурорскому надзору объ упущеніяхъ по службѣ полицейскихъ чиновъ имѣетъ цѣлью не столько удовлетвореніе интересовъ частныхъ лицъ, сколько правильное, въ интересахъ государственной пользы, исполненіе возложенныхъ на нее закономъ обязанностей. Поэтому Мировой Съѣздъ имѣетъ право отмѣнить постановленіе приговора Судьи о передачѣ Прокурорскому надзору о дѣйствіяхъ полиціи, если признаетъ это постановленіе неправильнымъ, хотя бы на эту часть приговора никто не жаловался (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.188).

в) *объ отказѣ въ принятіи апелляціоннаго отзыва* (Рѣш. Сен. 1867 г. № 337).

§ 1273. Судъ имѣетъ право отказать въ принятіи жалобы лишь тогда, когда при подачѣ ея нарушены формальныя условія относительно срока, залога и т. п., но не вправѣ не принимать жалобу въ предположеніи ея неосновательности (Рѣш. Сен. 1870 г. № 412).

§ 1274. Точно также жалоба не можетъ быть не принята по причинѣ неправильнаго наименованія ея, напр. апелляціонною (Рѣш. Сен. 1868 г. № 104).

§ 1275. Возвращеніе прошенія по 5 п. 266 ст. Уст. Гр. Суд. примѣняется только къ исковымъ прошеніямъ,

а не къ апелляціоннымъ отзывамъ и кассаціоннымъ жалобамъ (Рѣш. Гр. Департамента Сен. 1870 г. №№ 113, 1.943).

§ 1276. Употребленіе въ кассаціонной жалобѣ укорительныхъ и оскорбительныхъ для судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ выраженій не даетъ Суду права возвращать ее съ надписью и можетъ служить основаніемъ только къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія. Правило, содержащееся въ 266 ст. Уст. Гр. Суд., относится только до исковыхъ прошеній (Рѣш. Сен. 1869 г. № 375).

г) *объ отказѣ въ возстановленіи срока на подачу отзыва* (Рѣш. Сен. 1866 г. № 61).

§ 1277. Правила о назначеніи новыхъ сроковъ для подачи апелляціонныхъ отзывовъ, изложенныя въ 903—904 ст. Уст. Угол. Суд., не относятся до порядка производства дѣлъ въ Мировыхъ Установленіяхъ, коихъ дѣла производятся вообще сокращеннымъ порядкомъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 208).

§ 1278. На основаніи 868 ст. Уст. Угол. Суд. Мировой Судья, возстановляя право на подачу апелляціоннаго отзыва, потерянное за пропускомъ срока, обязанъ постановить объ этомъ мотивированное опредѣленіе, съ объясненіемъ того, по какимъ уважительнымъ причинамъ срокъ возстановленъ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 347).

§ 1279. Возстановленіе права апелляціи на приговоръ Мироваго Судьи зависитъ отъ того же Судьи, которымъ постановленъ приговоръ и которому должны быть подаваемы просьбы объ этомъ (Рѣш. Сен. 1866 г. №№ 48, 61, 1868 г. № 192).

д) *о признаніи дѣла не подсуднымъ Мировымъ Установленіямъ* (Рѣш. Сен. 1870 г. №№ 375, 376, 1246, 1249, 1871—796, 797).

§ 1280. Сила 893 ст. Уст. Угол. Суд., допускающая частныя жалобы, между прочимъ, по опредѣленію о подсудности дѣла, не распространяется на дѣла, под-

судныя Мировымъ Установленіямъ, такъ какъ въ отношеніи сихъ послѣднихъ правила о подачѣ частныхъ жалобъ изложены въ 154 ст. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 495).

§ 1281. Пререканіемъ о подсудности называются тѣ случаи, въ которыхъ изъ двухъ судебныхъ Установленій, или судебнаго и правительственнаго Установленія, каждое находитъ дѣло подсуднымъ себѣ, или, наоборотъ, ни одно не принимаетъ дѣла къ своему разсмотрѣнію, считая его подсуднымъ указываемому имъ Установленію. Поэтому пререканіемъ о подсудности не можетъ быть признаваемъ такой случай, когда казенное управленіе, по возбужденному имъ дѣлу, признанному Мировымъ Судьею себѣ неподсуднымъ и подлежащимъ возвращенію въ казенное управленіе, подаетъ на такое постановленіе жалобу Съѣзду (Рѣш. Сен. 1869 г. № 381).

§ 1282. Сомнѣніе о подсудности дѣла должно разрѣшаться путемъ, указаннымъ въ 231—238 ст. Уст. Угол. Суд. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ дѣйствительное пререканіе о подсудности, а не тогда, когда отсылка дѣла изъ одного судебнаго учрежденія въ другое было послѣдствіемъ недоразумѣнія, а потому Мировой Судья, считая дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и передавая его Судебному Слѣдователю, не нарушаетъ 231 — 238 ст. Уст. Угол. Суд., если, убѣдившись доводами Слѣдователя о подсудности дѣла Мировымъ Установленіямъ, разрѣшитъ его по существу, не представляя въ Окружный Судъ для разрѣшенія вопроса о подсудности (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1038).

§ 1283. Подъ понятіе пререканія не подходитъ случай, когда Мировой Судья, признавая возбужденное у него въ гражданскомъ порядкѣ дѣло подлежащимъ производству въ порядкѣ уголовномъ, передастъ его Соединенной Палатѣ (въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ введены одни Мировыя Установленія), а Палата, не соглашаясь съ этимъ заключеніемъ Судьи, находитъ дѣло не подле-

жащимъ производству въ гражданскомъ порядкѣ. Въ такихъ случаяхъ Палата, не усматривая уголовнаго преступленія, постановляетъ оправдательный приговоръ, который, по вступленіи въ законную силу, передаетъ Мировому Судьѣ, не возбуждая вопроса о пререканіи, которое состоитъ лишь въ принятіи или непринятіи двумя Установленіями одного и того же дѣла (Общ. Собр. Сен. 1870 и 1871 г. № 26).

§ **1284**. Если дѣло о священнослужителѣ, возбужденное предъ Мировымъ Судьею по жалобѣ частнаго лица, будетъ признано подсуднымъ Епархіальному начальству и передано въ Консисторію, но послѣдняя возвратитъ его Судьѣ на томъ основаніи, что потерпѣвшій отъ преступленія обязанъ непосредственно обратиться въ духовный Судъ, то въ этомъ положеніи дѣла не можетъ быть признаваемо пререканіе, которое подлежало бы разрѣшенію Общаго Собранія Сената. (Общ. Собр. Сен. 1869 г. № 13).

§ **1285**. Пререканія о подсудности дѣла разсматриваются въ особомъ установленномъ закономъ порядкѣ, только до рѣшенія дѣла, когда же приговоръ уже состоялся, то возстановленіе нарушенной подсудности возможно только посредствомъ разсмотрѣнія дѣла въ апелляціонномъ или кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1866 г. № 94).

е) *объ отказѣ въ принятіи заявленія о неудовольствіяхъ* (Рѣш. Сен. 1874 г. № 228).

§ **1286**. Изъявленіе неудовольствія на приговоръ Мироваго Судьи должно быть подписано подсудимымъ, или если онъ не можетъ подписать самъ, то оговорено Судьею. Изъявленіе неудовольствія безъ подписи или безъ оговорки недостаточно для признанія приговора вошедшимъ въ законную силу (Рѣш. Сен. 1870 г. № 114).

§ **1287**. Если подсудимый грамотенъ, то изъявленіе неудовольствія должно быть имъ написано собственноручно подъ приговоромъ или протоколомъ судебнаго засѣданія.

Если изъявленіе неудовольствія написано Мировымъ Судьею, а подпись подсудимаго собственноручна, то, при отрицаніи подсудимымъ того, что онъ остался доволенъ приговоромъ, подобное удостовѣреніе признается недостаточнымъ и поданная на приговоръ жалоба подлежитъ разсмотрѣнію по существу (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1015).

§ 1288. Если изъ протокола судебнаго засѣданія не видно, заявила ли одна изъ сторонъ неудовольствіе на приговоръ, но если ею до истеченія сутокъ отъ объявленія приговора сдѣланы замѣчанія на протоколъ, то такое дѣйствіе считается равносильнымъ заявленію неудовольствія и обязываетъ Судью и Съѣздъ принять жалобу (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.433).

§ 1289. Законъ не требуетъ безусловно, чтобы сторона, недовольная приговоромъ Мироваго Судьи, выражала это словомъ *недоволенъ*; если одна сторона сдѣлала такую надпись, а другая подъ этимъ словомъ провела черту, выражающую повтореніе слова, и Мировой Судья представитъ дѣло въ Съѣздъ, то противная сторона не въ правѣ жаловаться на нарушеніе 181 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 131).

§ 1290. На постановленіе Мироваго Судьи о прекращеніи, за неявкою обвинителя, такого дѣла, по которому обвинитель, въ случаѣ неявки, подвергается штрафу, можетъ быть обжаловано послѣднимъ и безъ изъявленія неудовольствія (Рѣш. Сен. 1868 г. № 842).

§ 1291. Опредѣленіе Съѣзда по жалобамъ на непринятіе Мировымъ Судьею заявленія о неудовольствіи можетъ быть принесена частная жалоба Съѣзду лишь тогда, когда оно имѣло послѣдствіемъ непринятіе апелляціоннаго отзыва (Рѣш. Сен. 1874 г. № 228).

ж) *объ обращеніи въ казну, по 83 ст. Уст. Угол. Суд., залога, даннаго въ обезпеченіе личности подсудимаго, въ случаѣ побѣга послѣдняго* (Рѣш. Сен. 1871 г. № 352, 1874 г. № 664).

§ 1292. Постановленіе Мироваго Судьи объ обращеніи въ пользу казны (83 ст. Уст. Угол. Суд) денежнаго залога, которымъ обезпечена личность подсудимаго въ случаѣ, когда послѣдній скроется отъ суда, можетъ быть обжаловано Съѣзду въ частномъ порядкѣ и потому постановленное по такой жалобѣ опредѣленіе Съѣзда не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 664).

Могутъ быть обжалованы не иначе, какъ вмѣстѣ съ жалобой по существу, опредѣленія Мироваго Судьи:

а) *по заявленію объ отводѣ* (Рѣш. Сен. 1867 г. № 103, 1868 г. № 14).

б) *объ отсрочкѣ засѣданія или объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтеля* (Рѣш. Сен. 1874 г. № 641).

§ 1293. По мимо тѣхъ случаевъ могутъ быть приносимы частныя жалобы по предметамъ, какъ преграждающими путь къ дальнѣйшему обжалованію, а именно:

1) Объ отказѣ гражданскому истцу вступить въ дѣло (Уст. Угол. Суд. ст. 3).

2) Объ отказѣ Мировымъ Судьею принять обвиненіе (Уст. Угол. Суд. ст. 5).

3) Объ отказѣ освободить неправильно взятаго подъ стражу. (Уст. Угол. Суд. ст. 9, 10, 11).

4) При остановленіи производства по неполнотѣ (Уст. Угол. Суд. ст. 13).

5) Когда не будетъ принята просьба объ указаніи подлежащаго Мироваго Судьи (Уст. Угол. Суд. ст. 41).

6) Въ случаѣ отказа Мировымъ Судьею въ сложеніи штрафа за неявку свидѣтелей, свѣдущихъ лицъ и понятыхъ (Уст. Угол. Суд. ст. 70, 114).

7) Частная жалоба свидѣтеля, когда Мировой Судья вызоветъ его изъ другаго округа (Уст. Угол. Суд. ст. 72).

8) Когда Мировой Судья приметъ не правильную мѣру къ пресѣченію способа обвиняемому скрыться (Уст. Угол. Суд. ст. 77).

9) Неуваженіе просьбы объ отводѣ Судьи (Уст. Угол. Суд. ст. 86 и 87).

10) За невыдачу копіи съ приговора (Уст. Угол. Суд. ст. 132).

11) За непринятіе отзыва на заочный приговоръ (Уст. Угол. Суд. ст. 139).

12) За отказъ въ отсрочкѣ уплаты наложеннаго взысканія (Уст. Угол. Суд. ст. 187).

§ 1294. Такъ какъ единственнымъ послѣдствіемъ заявленія сторонною неудовольствія на приговоръ Мироваго Судьи есть сохраненіе за нею, въ теченіи извѣстнаго срока, права на принесеніе апелляціоннаго отзыва, то поэтому на непринятіе Мировымъ Судьею заявленія о неудовольствіи можетъ быть принесена частная жалоба Съѣзду лишь тогда, когда оно имѣло послѣдствіемъ непринятіе апелляціоннаго отзыва. Опредѣленіе же Съѣзда по такимъ жалобамъ, за силою 152 и 173 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежитъ обжалованію ни въ частномъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 228).

§ 1295. На постановленіе Мироваго Судьи о прекращеніи, за неявкою обвинителя, такого дѣла, по которому обвинитель, въ случаѣ неявки, подвергается штрафу, можетъ быть обжаловано послѣднимъ и безъ изъявленія неудовольствія (Рѣш. Сен. 1868 г. № 842).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О частныхъ жалобахъ на постановленія Мировыхъ Съѣздовъ.

§ 1296. По дѣламъ, производящимся въ Мировыхъ

Установленіяхъ, частныя жалобы на дѣйствія Мировыхъ Судей могутъ быть подаваемы только въ трехъ исчисленныхъ въ 152 ст. Уст. Угол. Суд. случаяхъ, а именно:

1) на медленность производства; 2) на непринятіе отзыва и 3) на взятіе обвиняемыхъ подъ стражу; изъ точнаго смысла этой статьи слѣдуетъ, что только по этого рода жалобамъ Мировые Съѣзды постановляютъ окончательныя опредѣленія, не подлежащія уже обжалованію предъ Правительствующимъ Сенатомъ ни въ частномъ, ни въ кассаціонномъ порядкѣ; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ на дѣйствія Мировыхъ Судей, слѣдуетъ считать не опредѣленіями, а приговорами, подлежащими обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 582).

§ 1297. По смыслу 893 и 894 ст. Уст. Угол. Суд., частныя жалобы не могутъ быть приносимы на опредѣленія, постановленныя въ судѣ второй степени, за исключеніемъ лишь жалобъ, приносимыхъ на непринятіе жалобъ кассаціонныхъ; на опредѣленія же, постановленныя судебными мѣстами въ качествѣ Суда второй степени, допускаются жалобы только кассаціонныя, въ которыхъ могутъ заключаться указанія и на существенныя изъ нарушеній порядка судопроизводства, составляющихъ предметъ частныхъ жалобъ. Но такъ какъ при подачѣ кассаціонной жалобы на приговоръ, не вошедшей еще въ законную силу, не возможно предвидѣть и обжаловать неправильное исполненіе состоявшагося приговора, какъ дѣйствіе еще не совершившееся, а между тѣмъ при исполненіи приговора Судъ можетъ сдѣлать, въ измѣненіе или дополненіе его, такое постановленіе, которое не было бы оставлено подсудимымъ безъ обжалованія въ кассаціонномъ порядкѣ, если бы оно было выражено своевременно въ приговорѣ, то само собою разумѣется, что въ подобныхъ случаяхъ подсудимый не можетъ быть лишенъ права обжаловать такое незакон-

ное постановленіе въ дополнительной кассаціонной жалобѣ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 441).

§ 1298. Частныя жалобы на непринятіе Мировыми Съѣздами кассаціонныхъ жалобъ представляются въ Сенатъ, и Съѣзды не вправѣ обсуждать правильность ихъ, а тѣмъ болѣе возвращать подателямъ на томъ основаніи, что онѣ не заслуживаютъ уваженія (Рѣш. Сен. 1867 г. № 389).

§ 1299. Частная жалоба на непринятіе кассаціонной, а также жалоба на непринятіе первой частной жалобы подаются не непосредственно въ Сенатъ, а чрезъ Судъ, постановившій обжалованное опредѣленіе (Рѣш. Сен. 1867 г. № 389).

§ 1300. Жалобы на медленность въ представленіи кассаціонныхъ жалобъ подаются непосредственно въ Сенатъ, а не чрезъ тотъ Судъ, которымъ она допущена. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 47).

§ 1301. На основаніи 118 и 899 ст. Уст. Угол. Суд., частныя жалобы на непринятіе Мировыми Съѣздами кассаціонныхъ жалобъ подаются въ 2-хъ недѣльный срокъ со дня объявленія объ отказѣ въ принятіи жалобы (Рѣш. Сен. 1869 г. № 973).

§ 1302. Правила о назначеніи новыхъ сроковъ для подачи апелляціонныхъ отзывовъ, изложенныя въ 903—904 ст. Уст. Угол. Суд., не относятся до порядка производства дѣлъ въ Мировыхъ Установленіяхъ, въ коихъ дѣла производятся вообще сокращеннымъ порядкомъ. Мировой Съѣздъ, признавъ частную жалобу на непринятіе апелляціоннаго отзыва, за пропускомъ срока, уважительною, въ томъ же засѣданіи приступаетъ къ разсмотрѣнію апелляціоннаго отзыва, не возвращая дѣла Судьѣ для предоставленія лицу, подавшему отзывъ, новаго срока для подачи его (Рѣш. Сен. 1867 г. № 208).

§ 1303. Установленное въ 899 ст. Уст. Угол. Суд. правило, по которому частныя жалобы на непринятіе кассаціонныхъ жалобъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Се-

ната, подаются черезъ то Судебное Установленіе, на которое проситель жалуется, распространяется и на дѣла, производящіяся въ Мировыхъ Установленіяхъ (Рѣш. Сен. 1 Февр. 1867 г. № 30).

§ 1304. Правительствующій Сенатъ не входитъ въ разсмотрѣніе частныхъ жалобъ на непринятіе Мировымъ Съѣздомъ апелляціонныхъ отзывовъ на приговоры Мировыхъ Судей. (Рѣш. Сен. 1867 г. 13 Сент. № 377).

§ 1305. Мировой Съѣздъ не вправѣ отказать въ принятіи и представленіи въ Правительствующій Сенатъ поданной ему частной жалобы на непринятіе имъ кассаціонной жалобы (Рѣш. Сен. 20 Сент. № 389).

§ 1306. Мировой Съѣздъ не вправѣ разсматривать дѣло и отмѣнять приговоръ, если апелляціонный отзывъ поданъ по истеченіи срока, возстановленнаго Мировымъ Судьею безъ постановленія опредѣленія, простою подписью на отзывѣ или на приговорѣ о возстановленіи права на подачу жалобы (Рѣш. Сен. 1873 г. № 347).

§ 1307. Подсудимый, о которомъ Мировымъ Судьею постановленъ заочный приговоръ, можетъ или просить о новомъ разсмотрѣніи дѣла, или же подать апелляціонный отзывъ въ Съѣздъ; въ послѣднемъ случаѣ срокъ на принесеніе отзыва считается тотъ же, какой установленъ 147 ст. Уст. Угол. Суд., т. е. двухнедѣльный со времени постановленія приговора и провозглашенія его въ томъ же засѣданіи, въ которомъ окончено разбирательство, а не со дня вручснія подсудимому копіи съ него (Рѣш. Сен. 1869 г. № 409, 1871 г. № 1658).

§ 1308. На основаніи 118 и 899 ст. Уст. Угол. Суд., частныя жалобы на непринятіе Мировыми Съѣздами кассаціонныхъ жалобъ подаются въ 2-хъ недѣльный срокъ со дня объявленія объ отказѣ въ принятіи жалобы (Рѣш. Сен. 1869 г. № 973).

§ 1309. Частныя жалобы на опредѣленія Съѣздовъ по предмету наложенія штрафовъ на свидѣтелей и свѣ-

дущихъ лицъ (ст. 69 и 114) не могутъ быть подаваемы въ Сенатъ.

§ 1510. Ст. 894 Уст. Угол. Суд., опредѣляющая порядокъ обжалованія опредѣленій общихъ судебныхъ мѣстъ, не можетъ быть распространяема и на производство Мировыхъ Съѣздовъ, въ виду отсутствія закона, разрѣшающаго обжалованіе Сенату подобныхъ опредѣленій Съѣздовъ, а также въ виду той разницы въ степени власти, которую законъ предоставляетъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и Мировымъ учрежденіямъ на предметъ наложенія штрафовъ на свидѣтелей (Рѣш. Сен. 1878 г. № 1, 1876 г. № 91).

§ 1511. Частная жалоба Правительствующему Сенату на непринятіе Съѣздомъ кассаціонной жалобы, необжалованное въ порядкѣ, опредѣленномъ въ ст. 899 Уст. Угол. Суд., не можетъ подлежать разсмотрѣнію Сената (Рѣш. Сен. 1877 г. № 25, 1870 г. № 400, 1871 г. № 1278).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О частныхъ жалобахъ на опредѣленія Окружныхъ Судовъ.

§ 1512. Отдѣльно отъ отзывовъ и протестовъ, приносимыхъ въ апелляціонномъ порядкѣ, могутъ быть подаваемы, до постановленія приговора, частныя жалобы и протесты по слѣдующимъ предметамъ (ст. 893 Уст. Угол. Суд.):

1) *По опредѣленію подсудности дѣла.*

§ 1513. Дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ Уст. о нак., нал. Мир. Суд., по соединенныя съ искомъ

о вознагражденія за вредъ и убытки, превышающіе 500 руб., подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 89).

1514. Подсудность дѣлъ по роду преступленія опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, а не позднѣйшими соображеніями Суда о большей или меньшей основательности этого обвиненія. Поэтому дѣло, поступившее на разсмотрѣніе высшаго Суда, на основаніи имѣвшихся въ виду при возбужденіи его обстоятельствъ не можетъ уже порейти на обсужденіе низшаго Суда, хотя бы обстоятельства эти при судебномъ разбирательствѣ и не подтвердились (Рѣш. Сен. 1866 г. № 36, 1867 г. № 22, 499).

§ 1515. Если обвиняемый въ бродяжествѣ преданъ Суду Окружнаго Суда, но по судебному разбирательству окажется, что онъ виновенъ лишь въ проживательствѣ безъ письменнаго вида, то дѣло не можетъ быть передано Мировому Судьѣ, а должно быть разрѣшено въ Окружномъ Судѣ (Общ. Собр. 21 Апрѣля 1874 г.).

§ 1516. Дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе права на торговлю, подсудны Окружному Суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей (Рѣш. Сен 1872 г. № 1,412).

§ 1517. Изъ общаго правила, выраженнаго въ 207 ст. Уст. Угол. Суд. о томъ, что всѣ участники въ преступленіи судятся въ одномъ Судѣ, могутъ быть дѣлаемы, въ видахъ удобства производства дѣла, исключенія. Поэтому, если къ дѣлу о порубкѣ, подсудной Мировымъ Установленіямъ, прикосновенны полѣсовщики, то дѣло о лицахъ, обвиняемыхъ въ порубкѣ, рѣшается Мировымъ Судьею, а о полѣсовщикахъ—въ Окружномъ Судѣ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 565, 1875 г. № 624).

§ 1518. Если одно лицо обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подлежитъ Суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, а другое безъ присяжныхъ, то на основ. 201 и 205 ст. Уст. Угол. Суд. оба

дѣла разсматриваются съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Изъ этого общаго правила не исключаются случаи, когда обвиняемый въ преступленіи, подвергающемъ лишенію правъ, сверхъ того еще обвиняется въ бродяжествѣ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 486).

§ 1319. По закону каждое преступленіе судится въ томъ мѣстѣ, гдѣ оно совершено; но такъ какъ при установленіи этого правила законъ имѣлъ въ виду практическія удобства, какъ-то: близость свидѣтелей, облегченіе въ вызовѣ ихъ въ Судъ и т. п., то въ видахъ этихъ же удобствъ могутъ быть допускаемы отступленія отъ этого правила, т. е. обвиняемый можетъ судиться не въ томъ мѣстѣ, гдѣ преступленіе совершено, а тамъ, гдѣ можетъ быть съ большимъ удобствомъ произведено судебное слѣдствіе (Рѣш. Сен. 1868 г. № 389).

§ 1320. Лицо, пріобрѣвшее подложный паспортъ и проживавшее съ опимъ въ разныхъ мѣстахъ, подлежитъ суду того Суда, которому подвѣдомственно мѣсто пріобрѣтенія паспорта, ибо проживаніе съ нимъ есть не болѣе, какъ пользованіе плодами преступленія, а не продолженіе его, и слѣдовательно къ такому случаю не можетъ быть примѣнена 410 ст. Уст. Угол. Суд. (Общ. Собр. 2 Апрѣля 1874).

§ 1321. Если преступленіе совершено и окончено въ одномъ мѣстѣ, а обнаружено въ другомъ, а именно въ томъ, гдѣ виновные предполагаютъ извлечь изъ онаго пользу, то оно подлежитъ Суду того мѣста, гдѣ совершено преступленіе. На этомъ основаніи, если подложное завѣщаніе составлено въ одномъ мѣстѣ, а предъявлено для утвержденія и ввода во владѣніе въ другомъ, по мѣсту нахожденія имущества, то дѣло о подлогѣ подлежитъ Суду по мѣсту совершенія его (Рѣш. Сен. 1870 г. № 295).

§ 1322. Преступленіе, состоящее изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ дѣяній, судится въ Судѣ той мѣстности, гдѣ совершено послѣднее дѣяніе. Поэтому, если подлож-

ные документы составлены въ одномъ мѣстѣ, а фальшивыя печати сдѣланы въ другомъ, то дѣло подлежитъ Суду въ томъ мѣстѣ, гдѣ заказаны и приложены фальшивыя печати, довершившія составленіе подложныхъ актовъ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 839).

§ 1523. Обвиняемый въ двухъ преступленіяхъ, совершенныхъ въ разныхъ мѣстахъ, подлежитъ Суду въ томъ мѣстѣ, въ коемъ совершено важнѣйшее преступленіе, т. е. то, за которое въ законѣ опредѣлено болѣе строгое наказаніе (Рѣш. Сен. 1867 г. № 46).

2) *По допущенію преслѣдованія прокурорскою властію. вмѣсто частнаго обвиненія, или наоборотъ.*

§ 1524. Невыдача подсудимому копіи съ жалобы, служащей основаніемъ преданія Суду (по дѣламъ, производящимся въ порядкѣ частнаго обвиненія) есть существенное нарушеніе 556 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 143).

§ 1525. Присутствіе Прокура въ Судѣ при разсмотрѣніи дѣла, производящагося въ порядкѣ частнаго обвиненія, для предъявленія заключеній по вопросамъ о порядкѣ производства дѣла, не обязательно (Рѣш. Сен. 1871 г. № 832).

§ 1526. Участіе Прокурора, въ качествѣ стороны въ такомъ дѣлѣ, которое должно производиться въ порядкѣ частнаго обвиненія, есть безусловное нарушеніе формъ судопроизводства (Рѣш. Сен. 1868 г. № 88).

3) *По принятію мѣръ для воспрепятствованія подсудимому уклоняться отъ слѣдствія и Суда.*

§ 1527. Уст. Угол. Судопр. ст. 422 допускаетъ отдачу подсудимаго на поручительство не иначе, какъ съ

денежнымъ обезпеченіемъ, размѣръ котораго долженъ быть точно опредѣленъ въ протоколѣ Слѣдователя. Отдача подсудимаго на поручительство безъ денежнаго обезпеченія, или только съ объявленіемъ размѣра его поручителю, безъ указанія въ протоколѣ, есть прямое отступленіе отъ 422 ст. Уст. Угол. Суд. (Пригов. 9 Ноября 1873 г.).

4) *По принятію мѣръ къ обезпеченію иска о вознагражденіи за вредъ и убытки.*

§ 1328. Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, разрѣшаются не по правиламъ и доказательствамъ, опредѣленнымъ въ Уст. Гр. Суд. (ст. 366), а согласно 779 ст. Уст. Угол. Суд., по особымъ правиламъ, указаннымъ въ Улож. о наказ. и въ X т. ч. I, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 675 т. X Зак. гражд. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 940).

§ 1329. Уголовный Судъ не вправѣ уклоняться отъ разсмотрѣнія своевременно заявленнаго гражданскаго иска объ убыткахъ, причиненныхъ совершеннымъ подсудимымъ преступленіемъ. Если же Судъ встрѣчаетъ какія либо препятствія къ разрѣшенію гражданскаго иска одновременно съ постановленіемъ уголовнаго приговора, то долженъ поступить порядкомъ, указаннымъ въ 785 ст. Уст. Уголов. Суд., но ни въ какомъ случаѣ не можетъ отсылать потерпѣвшаго къ возобновленію иска передъ Судомъ гражданскимъ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 207).

§ 1330. Указаніе въ первоначальной жалобѣ количества понесеннаго отъ преступленія вреда и убытковъ достаточно для того, чтобы Судъ въ приговорѣ вошелъ въ обсужденіе иска и постановилъ объ удовлетвореніи его, въ случаѣ постановленія обвинительнаго приговора (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1363).

§ 1331. Сверхъ вышеизложенныхъ случаевъ, частныя жалобы могутъ быть подаваемы на опредѣленія о нало-

женіи взысканій за неявку въ Судъ присяжныхъ засѣдателей, свидѣтелей, свѣдущихъ людей и другихъ лицъ, на непринятіе апелляціонныхъ отзывовъ и кассаціонныхъ жалобъ и на неправильное исполненіе приговоровъ (ст. 894 Уст. Угол. Суд.).

§ 1332. Жалобы и протесты на частныя опредѣленія Окружнаго Суда подаются въ тотъ же Судъ, въ двухнедѣльный срокъ со времени объявленія частнаго опредѣленія, или если оно не было объявлено, то со времени приведенія его въ дѣйствіе (ст. 895 Уст. Угол. Суд.).

§ 1333. Изъ правила, постановленнаго въ предшедшемъ §, изъемлются жалобы на медленность и неправильное взятіе подсудимыхъ подъ стражу. Жалобы сего рода могутъ быть приносимы въ теченіе всего производства дѣла (ст. 896 Уст. Угол. Суд.).

§ 1334. Подача жалобы или протеста на частное опредѣленіе не останавливаетъ его исполненія, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда признаетъ это необходимымъ Судъ, постановившій опредѣленіе, или Судебная Палата, въ которую жалоба или протестъ представлены (ст. 897 Уст. Угол. Суд.).

§ 1335. Относительно представленія на частныя жалобы и протесты возраженій и объясненій соблюдается порядокъ, указанный въ ст. 872 Уст. Угол. Суд. (ст. 898 Уст. Угол. Суд.).

§ 1336. Противъ отзыва или протеста, поданнаго одною стороною, другая можетъ представить свои возраженія или объясненія въ Судебную Палату до дня, назначеннаго для слушанія дѣла (ст. 872 Уст. Угол. Суд.).

§ 1337. Частныя жалобы на непринятіе кассаціонныхъ жалобъ подаются, по принадлежности, въ Окружный Судъ или Судебную Палату, для представленія Кассаціонному Департаменту Сената. Въ семъ случаѣ возраженія или объясненія на частныя жалобы должны

быть присылаемы непосредственно въ тотъ же Департаментъ Сената (ст. 899 Уст. Угол. Суд.).

§ 1338. По точному разуму сей статьи частныя жалобы отдѣльно отъ отзывовъ допускаются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ дѣйствія Суда первой степени могутъ быть обжалованы какъ въ частномъ, такъ и въ апелляціонномъ порядкѣ. Слѣдовательно жалобы въ указанныхъ въ 893 ст. случаяхъ могутъ подлежать разсмотрѣнію только высшей въ *апелляціонномъ* порядкѣ судебной инстанціи, а не Правительствующаго Сената, который въ общемъ порядкѣ судопроизводства составляетъ высшую *кассаціонную* инстанцію (Рѣш. Сен. 1867 г. № 404).

ОТДѢЛЕНІЕ IV

Производство по частнымъ жалобамъ въ Судебныхъ Палатахъ.

§ 1339. Частныя жалобы и протесты разсматриваются Судебною Палатою въ публичномъ засѣданіи и разрѣшаются немедленно по ихъ полученіи (Уст. Угол. Суд. ст. 900).

§ 1340. Опредѣленіе Судебныхъ Палатъ, постановленныя по частнымъ жалобамъ на частныя опредѣленія Окружныхъ Судовъ, не могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1867 г. 27 Сентября № 404).

§ 1341. При разсмотрѣніи частныхъ жалобъ и протестовъ, Палата ограничивается лишь разрѣшеніемъ возбужденныхъ вопросовъ, не касаясь существа дѣла (Уст. Угол. Суд. ст. 901).

§ 1342. По разрѣшеніи Палатою частной жалобы или такого же протеста, Окружный Судъ въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла долженъ сообразоваться съ опредѣленіемъ Палаты, за исключеніемъ того случая, когда

откроются новыя обстоятельства, несоотвѣтствующія ея распоряженіямъ. Въ семъ случаѣ Судъ, не стѣсняясь распоряженіями Палаты въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, доводитъ только объ этомъ до свѣдѣнія (Уст. Угол. Суд. ст. 902).

§ 1543. Въ опредѣленіи о неправильномъ отказѣ въ принятіи апелляціоннаго отзыва или кассаціонной жалобы назначается, на подачу вновь отзыва или жалобы, не менѣе недѣли и не болѣе двухъ недѣль со времени объявленія опредѣленія о томъ Палаты, или Кассаціоннаго Департамента Сената (Уст. Угол. Суд. ст. 903).

§ 1544. Отзывъ или жалоба, возвращенная неправильно, могутъ быть поданы вторично въ томъ же видѣ, хотя бы Судомъ была сдѣлана надпись о непринятіи ихъ (Уст. Угол. Суд. ст. 904).

ГЛАВА III.

Обжалованіе приговоровъ по дѣламъ уголовнымъ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Разграниченіе отзывовъ (жалобъ) по роду приговоровъ.

а) объ отзывахъ на приговоры мировыхъ судей.

§ 1545. Приговоръ Мироваго Судьи считается окончательнымъ, когда имъ опредѣляются: внушеніе, замѣчаніе или выговоръ, денежное взысканіе несвыше пятнадцати рублей съ одного лица, или арестъ несвыше трехъ

дней, и когда вознагражденіе за вредъ или убытки не превышаетъ тридцати рублей (ст. 124 Уст. Угол. Суд.), а потому на неокончательные приговоры Мироваго Судьи обѣ стороны могутъ приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, до нихъ относящимся. Но гражданскій истецъ по дѣлу, начатому полицейскою или другою административною властію, можетъ приносить отзывъ объ одномъ только вознагражденіи (ст. 145 Уст. Уг. Суд.).

§ 1546. На окончательные приговоры Мировыхъ Судей допускаются жалобы сторонъ и протесты Товарищу Прокурора въ кассаціонномъ порядкѣ (ст. 173 Уст. Уг. Суд.).

§ 1547. Приговоръ Мироваго Судьи по уголовному дѣлу, сопряженному съ искомъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, не можетъ почитаться окончательнымъ, если сумма предъявленнаго превышаетъ 30 руб., хотя бы опредѣленное истцу вознагражденіе и было менѣе этой суммы (Рѣш. Сен. 1867 г. 9 Января № 12).

1548. Мировой Судья, приговаривая нѣсколько подсудимыхъ по одному дѣлу къ денежному взысканію, обязанъ съ точностію опредѣлить количество взысканія, падающаго на каждаго изъ подсудимыхъ (Рѣш. Сен. 1867 г. 10 Мая № 157).

§ 1549. Если при разсмотрѣніи Мировымъ Судьею дѣла по обвиненію кого либо казеннымъ управленіемъ въ такомъ нарушеніи казенныхъ уставовъ, по которому Мировой Судья не вправѣ постановлять окончательный приговоръ, Мировой Судья сдѣлаетъ другое опредѣленіе свойства вины обвиняемаго и признаетъ его виновнымъ лишь въ такомъ нарушеніи казенныхъ уставовъ, которое подлежитъ окончательному его разсмотрѣнію, то все таки приговоръ этотъ не можетъ считаться окончательнымъ и подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ—со стороны акцизнаго управленія (Рѣш. Сен. 21 Іюня № 257).

§ 1350. Приговоръ Мироваго Судьи по такому дѣду, по которому онъ на основаніи 12 ст. Уг. Уст. не могъ опредѣлить арестъ до 3 дней или денежное взысканіе до 15 руб., не можетъ быть признаваемъ окончательнымъ, хотя бы имъ и было опредѣлено одно изъ такихъ наказаній (Рѣш. Сен. 1871 г. № 775).

§ 1351. Приговоръ Мироваго Судьи, коимъ подсудимый обвиненъ не въ томъ преступленіи, за которое привлеченъ къ суду и по которому не можетъ быть постановленъ окончательный приговоръ (напр. за кражу), а въ другомъ, за которое можетъ быть опредѣленъ арестъ до 3 дней, или денежное взысканіе до 15 руб., можетъ быть обжалованъ только въ апелляціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1446).

§ 1352. Приговоръ Мироваго Судьи, коимъ подсудимому сдѣланъ выговоръ или замѣчаніе за ненамѣренное совершеніе преступленія, есть приговоръ окончательный, независимо отъ рода обвиненія (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1276).

§ 1353. Если на обвиненнаго, сверхъ одного изъ наказаній, исчисленныхъ въ 124 ст. Уст. Угол. Суд., см. § 1.444, возложена еще обязанность исполнить что либо, лежащее на немъ по закону, то приговоръ не можетъ считаться окончательнымъ.

§ 1354. На этомъ основаніи подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ приговоръ Судьи, коимъ подсудимый приговоренъ къ денежному взысканію менѣе 15 руб. за нарушеніе Питейнаго Устава съ обязанностью взять патентъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 255), или за порубку съ воспрещеніемъ производить рубку и заготовку лѣса (Рѣш. Сен. 1870 г. № 694).

§ 1355. Если приговоромъ Мироваго Судьи обвиненный приговоренъ ко взысканію менѣе 15 р. и сверхъ того на него возложена обязанность исполнить требованіе полиціи о переѣздѣ въ другую часть города, то такой приговоръ не можетъ считаться окончательнымъ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 751).

§ 1356. Приговоръ Мироваго Судьи, которымъ подсудимый оправданъ, во всякомъ случаѣ, т. е. въ чемъ бы онъ ни обвинялся, можетъ быть обжалованъ въ апелляціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 275 и 507, 1869 г. № 80, 291 и 356 и 1871 г. № 259 и 267).

§ 1357. Приговоръ Мироваго Судьи, коимъ признано, что стороны нанесли одна другой равныя обиды и освобождены отъ наказанія, есть приговоръ неокончательный (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.166).

§ 1358. Приговоръ Мироваго Судьи по дѣлу о взаимныхъ обидахъ, коимъ одна изъ сторонъ освобождена отъ отвѣтственности, а другая приговорена къ денежному взысканію въ 10 руб., въ случаѣ обжалованія его обѣими сторонами, подлежитъ разсмотрѣнію Съѣзда не въ кассаціонномъ, а въ апелляціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 93).

§ 1359. Приговоръ Мироваго Судьи почитается окончательнымъ, когда имъ опредѣлено денежное взысканіе до 15 р. включительно (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.111), 1872 г. № 866 и 464).

§ 1360. Приговоръ Мироваго Судьи считается окончательнымъ, если виновный присужденъ къ штрафу до 15 р. и сверхъ того къ уплатѣ вознагражденія до 30 р. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 407).

§ 1361. Если высшій размѣръ денежнаго взысканія за данное преступленіе опредѣленъ выше 15 руб. (напр. по 130 ст. Уст. о нак. до 50 руб.), но Судьею опредѣлено взысканіе не свыше 15 руб., то такой приговоръ есть окончательный (Рѣш. Сен. 1868 г. № 142 и 1872 г. № 49).

§ 1362. Равнымъ образомъ признается окончательнымъ приговоръ Судьи о взысканіи до 15 руб., когда высшая норма наказанія опредѣлена въ размѣрѣ денежнаго взысканія до 100 руб., или ареста не свыше мѣсяца (Рѣш. Сен. 1873 г. № 183).

§ 1563. Приговоръ Мироваго Судьи, коимъ подсудимый приговоренъ къ денежному взысканію 11 руб. и уплатѣ свидѣтелямъ 6 руб., есть приговоръ окончательный (Рѣш. Сен. 1867 г. № 285).

§ 1564. Мировой Судья можетъ постановить окончательный приговоръ о присужденіи обвиняемаго къ аресту только въ одномъ случаѣ, а именно за проступокъ, предусмотрѣнный 113 ст. Уст. о нак. (Рѣш. Сен. 1871 г. № 775).

§ 1565. Если обвиняемый приговоренъ Судьею къ денежному взысканію менѣе 15 руб. съ замѣной его, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ на время менѣе 3 дней, то такой приговоръ считается окончательнымъ (Рѣш. Сен. 1871 г. 1.111).

§ 1566. Вообще при разрѣшеніи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли приговоръ Мироваго Судьи, коимъ обвиненный присужденъ къ денежному взысканію, съ замѣной его, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ, признавать окончательнымъ или неокончательнымъ, принимается въ соображеніе не продолжительность ареста, которымъ замѣнено денежное взысканіе, а размѣръ денежнаго взысканія (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.111).

§ 1567. Приговоръ Мироваго Судьи, коимъ нѣсколько лицъ присуждены за порубку лѣса къ денежному взысканію на сумму болѣе 15 руб., но наложенное на всякаго подсудимаго отдѣльно взысканіе не превышаетъ этой цифры, есть приговоръ окончательный (Рѣш. Сен. 1874 г. № 600).

§ 1568. Такъ какъ на основаніи 12 ст. Уст. о нак. Мировой Судья не можетъ опредѣлить арестъ въ размѣрѣ менѣе 4 дней, если за данное преступленіе опредѣленъ въ законѣ арестъ на время свыше трехъ дней, то приговоръ, во всякомъ случаѣ, признается неокончательнымъ (Рѣш. Сен. 1871 г. № 236, 775).

§ 1569. Приговоръ Мироваго Судьи по уголовному дѣлу, сопряженному съ искомъ о вознагражденіи за

вредъ и убытки, не можетъ почитаться окончательнымъ, если сумма предъявленнаго иска превышаетъ 30 руб., хотя бы опредѣленное въ пользу истца взысканіе не достигало этой суммы (Рѣш. Сен. 1867 №№ 12, 587, 1869 г. №№ 897, 545, 1871 г. № 1436 и др.).

б) объ отзывахъ на приговоры мировыхъ съѣздовъ.

§ 1570. Приговоры Мироваго Съѣзда почитаются окончательными и апелляціи не подлежатъ (Ст. 172 Уст. Уг. Суд.).

§ 1571. Постановленія Съѣздовъ о неподсудности какого либо дѣла Мировымъ Установленіямъ принадлежатъ къ числу окончательныхъ приговоровъ и могутъ быть обжалованы только въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 169).

§ 1572. Только въ трехъ, указанныхъ въ 152 ст. Уст. Уг. Суд., случаяхъ Мировые Съѣзды постановляютъ окончательныя опредѣленія, не подлежащія обжалованію Правительствующему Сенату; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ на судебныя постановленія Мировыхъ Судей, слѣдуетъ считать не опредѣленіями, а окончательными приговорами, и слѣдовательно на нихъ могутъ быть приносимы кассаціонныя жалобы Сенату (Рѣш. Сен. 1869 г. № 258).

§ 1573. Буквальный смыслъ 173 ст. Уст. Уг. Суд., по связи оной съ 146 ст. того же Устава, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что полиціи не предоставлено право приносить кассаціонныя жалобы на рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ, но лица Прокурорскаго надзора, пользующіяся правомъ протеста по симъ дѣламъ, не могутъ быть лишены права принять представленные полиціею на ихъ усмотрѣніе поводы къ отмѣнѣ рѣшенія и изложить ихъ въ своемъ протестѣ; въ такомъ случаѣ все различіе между протестомъ Товарища Прокурора, осно-

ваннымъ на сообщеніи полиціи и передачею въ подлинникѣ сообщенія къ нему полиціи, съ указаніемъ, что онъ, Товарищъ Прокурора, одобряетъ изложенные въ немъ доводы, состоитъ лишь во внѣшней формѣ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что несоблюденіе внѣшней формальности не можетъ служить препятствіемъ къ принятію бумаги, значеніе которой опредѣляется самымъ ея содержаніемъ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.651).

§ 1474. На основаніи 118 и 907 ст. Уст. Угол. Суд. сторона, не обжаловавшая приговоръ Суда первой степени въ апелляціонномъ порядкѣ, не вправѣ затѣмъ приносить кассаціонную жалобу на окончательный приговоръ по тому же дѣлу, если послѣднимъ утвержденъ приговоръ первой инстанціи. Исходя изъ точнаго разума этого закона нельзя не признать, что онъ относится и къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ приговоръ первой инстанціи измѣненъ только въ отношеніи мѣры взысканія, по отзыву противной стороны, и притомъ въ пользу подсудимаго, такъ какъ и при этомъ условіи всетаки остается несомнѣннымъ то предположеніе, что, не обжаловавъ приговоръ первой инстанціи, подсудимый тѣмъ самымъ выразилъ желаніе подчиниться ему; уменьшеніе же мѣры взысканія, какъ дѣйствіе, не нарушающее правъ подсудимаго, не можетъ служить для него основаніемъ къ жалобѣ (Рѣш. Сен. 1871 г. № 435).

§ 1575. Опредѣленіе Суда второй степени, заключающее въ себѣ отказъ въ принятіи апелляціоннаго отзыва къ разсмотрѣнію, имѣетъ, по сущности своей, значеніе окончательнаго по дѣлу приговора апелляціоннаго Суда, такъ какъ опредѣленіемъ этимъ признается приговоръ Суда первой степени вступившимъ для апеллятора въ окончательную законную силу, и слѣдовательно устраняется для него возможность воспользоваться правомъ судебной защиты въ апелляціонномъ Судѣ, посему и нарушеніе въ подобномъ опредѣленіи прямаго смысла закона, при разрѣшеніи судопроизводственнаго вопроса,

которымъ преграждается дальнѣйшее разсмотрѣніе дѣла и разрѣшеніе его въ апелляціонномъ порядкѣ по существу объясненій апеллятора, подлежитъ обжалованію предъ кассаціоннымъ Судомъ, учрежденнымъ для высшаго надзора за правильностію дѣйствій судебныхъ установленій въ порядкѣ веденія суда, и за единообразнымъ истолкованіемъ и примѣненіемъ закона въ окончательныхъ судебныхъ опредѣленіяхъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.381).

в) объ отзывахъ на приговоры окружныхъ судовъ.

§ 1576. Противъ всѣхъ приговоровъ, постановленныхъ Окружнымъ Судомъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, допускаются отзывы подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ въ апелляціонномъ порядкѣ (ст. 853 и 856 Уст. Угол. Суд.).

§ 1577. Приговоры постановленные Окружнымъ Судомъ съ участіемъ присяжныхъ почитаются окончательными (ст. 854 Уст. Угол. Суд.).

§ 1578. Окончательные приговоры могутъ быть отмѣняемы въ кассаціонномъ порядкѣ, какъ по жалобамъ участвующихъ лицъ, такъ и по протестамъ или представленіямъ лицъ, коимъ ввѣренъ Прокурорскій надзоръ (ст. 855 Уст. Угол. Суд.).

г) обжалованіе приговоровъ судебныхъ палатъ.

§ 1579. Всѣ приговоры Судебной Палаты почитаются окончательными (ст. 854 Уст. Угол. Суд.).

§ 1580. Жалобы и протесты въ порядкѣ кассаціонномъ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ (ст. 905 Уст. Угол. Суд.).

§ 1581. Опредѣленіе Суд. Палаты о непринятіи къ разсмотрѣнію, за пропускомъ срока, апелляціоннаго отзыва на приговоръ Суда не можетъ быть, за силою 905 и 906 ст. Уст. Угол. Суд., обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1873 г. Октября 6).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

АПЕЛЛЯЦІОННЫЙ ПОРЯДОКЪ ОБЖАЛОВАНІЯ УГОЛОВНЫХЪ ПРИГОВОРОВЪ.

I. Апелляція на рѣшенія Мировыхъ Судей.

Способъ изложенія жалобъ и поводы къ нимъ.

§ 1382. На неокончательные приговоры Мироваго Судьи обѣ стороны могутъ приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, до нихъ относящимся. Но гражданскій истецъ по дѣлу, начатому полицейскою или другою административною властію, можетъ приносить отзывъ объ одномъ только вознагражденіи (Ст. 145 Уст. Угол. Суд.).

§ 1383. Оправдательный приговоръ Мироваго Судьи во всякомъ случаѣ можетъ быть обжалованъ въ апелляціонномъ порядкѣ обвинителемъ, хотя бы преступленіе подвергало обвиняемаго наказанію, не превышающему опредѣленнаго въ 124 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1868 г. по дѣлу Смольникова).

§ 1384. По силѣ 145 и 856 ст. Уст. Угол. Суд. соучастникъ въ преступленіи не имѣетъ права касаться въ апелляціонной жалобѣ своей до обстоятельствъ приговора, лично до него не относящихся (Рѣш. Сен. 1867 г. № 290).

§ 1385. Полиція, изъявивъ неудовольствіе на приговоръ, обязана представить о томъ Товарищу Прокурора,

который можетъ или предъявить отзывъ Мировому Судьѣ, или оставить объявленное неудовольствіе безъ послѣдствій (ст. 146 Уст. Угол. Суд.).

§ 1386. Отзывы могутъ быть приносимы какъ письменно, такъ и словесно (ст. 148 Уст. Угол. Суд.).

§ 1387. Хотя въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства и не упоминается, какую внѣшнюю форму должны имѣть письменные отзывы и жалобы, однако не подлежитъ сомнѣнію, что они должны быть излагаемы не въ видѣ записокъ, неизвѣстно къ кому обращенныхъ, а въ видѣ обыкновенныхъ прошеній. Въ прежнихъ законахъ Уголовнаго Судопроизводства также не было установленной формы для написанія отзывовъ и жалобъ, но судебная по уголовнымъ дѣламъ практика придерживалась всегда установленной для прошеній по гражданскимъ дѣламъ формы. То же самое надлежитъ соблюдать и въ настоящее время, т. е. въ изложеніи отзывовъ надлежитъ и нынѣ сообразоваться съ установленною для исковыхъ прошеній формою, на сколько она соотвѣтствуетъ содержанію отзывовъ и жалобъ по уголовнымъ дѣламъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 82).

§ 1388. Жалоба или отзывъ, никѣмъ не подписанные, оставляются безъ разсмотрѣнія (Рѣш. Сен. 1870 г. № 746, 1872 г. № 869).

§ 1389. По уголовнымъ дѣламъ апелляціонные отзывы подаются въ одномъ экземплярѣ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 403).

О срокахъ для подачи жалобъ на приговоры Мироваго Судьи.

§ 1390. На подачу отзыва полагается двухнедѣльный, со времени объявленія приговора, срокъ (ст. 147 Уст. Угол. Суд.).

§ 1591. 828 ст. Уст. Гражд. Суд., признающая срокъ на подачу жалобы не пропущеннымъ тогда, если она получена на почтѣ до истеченія его въ томъ городѣ, гдѣ находится Судъ, не примѣняется къ уголовнымъ дѣламъ, для которыхъ въ Уст. Угол. Суд. существуетъ правило, по которому срокъ не считается пропущеннымъ, если жалоба до истеченія его сдана на почту для отсылки въ Судъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 761).

§ 1592. Пропускъ срока на подачу жалобы имѣетъ одинаковыя послѣдствія какъ для частныхъ лицъ, такъ и для казенныхъ управленій (Рѣш. Сен. 1867 г. № 308, 1868 г. № 241,601).

§ 1593. Всякое сомнѣніе въ соблюденіи обвиняемымъ срока на подачу жалобы, которое не можетъ быть разрѣшено на основаніи положительныхъ данныхъ, объясняется въ пользу подсудимаго (Рѣш. Сен. 1869 г. № 585, 1870 г. № 197).

§ 1594. Разсыльная книга казеннаго управленія, въ которой записана исходящая жалоба на рѣшеніе судебнаго мѣста, не можетъ служить доказательствомъ своевременной сдачи жалобы на почту (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1).

§ 1595. Всѣ вопросы, касающіеся срока, съ котораго слѣдуетъ считать приговоръ вступившимъ въ законную силу, разрѣшаются постановившимъ его Судомъ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 680).

§ 1596. По всякой жалобѣ, поданной по истеченіи срока, должно быть постановлено опредѣленіе о непринятіи ея (Рѣш. Сен. 1867 г. № 2).

§ 1597. На основаніи 868 ст. Уст. Угол. Суд. Мировой Судья, возстановляя право на подачу апелляціоннаго отзыва, потерянное за пропускомъ срока, обязанъ постановить объ этомъ мотивированное опредѣленіе, съ объясненіемъ того, по какимъ уважительнымъ причинамъ срокъ возстановленъ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 347).

§ 1398. Возстановленіе права апелляціи на приговоръ Мироваго Судьи зависитъ отъ того же Судьи, которымъ постановленъ приговоръ и которому должны быть подаваемы просьбы объ этомъ (Рѣш. Сен. 1866 г. №№ 48, 61, 1868 г. № 192).

§ 1399. Правило, по которому срокъ на подачу жалобы не считается пропущеннымъ, если она сдана до истеченія его на почту (Уст. Угол. Суд. ст. 867), распространяется и на дѣла, производящіяся въ Мировыхъ Установленіяхъ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 432, 1869 г. № 584, 1872 г. № 761).

§ 1400. Подсудимый, о которомъ Мировымъ Судьею постановленъ заочный приговоръ, можетъ или просить о новомъ разсмотрѣніи дѣла, или же подать апелляціонный отзывъ въ Съѣздъ; въ послѣднемъ случаѣ срокъ на принесеніе отзыва считается тотъ же, какой установленъ 147 ст. Уст. Угол. Суд., т. е. двухнедѣльный со времени постановленія приговора и провозглашенія его въ томъ же засѣданіи, въ которомъ окончено разбирательство, а не со дня врученія подсудимому копіи съ него (Рѣш. Сен. 1869 г. № 409, 1871 г. № 1.658).

§ 1401. Для казенныхъ управленій срокъ на обжалованіе приговоровъ Мировыхъ Установленій исчисляется со дня полученія копіи съ приговора управленіемъ, а не уполномоченнымъ его, если послѣдній не имѣлъ уполномочія на подачу жалобы (Рѣш. Сен. 1867 г. № 365).

§ 1402. Жалоба, поданная полиціей чрезъ Товарища Прокурора, если послѣдній живетъ не въ томъ городѣ, гдѣ имѣетъ пребываніе Мировой Судья, считается поданной въ срокъ, если она до истеченія онаго сдана на почту именно Товарищемъ Прокурора. Но если жалоба сдана полиціей на почту до срока, а отправлена Товарищемъ Прокурора послѣ истеченія срока, то она не подлежитъ разсмотрѣнію Суда, на имя котораго подана (Рѣш. Сен. 1872 г. № 390).

Апелляціонное производство Мироваго Судьи.

§ 1403. Въ случаѣ просьбы противной стороны, ей выдается копія съ отзыва (Ст. 148 Уст. Угол. Суд.).

§ 1404. Копія съ апелляціоннаго отзыва, поданнаго одною стороною на приговоръ Мироваго Судьи, выдается другой сторонѣ только въ случаѣ ея требованія (Рѣш. Сен. 1870 г. № 395).

§ 1405. Въ полученіи отзыва Мировой Судья выдаетъ росписку, а самый отзывъ отсылаетъ, не позже трехъ дней, къ непремѣнному члену Мироваго Съѣзда, вмѣстѣ съ обжалованнымъ приговоромъ и относящимися къ дѣлу протоколами (Ст. 149 Уст. Угол. Суд.).

§ 1406. На основаніи 22 § прав. 8 Марта 1866 г. пріемъ и передача бумагъ, написанныхъ арестантами, возложены на лицъ прокурорскаго надзора; поэтому жалоба на приговоръ судебнаго мѣста не подлежитъ представленію по принадлежности, если она подана не чрезъ прокурорскій надзоръ, а довѣрена писавшимъ ее арестантомъ для подачи частному лицу (Рѣш. Сен. 1873 г. № 394). Точно также не подлежитъ представленію жалоба арестанта, сданная имъ на почту (Рѣш. Сен. 1872 г. № 191).

§ 1407. На основаніи 41 ст. Уст. Суд. Уст. (1.681 ст. Общ. Губ. Учр. по прод. 1879 г.) Мировой Судья, хотя бы находился внѣ своего участка, обязанъ принимать жалобы на постановленные приговоры. На этомъ основаніи онъ обязанъ принимать ихъ въ то время, когда находится въ мѣстѣ, гдѣ происходятъ засѣданія Съѣзда (Расп. засѣд. общ. собр. 29 Октября 1873 г.).

§ 1408. Противъ отзыва дозволяется противной сторонѣ представить объясненіе непремѣнному члену Мироваго Съѣзда (ст. 150 Уст. Угол. Суд.).

§ 1409. 150 ст. Уст. Угол. Суд. не обязываетъ Мироваго Судью сообщать одной сторонѣ копію апелляціоннаго отзыва, поданнаго противной стороной, а предоставляетъ только право представлять объясненія противъ отзыва; подсудимый же обязанъ самъ позаботиться о полученіи копіи, если находитъ это для себя нужнымъ, или можетъ ознакомиться съ содержаніемъ его въ Мировомъ Съѣздѣ, въ которомъ, на основ. 155 ст. Уст. Угол. Суд., дѣла, назначенныя къ докладу, должны быть открыты до срочныхъ засѣданій для сторонъ, на случай просьбы ихъ о дозволеніи имъ прочесть подлинное дѣло (Рѣш. Сен. 1870 г. № 250).

§ 1410. Отзывъ, поданный въ установленный срокъ, останавливаетъ исполненіе приговора. Но принесеніемъ отзыва лишь по предмету вознагражденія за вредъ и убытки не останавливается исполненіе приговора о наказаніи (Ст. 151 Уст. Угол. Суд.).

II. Апелляціонное производство въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей.

Производство по дѣламъ, переданнымъ въ Съѣздъ Сенатомъ или Окружнымъ Судомъ.

§ 1411. Мировой Съѣздъ, на разсмотрѣніе котораго дѣло передано Сенатомъ въ кассац. порядкѣ, вступаетъ во всѣ права апелляціонной инстанціи, и, въ случаѣ необходимости дополненія дѣла осмотромъ на мѣстѣ преступленія, поручаетъ это одному изъ Мировыхъ Судей того округа, въ которомъ дѣло возникло первоначально (Рѣш. Сен. 1872 г. № 409).

§ 1412. Если Мировой Судья и Съѣздъ признаютъ, что уголовное преслѣдованіе возбуждено преждевремен-

но и что возбужденіе его зависитъ отъ разрѣшенія вопросовъ гражданскаго права, но такой приговоръ будетъ отмѣненъ Сенатомъ, то Съѣздъ, въ который передано послѣднимъ дѣло, обязанъ возвратить его Мировому Судьѣ для постановленія приговора въ уголовномъ порядкѣ, не разрѣшая непосредственно дѣла во второй инстанціи и не лишая этимъ стороны права обжаловать приговоръ въ апелляціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 57).

§ 1413. Новое обвиненіе, заявленное первый разъ въ апелляціонномъ отзывѣ, не можетъ подлежать обсужденію второй инстанціи до тѣхъ поръ, пока оно не было разсмотрѣно первою инстанціей (Рѣш. Сен. 1870 г. № 984).

§ 1414. Если Мировой Съѣздъ, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, признаетъ дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и передастъ его Слѣдователю, но затѣмъ по опредѣленію Окр. Суда дѣло вновь будетъ передано Съѣзду, какъ подсудное Мировымъ Установленіямъ, то Съѣздъ обязанъ передать дѣло вновь для рѣшенія Мировому Судьѣ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 264).

§ 1415 Точное соблюденіе порядка, предписываемаго 168 ст. Уст. Угол. Суд., возможно лишь тогда, когда Мировой Съѣздъ, какъ апелляціонная инстанція, разсматриваетъ апелляціонный отзывъ на приговоръ, признаваемый по закону неокончательнымъ. Поэтому, если Мировымъ Судьею дѣло прекращено безъ постановленія приговора по существу, то Мировой Съѣздъ, въ случаѣ обжалованія приговора Судьи, и признавая его неправильнымъ, не вправѣ приступать къ постановленію приговора во второй инстанціи, а обязанъ возвратить дѣло въ первую инстанцію для постановленія приговора (Рѣш. Сен. 1872 г. № 919).

Право апелляціоннаго отзыва.

§ 1416. Сторона, желающая перенести дѣло въ Мировой Съѣздъ, обязана, сверхъ изъявленія неудовольствія

на приговоръ Мироваго Судьи, подать письменный или заявить словесный отзывъ; разсмотрѣніе Съѣздомъ дѣла вслѣдствіе одного только изъявленнаго неудовольствія есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства (Рѣш. Сен. 1867 г. № 277).

§ **1417**. До истеченія срока на обжалованіе приговора Мироваго Судьи каждая сторона можетъ подать сама и чрезъ повѣреннаго не болѣе одного отзыва, и всѣ они подлежатъ разсмотрѣнію Съѣзда (Рѣш. Сен. 1870 г. № 551).

§ **1418**. На основаніи 118 ст. Уст. Угол. Суд. къ дѣламъ Мировыхъ Установленій примѣняется дѣйствіе 860 ст. Устава, предоставляющей подавать отзывы на приговоры Суда первой степени лицамъ, хотя и не участвовавшимъ въ дѣлѣ, но признаннымъ подлежащими взысканію вознагражденія за вредъ и убытки (Рѣш. Сен. 1873 г. № 334).

§ **1419**. Съѣзды не обязаны извѣщать одну сторону о поданномъ другою стороною апелляціонномъ отзывѣ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 250).

§ **1420**. Обвиненный Мировымъ Судьею въ оскорбленіи имѣетъ право въ апелляціонномъ отзывѣ возбудить вопросъ о томъ, что обиженный нанесъ и ему равное оскорбленіе и что поэтому онъ не можетъ подлежать отвѣтственности по 138 ст. Уст. о нак. (Рѣш. Сен. 1871 г. № 226).

§ **1421**. Мировой Съѣздъ не вправѣ разсматривать дѣло и отмѣнять приговоръ, если апелляціонный отзывъ поданъ по истеченія срока, возстановленнаго Мировымъ Судьею безъ постановленія опредѣленія, простою надписью на отзывѣ или на приговорѣ о возстановленіи права на подачу жалобы (Рѣш. Сен. 1873 г. № 347).

§ **1422**. Возстановленіе Мировымъ Съѣздомъ срока на обжалованіе апелляціоннымъ порядкомъ приговора Мироваго Судьи, если просьба о томъ не была разрѣ-

шена предварительно Мировымъ Судьею, есть существенное нарушеніе закона (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.579).

Право представленія новыхъ доказательствъ.

§ 1423. Законъ не воспрещаетъ сторонамъ представлять въ апелляціонныхъ отзывахъ новыя доказательства (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.361).

§ 1424. Равнымъ образомъ при слушаніи дѣла въ апелляціонной инстанціи стороны могутъ представлять новыя доказательства, не указанныя въ апелляціонномъ отзывѣ. Но если постановленный при такомъ условіи приговоръ отмѣненъ въ кассаціонномъ порядкѣ, то при новомъ разсмотрѣніи дѣла апелляціонная инстанція не вправѣ, безъ просьбы сторонъ, разсматривать эти доказательства, какъ не указанныя въ апелляціонномъ отзывѣ; допущеніе противнаго есть существенное нарушеніе 885. 886 и 889 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 970).

§ 1425. Послѣ рѣшенія дѣла Мировымъ Судьею право представлять новыя доказательства и указывать новыхъ свидѣтелей принадлежитъ только сторонамъ. На этомъ основаніи отмѣненъ приговоръ Мироваго Съѣзда, который, при разсмотрѣніи дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ, прочиталъ рапортъ Мироваго Судьи, въ которомъ онъ, сверхъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ приговорѣ, представлялъ въ подтвержденіе правильности его новыя доказательства и указывалъ новыхъ свидѣтелей къ обличенію обвиняемаго (Рѣш. Сен. 1870 г. № 403).

Право вызова свидѣтелей.

§ 1426. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли вызвать, для допроса въ Мировомъ Съѣздѣ, свидѣтелей, разрѣшается

Съѣздомъ, а не Непремѣннымъ Членомъ, и потому если Непремѣнный Членъ, подготовляя дѣло къ докладу, вызоветъ свидѣтелей, то допросъ ихъ, или повтореніе вызова, въ случаѣ неявки свидѣтелей, для Съѣзда обязателенъ лишь тогда, если свидѣтели эти должны были быть вызваны по закону, или если Съѣздъ находитъ допросъ ихъ необходимымъ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 857, 1870 г. № 1.560).

§ 1427. Одно указаніе въ апелляціонномъ отзывѣ на свидѣтеля, безъ положительнаго требованія о вызовѣ его, не даетъ права жаловаться на невызовъ этого свидѣтеля и просить по этому поводу объ отмѣнѣ приговора (Рѣш. Сен. 1870 г. № 98).

§ 1428. Съѣздъ обязанъ вызвать и допросить свидѣтелей, на коихъ стороны ссылаются въ апелляціонныхъ отзывахъ, если свидѣтели эти, вопреки требованію сторонъ и въ нарушеніе 89 ст. Уст. Угол. Суд., не были вызваны и допрошены Мировымъ Судьею. Неисполненіе сего со стороны Съѣзда составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства (Рѣш. Сен. 1871 г. №№ 684, 859 и др.).

§ 1429. Вызовъ свидѣтелей, указанныхъ первый разъ въ объясненіи противъ апелляціоннаго отзыва, обязателенъ для Съѣзда лишь въ томъ случаѣ, когда въ вызовѣ и допросѣ ихъ было отказано Мировымъ Судьею (Рѣш. Сен. 1874 г. № 286).

§ 1430. Просьба подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей, указанныхъ Мировому Судьѣ, въ отзывѣ противъ заочнаго приговора, но имъ не вызванныхъ, подлежитъ безусловному удовлетворенію въ Съѣздѣ (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.696).

§ 1431. Мировой Съѣздъ, сдѣлавъ постановленіе о вызовѣ указаннаго въ апелляціонномъ отзывѣ свидѣтеля и признавъ тѣмъ необходимость его допроса, не вправѣ затѣмъ разрѣшать дѣло безъ допроса его. Неисполненіе такого постановленія, т. е. невызовъ свидѣтеля, состав-

ляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства (Рѣш. Сен. 1868 г. № 609).

§ 1432. Согласіе обѣихъ сторонъ на допросъ Мировымъ Судьею свидѣтеля безъ присяги лишаетъ каждую изъ нихъ права требовать вызова такого свидѣтеля въ Съѣздъ для подтвержденія даннаго имъ показанія подъ присягою (Рѣш. Сен. 1874 г. № 116).

§ 1433. Для Мироваго Съѣзда обязателенъ вызовъ такого свидѣтеля, который, хотя и былъ указанъ стороною, подавшею апелляціонный отзывъ, но допрошенъ Мировымъ Судьею безъ присяги и безъ подписки, установленной 98 ст. Уст. Угол. Судопр. Подписка эта должна быть составлена по установленной въ законѣ формѣ, и не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть замѣняема замѣткой на протоколѣ допроса свидѣтеля о томъ, что онъ готовъ подтвердить показаніе свое подъ присягой (Рѣш. Сен. 1874 г. № 571).

§ 1434. Мировой Съѣздъ обязанъ вызвать и допросить, въ случаѣ просьбы о томъ въ апелляціонномъ отзывѣ, свидѣтелей противной стороны и тѣхъ свидѣтелей апеллятора, которые допрошены Мировымъ Судьей безъ присяги и даже безъ отобранія подписки; неудовлетвореніе подобнаго требованія апеллятора есть существенное нарушеніе 159 ст. Уст. Угол. Судопр. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 154).

§ 1435. Мировой Съѣздъ обязанъ, по требованію апеллятора, вызвать для передопроса подъ присягою такихъ свидѣтелей, которые были допрошены Мировымъ Судьею по требованію противной стороны, безъ присяги, или только съ подпиской о присягѣ (Рѣш. Сен. 1871 г. № 376 и др.).

§ 1436. Въ случаѣ просьбы апеллятора о вызовѣ для передопроса всѣхъ свидѣтелей, допрошенныхъ Мировымъ Судьею, безъ указанія ихъ именъ, Съѣздъ, во всякомъ случаѣ, обязанъ вызвать и допросить свидѣтелей противной стороны (Рѣш. Сен. 1873 г. № 930).

§ 1437. Мировой Съѣздъ не вправѣ уклониться отъ удовлетворенія заявленной одною стороною, въ апелляціонномъ отзывѣ, просьбы о вызовѣ свидѣтелей противной стороны и въ томъ случаѣ, когда въ отзывѣ не упоминается о необходимости передопроса этихъ свидѣтелей подъ присягою, такъ какъ въ Мировомъ Съѣздѣ свидѣтели допрашиваются не иначе, какъ подъ присягою, если они не были еще приведены къ присягѣ Мировымъ Судьею (Рѣш. Сен. 1870 г. № 584).

§ 1438. Для того, чтобы вызовъ свидѣтелей противной стороны считался для Съѣзда обязательнымъ, необходимо, чтобы сторона, требующая вызова ихъ, положительно высказала это требованіе въ апелляціонномъ отзывѣ; одно только выраженіе сомнѣнія въ правдивости данныхъ свидѣтелями противной стороны показаній не обязываетъ Съѣздъ вызывать ихъ (Рѣш. Сен. 1871 г. № 111).

§ 1439. Сторона, требующая вызова свидѣтелей, но неуказавшая ихъ мѣста жительства, не вправѣ жаловаться на невызовъ ихъ. Но это не относится до свидѣтелей, допрошенныхъ Мировымъ Судьею по указанію противной стороны, розысканіе которыхъ лежитъ на обязанности Съѣзда, если апеллятору неизвѣстно ихъ мѣсто жительства (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.324).

§ 1440. Если Съѣздъ не удовлетворитъ требованію апеллятора о вызовѣ свидѣтелей противной стороны, то это нарушеніе закона считается существеннымъ и ведетъ къ отмѣнѣ приговора, хотя бы апелляторъ, присутствуя при слушаніи дѣла, не домогался и не напоминалъ Съѣзду о вызовѣ свидѣтелей (Рѣш. Сен. 1871 г. № 374).

§ 1441. По дѣламъ, неприкращаемымъ примиреніемъ сторонъ, Съѣздъ вправѣ вызывать, по собственному усмотрѣнію, свидѣтелей, на которыхъ не указываютъ стороны въ отзывѣ, соблюдая при этомъ только то условіе, чтобы свидѣтели эти были необходимы для разъясненія такого факта или обстоятельства, разрѣше-

ніе котораго входитъ въ предѣлы отзыва или протеста (Рѣш. Сен. 1868 г. № 594).

Право отвода свидѣтелей.

§1442. При предъявленіи въ Мировомъ Съѣздѣ отвода противъ свидѣтеля отъ присяги, Съѣздъ удостовѣряется въ основательности отвода тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для общихъ Судебныхъ мѣстъ 710 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1871 г. № 546).

§ 1443. Отказъ Мироваго Съѣзда въ допросѣ свидѣтеля, приведеннаго одною стороною, на томъ основаніи, что за неявкою противной стороны и невыслушаніемъ возможнаго съ ея стороны отвода свидѣтель этотъ не могъ быть допрошенъ подъ присягой, есть существенное нарушеніе закона, на томъ основаніи, что неявившаяся сторона лишаетъ себя добровольно возможности отвода свидѣтеля отъ присяги, но это не даетъ права Съѣзду отступать отъ правила, выраженнаго въ 163 ст. Уст. Угол. Судопр. (Рѣш. Сен. 1868 г. № 282).

§ 1444. Незаявленіе отвода противъ свидѣтеля при допросѣ его Мировымъ Судьею съ подпиской о присягѣ не лишаетъ стороны права отвести ихъ отъ присяги при передопросѣ тѣхъ же свидѣтелей въ Съѣздѣ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 701).

§ 1445. Основанія, принятыя Судомъ къ оставленію безъ уваженія отвода отъ присяги, должны быть внесены въ протоколъ судебнаго засѣданія, такъ какъ въ противномъ случаѣ, при разсмотрѣніи дѣла въ кассаціонномъ порядкѣ, не будетъ возможности провѣрить правильность дѣйствій въ этомъ отношеніи Суда (Рѣш. Сен. 1867 г. №№ 88, 448, 479 и др.

§ 1446. Допросъ свидѣтелей безъ присяги по отводу, основанному на непредусмотрѣнныхъ въ законѣ при-

чинахъ, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства и лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія (Рѣш. Сен. 1867 г. № 125).

§ **1447**. Сторона, изъявившая на Судѣ согласіе на допросъ свидѣтеля безъ присяги, не вправѣ просить объ отмѣнѣ приговора, хотя бы къ отводу его отъ присяги она имѣла законныя основанія (Рѣш. Сен. 1867 г. № 104).

Право просить въ апелляціи осмотра и освидѣтельствованія.

§ **1448**. Съѣздъ обязанъ производить повѣрку осмотра, произведеннаго полиціей, въ томъ только случаѣ, если признаетъ уважительными представленныя сторонами причины сомнѣнія въ достовѣрности его (Рѣш. Сен. 1867 г. № 371, 1868 г. 326, 1870 г. № 630 и др.).

§ **1449**. Вопросъ же о томъ, уважительны ли представленныя сторонами причины сомнѣнія въ достовѣрности осмотра, относится до существа дѣла и разрѣшеніе его не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 300, 1868 г. № 957 и др.).

§ **1450**. Мировой Съѣздъ, признавъ необходимымъ произвесть осмотръ и поручивъ его одному изъ своихъ членовъ, не вправѣ уже затѣмъ постановить приговоръ, не имѣя въ виду составленнаго по 108—111 ст. Уст. Угол. Судопр. акта осмотра (Рѣш. Сен. 1870 г. № 191).

§ **1451**. Порученіе Съѣздомъ производства осмотра тому Мировому Судьѣ, которымъ постановленъ приговоръ въ первой инстанціи, есть существенное нарушеніе 160 ст. Уст. Угол. Судопр. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 785).

§ **1452**. Если приговоръ Съѣзда отмѣненъ въ кассаціонномъ порядкѣ и дѣло передано въ другой Съѣздъ, то послѣдній вступаетъ во всѣ права апелляціонной инстанціи, а потому въ случаѣ необходимости дополне-

нія дѣла осмотромъ на мѣстѣ преступленія, поручаетъ это одному изъ Мировыхъ Судей того округа, въ которомъ возникло первопачально дѣло, а не вправѣ командировать для этого Мироваго Судью своего округа (Рѣш. Сен. 1872 г. № 409).

О доказательствахъ въ апелляціи вообще.

§ 1453. Принятіе Съѣздомъ въ основаніе своего приговора письменнаго удостовѣренія, выданнаго обвиняемому однимъ изъ свидѣтелей, безъ повѣрки обстоятельствъ, изложенныхъ въ этомъ удостовѣреніи допросомъ выдавшаго его свидѣтеля, составляетъ существенное нарушеніе 88 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 158).

§ 1454. Постановленіе приговора на основаніи показаній такихъ свидѣтелей, которые не вызывались къ судебному слѣдствію, или были вызваны, но не явились и показанія ихъ не были прочитаны, есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства (Рѣш. Сен. 1870 г. № 634).

§ 1455. Разрѣшеніе дѣла на основаніи письменныхъ показаній, данныхъ слѣдователю, есть существенное нарушеніе 92 и 156 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1871 г. № 299, 1872 г. № 1653).

§ 1456. Свидѣтели, допрошенные при заочномъ рѣшеніи дѣла, должны быть, въ случаѣ подачи подсудимымъ отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, вторично вызваны и передопрошены въ присутствіи подсудимаго. Постановленіе новаго приговора на основаніи показаній, записанныхъ при заочномъ разборѣ дѣла; есть существенное нарушеніе 140 ст. Уст. Угол. Суд., и если оно, по жалобѣ подсудимаго, не исправлено Съѣздомъ, то имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну постановленнаго послѣднимъ приговора (Рѣш. Сен. 1874 г. № 504).

§ 1457. Въ случаяхъ, когда при производствѣ дѣла въ Мировыхъ Установленіяхъ будетъ возбуждено сомнѣніе относительно ненормальнаго состоянія умственныхъ способностей обвиняемаго, освидѣтельствованіе его производится въ порядкѣ, установленномъ 112 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 566).

Предѣлы приговора по апелляціоннымъ жалобамъ.

§ 1458. Приговоромъ Съѣзда или утверждается приговоръ Мироваго Судьи, или же постановляется новый приговоръ, но только въ предѣлахъ отзыва. Наказаніе обвиняемаго не можетъ быть усилено безъ требованія сего обвинителемъ (Ст. 168 Уст. Угол. Суд.).

§ 1459. Каждое уголовное дѣло, подсудное Мировымъ Установленіямъ, должно быть разсмотрѣно первою инстанціею—Мировымъ Судьею. Поэтому не можетъ быть признанъ законнымъ такой приговоръ Мироваго Съѣзда, въ которомъ кому-либо опредѣлено наказаніе за преступленіе, не бывшее предметомъ разбирательства Мироваго Судьи (Рѣш. Сен. 1869 г. №№ 155 и 293).

§ 1460. Отмѣна приговора Мироваго Судьи въ тѣхъ частяхъ или по поводу такихъ нарушеній, которыя никѣмъ не обжалованы, есть существенное нарушеніе 168 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1871 г. № 512).

§ 1461. Апелляціонный Судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе всѣхъ частей отзыва, поданнаго на приговоръ Суда первой степени; оставленіе всего отзыва или какихъ-либо существенныхъ частей онаго безъ разсмотрѣнія есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства (Рѣш. Сен. 1871 г. № 278).

§ 1462. Къ случаямъ нарушенія 168 ст. Уст. Угол. Суд. также относятся:

1) Оставленіе Съѣздомъ безъ обсужденія просьбы обвинителя въ апелляціонномъ отзывѣ объ увеличеніи обвиняемому наказанія (Рѣш. Сен. 1871 г. № 790).

2) Прекращеніе дѣла вслѣдствіе усмотрѣннаго самимъ Съѣздомъ неправильнаго возбужденія его повѣреннымъ, безъ достаточныхъ полномочій (Рѣш. Сен. 1872 г. № 631).

§ 1463. Исправленіе Съѣздомъ приговора Мироваго Судьи въ томъ отношеніи, чтобы обвиняемаго заключить подъ арестъ не при полиціи, а въ тюрьмѣ, если онъ принадлежитъ къ числу лицъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, не можетъ быть признаваемо усиліемъ наказанія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 721).

§ 1464. По разрѣшеніи дѣла въ первой инстанціи и переходѣ его въ высшую инстанцію, обвиненіе не можетъ быть усилено, а должно держаться въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ оно поддерживалось въ первой степени Суда. Поэтому, если въ первой инстанціи обвиненіе состояло, напр., въ нарушеніи Пит. Уст., въ первый разъ, то во второй инстанціи оно не можетъ быть усилено требованіемъ увеличенія наказанія на томъ основаніи, что нарушеніе это допущено обвиняемымъ во второй разъ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 381, 1873 г. № 907).

§ 1465. Неточное опредѣленіе Мировымъ Судьею рода наказанія, въ томъ случаѣ, когда за данное преступленіе опредѣлены разные роды наказаній (арестъ или денежное взысканіе) обязываетъ Съѣздъ, при разсмотрѣніи дѣла по отзыву обвиняемаго, въ случаѣ утвержденія приговора Мироваго Судьи, избрать тотъ родъ наказаній, который самъ подсудимый считаетъ для себя болѣе легкимъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 134).

§ 1466. Равнымъ образомъ, если за проступокъ, за который въ законѣ опредѣленъ только арестъ, Мировой Судья назначитъ денежное взысканіе, то Съѣздъ, разсматривая дѣло по жалобѣ подсудимаго, не вправѣ замѣнить денежное взысканіе арестомъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.133).

§ 1467. Съѣздъ не вправѣ освобождать отъ наказанія обвиненнаго Мировымъ Судьею или уменьшать наказаніе, если апелляціонный отзывъ поданъ обвините-

лемъ, а обвиняемый представилъ только противъ этого объясненіе. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 785).

III. Апелляціонныя жалобы на приговоры Окружныхъ Судовъ.

Способъ изложенія жалобъ и право на подачу ихъ.

§ 1468. Противъ всѣхъ приговоровъ, постановленныхъ Окружнымъ Судомъ, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, т. е. неокончательныхъ, допускаются апелляціонные отзывы участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (Ст. 853 Уст. Угол. Суд.).

§ 1469. Подсудимый имѣетъ право апелляціоннаго отзыва противъ неокончательнаго приговора по всѣмъ предметамъ дѣла, до него относящимся, и по поводу всякой неправильности въ производствѣ дѣла или въ постановленіи приговора (ст. 856 Уст. Угол. Суд.).

§ 1470. Прокуроръ можетъ подавать апелляціонные протесты лишь на тѣ неокончательные приговоры, которые несогласны съ данными имъ заключеніями и только по тѣмъ предметамъ, по которымъ его требованія не уважены судомъ первой степени. (Ст. 858 Уст. Угол. Суд.).

§ 1471. Гражданскій истецъ имѣетъ право отзыва противъ тѣхъ только частей неокончательнаго приговора, которыя касаются вознагражденія за вредъ или убытки; прочія же части приговора могутъ быть имъ опровергаемы лишь тогда, когда ими нарушается право его на вознагражденіе (ст. 859 Уст. Угол. Суд.).

§ 1472. Одинаковое съ гражданскимъ истцомъ право отзыва принадлежитъ и тѣмъ, на кого обращено взысканіе вознагражденія за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки (ст. 860 Уст. Угол. Суд.).

§ 1473. За несовершеннолѣтнихъ и вообще за лица, лишенныя возможности пользоваться своими правами, отзывы могутъ быть подаваемы ихъ родителями, супругами, опекунами, или тѣми, у кого они находятся на воспитаніи (Ст. 861 Уст. Угол. Суд.).

§ 1474. Отзывы предъявляются письменно или словесно, лично или чрезъ защитниковъ и уполномоченныхъ на то повѣренныхъ (Ст. 862 Уст. Угол Суд.).

§ 1475. Въ отзывѣ должно быть означено, отъ кого онъ подается и гдѣ проситель имѣетъ жительство, приносится ли жалоба на весь приговоръ или только на извѣстную его часть, чѣмъ опровергается приговоръ и чего именно проситъ лицо, подающее отзывъ (Ст. 863 Уст. Угол. Суд.).

§ 1476. Жалобы на приговоры общихъ судебныхъ мѣстъ подаются предсѣдателю или одному изъ членовъ того судебнаго мѣста, на приговоръ котораго онѣ подаются. Жалобы эти подаются въ одномъ экземплярѣ неиначе какъ письменно или словесно. Передача жалобъ въ курьерское дежурство не можетъ быть признаваема законнымъ порядкомъ подачи жалобъ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 863, 1870 г. № 403, 1873 г. № 690).

§ 1477. Одинъ осужденный не можетъ подавать жалобу за себя и за другаго осужденнаго по тому же дѣлу. На этомъ основаніи отецъ не можетъ подавать жалобу отъ себя и ходатайствовать въ ней и за своего сына, если послѣдній не присоединился къ жалобѣ отца по 911 ст. Уст. Угол. Суд (Рѣш. Сен. 1869 г. № 127).

§ 1478. Передовѣріе на представленіе жалобы, написанной отъ имени самаго жалобщика, дѣлается на жалобѣ и можетъ быть никѣмъ не засвидѣтельствовано (Рѣш. Сен. 1873 г. № 310).

§ 1479. Потерпѣвшее отъ преступленія лицо, не заявившее до открытія засѣданія просьбы о допущеніи его къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, можетъ искъ объ убыткахъ предъявить лишь въ су-

дѣ Гражданскомъ, по окончаніи Суда Уголовнаго (Рѣш. Сен. 1868 г. № 76.575, 1870 г. № 332).

§ 1480. Если въ довѣренности, выданной потерпѣвшимъ лицомъ повѣренному, сказано, что довѣренностью этою повѣренный уполномоченъ просить Судъ о допущеніи его къ участію въ дѣлѣ въ судебномъ засѣданіи, назначенномъ на извѣстное число, но въ этотъ день засѣданія не состоялось, то такая довѣренность сохранитъ свою силу и для того засѣданія, въ которомъ дѣло разрѣшено (Рѣш. Сен. 1872 г. № 8).

§ 1481. Прошеніе потерпѣвшаго лица о допущеніи его къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца можетъ быть написано на простой бумагѣ (Рѣш. Сен. 1875 г. 18 Февраля).

§ 1482. Если обвиняемый находится въ такомъ возрастѣ, когда по законамъ гражданскимъ онъ состоитъ еще въ опекѣ, а по законамъ уголовнымъ можетъ быть признанъ совершившимъ преступленіе безъ полнаго разумѣнія, онъ не можетъ пользоваться правомъ самостоятельно дѣйствовать на Судѣ, и Судъ въ подобныхъ случаяхъ обязанъ вызывать къ производству дѣла то лицо, на которомъ лежитъ обязанность защищать интересы малолѣтняго. Но это правило не можетъ быть распространяемо на лицъ, достигшихъ 17 лѣтняго возраста (Рѣш. Сен. 1872 г. № 449).

§ 1483 Законъ, предоставляя родителямъ или опекунамъ несовершеннолѣтнихъ подавать за нихъ жалобы (861 ст. Уст.) не требуетъ присутствія этихъ лицъ въ Судѣ во время разбора дѣла о несовершеннолѣтнемъ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.013).

О срокахъ и мѣстѣ подачи жалобъ.

§ 1484. Протесты и отзывы должны быть поданы въ Судъ, постановившій приговоръ, не позднѣе какъ въ *двух-*

недѣльный, со времени объявленія приговора, срокъ (Ст. 865 Уст. Угол. Суд.).

§ 1485. Началомъ срока считается день, слѣдующій за объявленіемъ приговора. Если послѣдній день срока приходится въ день неприсутственный, то окончаніемъ срока считается первый слѣдующій затѣмъ присутственный день (Ст. 866 Уст. Угол. Суд.).[1]

§ 1486. Срокъ не считается пропущеннымъ, если, до истеченія его, отзывъ отправленъ по почтѣ (ст. 867 Уст. Угол. Суд.).

§ 1487. Въ случаѣ пропуска срока по уважительнымъ причинамъ, возстановленіе его зависитъ отъ того же Суда, противъ приговора коего отзывъ поданъ (ст. 868 Уст. Угол. Суд.).

§ 1488. 828 ст. Уст. Граж. Суд., признающая срокъ на подачу жалобы не пропущеннымъ тогда, если она получена на почтѣ до истеченія его въ томъ городѣ, гдѣ находится Судъ, не примѣняется къ уголовнымъ дѣламъ, для которыхъ въ Уст. Угол. Суд. существуетъ правило, по которому срокъ не считается пропущеннымъ, если жалоба до истеченія его сдана на почту для отсылки въ Судъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 761).

§ 1489. Правило, выраженное въ 867 ст. Уст. Угол. Суд. составляетъ исключеніе изъ общаго правила для исчисленія сроковъ, содержащагося въ 828 ст. Уст. Гражд. Суд. и поэтому не можетъ быть распространяемо на случаи, прямо не предусмотрѣнные въ Уст. Гражд. Суд. На этомъ основаніи при исчисленіи срока давности въ возбужденіи дѣла, если исходною точкою для этого принимается время подачи жалобы, Судъ принимаетъ въ соображеніе не время сдачи жалобы на почту, а время поступленія ея въ то учрежденіе, отъ котораго зависитъ возбужденіе дѣла (Рѣш. Сен. 1872 г. № 275).

§ 1490. Всѣ вопросы, касающіеся срока, съ котораго слѣдуетъ считать приговоръ вступившимъ въ законную

силу, разрѣшаются постановившимъ его Судомъ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 680).

§ 1491. Послѣднимъ срокомъ для подачи жалобы на приговоръ Окружнаго Суда считается 3 часа послѣдняго дня, или до окончанія въ тотъ день присутствія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 863).

Производство въ Окружномъ Судѣ по апелляціоннымъ жалобамъ.

§ 1492. Лица, имѣющія право отзыва, могутъ разсматривать дѣло порядкомъ, означеннымъ въ статьѣ 570 (ст. 869-я Уст. Угол. Суд.).

§ 1493. Подсудимому, содержащемуся подъ стражею, объявляется о всякомъ поданномъ по его дѣлу протестѣ или отзывѣ (ст. 870 Уст. Угол. Суд.).

§ 1494. Въ округѣ Тифлисской Судебной Палаты о всякомъ отзывѣ или протестѣ по дѣлу должно быть объявлено подсудимому независимо отъ того, находился ли онъ подъ стражею, или на свободѣ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 343).

§ 1495. Копіи отзывовъ и протестовъ выдаются всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ по ихъ просьбѣ: подсудимымъ безплатно, а частнымъ обвинителямъ и гражданскимъ истцамъ за установленную плату (ст. 871 Уст. Угол. Суд.).

§ 1496. На основаніи 475, 509, 556 и 570 ст. Уст. Угол. Суд. Судъ обязанъ выдавать, по требованію подсудимыхъ, копіи съ протоколовъ предварительнаго слѣдствія, опредѣленій по жалобамъ ихъ на слѣдователей, обвинительныхъ актовъ и частныхъ жалобъ и съ приговоровъ; выдача же копій съ другихъ актовъ предварительнаго слѣдствія для Суда не обязательна (Рѣш. Сен. 1868 г. № 575).

§ 1497. Законъ не обязываетъ Окружные Суды выдавать подсудимымъ копіи съ протоколовъ судебныхъ засѣданій (Рѣш. Сен. 1869 г. № 1094).

Каждому изъ подсудимыхъ, обвиняемыхъ въ соучастіи по одному и тому же преступленію или проступку, предоставляется присоединиться къ отзыву, отъ одного изъ нихъ поданному, о чемъ должно быть заявлено Суду въ теченіе апелляціоннаго срока (т. е. двухнедѣльный), а если отзывъ поданъ менѣе чѣмъ *за три дня* до сего срока, то до истеченія *трехъ дней* отъ объявленія о подачѣ отзыва (ст. 873 Уст. Угол. Суд.).

§ 1498. Отзывы и протесты объ уголовной отвѣтственности подсудимаго останавливаютъ исполненіе всего приговора, а принесеніе ихъ по предмету вознагражденія останавливаетъ исполненіе только въ этомъ отношеніи (ст. 874 Уст. Угол. Суд.).

§ 1499. Подсудимый, подавшій отзывъ противъ приговора, присуждающаго его къ содержанію подъ стражею, можетъ остаться на свободѣ только по представленіи Суду залога или поручительства (ст. 875 Уст. Угол. Суд.).

§ 1500. Постановленія Окружныхъ Судовъ о подверженіи поручителя денежной отвѣтственности за скрывшагося отъ Суда подсудимаго подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 720).

§ 1501. Въ случаѣ отмѣны оправдательнаго приговора Суда о такомъ лицѣ, которое до суда содержалось подъ стражей, вопросъ о принятіи той или другой мѣры для прегражденія обвиняемому способовъ уклоняться отъ Суда до дня, назначеннаго для новаго разсмотрѣнія дѣла, разрѣшается тѣмъ же Судомъ, которымъ постановленъ оправдательный приговоръ, и который въ такихъ случаяхъ дѣлаетъ постановленіе о принятіи для обезпеченія личности подсудимаго той же мѣры, какая была принята до постановленія приговора (Расп. Зас. 1 Мая 1872 г.).

§ 1502. Постановленіе Окружнаго Суда, состоявшееся по 875 ст. Уст. Угол. Суд. о томъ, чтобы осужденный присяжными засѣдателями подсудимый впредь до вступленія приговора въ законную силу содержался подъ стражей, можетъ быть обжаловано, по 843 ст., не Сенату, а Судебной Палатѣ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 656).

§ 1503. Отзывъ или протестъ противъ приговора, коимъ постановлено освободить подсудимаго изъ-подъ стражи, не останавливаетъ исполненія по этому предмету (ст. 876 Уст. Угол. Суд.).

§ 1504. По подачѣ, въ установленный срокъ, отзыва или протеста противъ неокончательнаго приговора все дѣло представляется немедленно въ Судебную Палату (ст. 877 Уст. Угол. Суд.).

IV. Апелляціонное производство въ Судебной Палатѣ.

§ 1505. Подсудимые и другія лица, участвующія въ дѣлѣ, а также свидѣтели и свѣдущіе люди, требуются въ Судебную Палату лишь тогда, когда Палата признаетъ это необходимымъ или когда стороны сами о томъ просятъ и къ удовлетворенію ихъ просьбы не встрѣчается препятствій (ст. 879 Уст. Угол. Суд.).

§ 1506. Точный смыслъ приведенной статьи показываетъ, что Палата имѣетъ полное право по своему усмотрѣнію вызывать или не вызывать свидѣтелей и экспертовъ даже въ томъ случаѣ, если о вызовѣ ихъ были въ виду просьбы сторонъ, и оставленіе подобныхъ просьбъ безъ удовлетворенія не составляетъ ни малѣйшаго отступленія отъ установленныхъ въ законѣ правилъ судопроизводства (Рѣш. Сен. 1867 г. № 66).

§ 1507. По смыслу 879 ст. Уст. Угол. Суд. вызовъ въ Судебную Палату свидѣтелей зависитъ отъ ея усмотрѣнія, а вопросъ о томъ, были ли достаточныя основа-

нія къ вызову ихъ, или нѣтъ, какъ относящійся до существа дѣла, не можетъ подлежать повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1864 г. № 607).

§ 1508. Судебная Палата, какъ апелляціонная инстанція, не обязана вызывать такихъ свидѣтелей, которые не явились къ слушанію дѣла въ Окружномъ Судѣ и неявка которыхъ не была признаваема сторонами препятствіемъ къ открытію засѣданія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 607).

§ 1509. Удовлетвореніе просьбы подсудимаго о вызовѣ Судебною Палатою при разсмотрѣніи дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ свидѣтелей, не спрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, зависитъ отъ основательности представленныхъ къ вызову причинъ и важности обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1317).

§ 1510. Хотя по смыслу 879 ст. Уст. Угол. Суд. вызовъ свидѣтелей въ Палату зависитъ отъ ея усмотрѣнія, но это не распространяется на тѣ случаи, когда стороны просятъ о вызовѣ для передопроса такихъ свидѣтелей, показанія коихъ послужили основаніемъ приговора Окружнаго Суда, если, вопреки 839 ст. Уст. Уг. Суд., эти показанія не записаны въ протоколъ судебнаго засѣданія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 611).

§ 1511. Оставленіе безъ уваженія просьбы стороны объ отсрочкѣ засѣданія по случаю неявки вызванныхъ по ея требованію свидѣтелей, безъ обсужденія вопросовъ о законности неявки и о существенности показанія свидѣтеля, есть существенное нарушеніе 879 ст. Уст. Угол. Суд. Если неявившійся свидѣтель не допрошенъ въ Судѣ первой степени, то Палата обязана разрѣшить вопросъ объ отсрочкѣ или продолженіи засѣданія не иначе, какъ по обсужденіи объясненій сторонъ о томъ, въ какомъ отношеніи они считаютъ существенными тѣ обстоятельства, къ разъясненію коихъ должны служить показанія неявившихся свидѣтелей (Рѣш. Сен. 1874 г. № 516).

§ 1512. Правило, изложенное въ 589 ст. Уст. Угол. Суд. о сообщеніи подсудимому списка лицъ, составляющихъ присутствіе Суда, должно быть соблюдаемо при апелляціонномъ производствѣ дѣла, въ томъ случаѣ, когда Палата требуетъ подсудимаго въ судебное засѣданіе (Рѣш. Сен. 1869 г. № 903, 1870 г. № 531).

§ 1513. Вызовъ сторонъ Судебною Палатою, какъ апелляціонною инстанціею, зависитъ отъ ея усмотрѣнія. На Кавказѣ, гдѣ Судебная Палата можетъ разрѣшить всякое дѣло безъ вызова подсудимаго, оправданный приговоромъ Окружнаго Суда подсудимый долженъ быть, по примѣненію къ 870 ст. Уст. Угол. Суд., извѣщенъ о подачѣ на приговоръ Суда протеста Прокурора (Рѣш. Сен. 1873 г. № 343).

§ 1514. Подсудимому, не избравшему себѣ защитника, онъ назначается отъ Палаты, когда ею признается, что присутствіе подсудимаго въ судебномъ засѣданіи необходимо (Рѣш. Сен. 1870 г. № 531).

§ 1515. Неприбытіе участвующихъ въ дѣлѣ лицъ въ Палату въ день доклада, а также непредставленіе возраженій противъ отзывовъ или протестовъ, не останавливаютъ доклада и рѣшенія дѣла (Ст. 883 Уст. Угол. Суд.).

§ 1516. Пренія и самое разсмотрѣніе дѣла не должны выходить изъ предѣловъ отзыва или протеста (Ст. 889 Уст. Угол. Суд.).

§ 1517. Апелляціонный Судъ не вправѣ при постановленіи приговора принимать въ основаніе его такія обстоятельства, которыя хотя и были разслѣдованы на предварительномъ слѣдствіи, но не были провѣрены въ Судѣ первой степени и не могутъ быть провѣрены въ апелляціонной инстанціи. Поэтому Палата не вправѣ принимать въ основаніе приговора показанія свидѣтеля, который не былъ вызванъ въ Окружный Судъ, или былъ вызванъ, но не явился, и показаніе его не прочитано

на судѣ, и если притомъ онъ не вызванъ къ слушанію дѣла въ самой Палатѣ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 634).

§ 1518. Апелляціонный Судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе всѣхъ частей отзыва, поданнаго на приговоръ Суда первой степени; оставленіе всего отзыва или какихъ либо существенныхъ частей онаго безъ разсмотрѣнія есть существенное нарушеніе формъ судопроизводства (Рѣш. Сен. 1867 г. № 489, 1868 г. №№ 61, 183, 297, 410, 1871 г. № 278).

§ 1519. Приговоръ Судебной Палаты, изъ котораго не видно, обсуждена ли Палатою та или другая часть протеста, поданнаго Прокуроромъ на приговоръ Окружнаго Суда, подлежитъ отмѣнѣ за силою 889 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 794).

§ 1520. Судебная Палата, разсматривая въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло и утверждая приговоръ Суда, обязана въ приговорѣ своемъ указать основанія, по которымъ она считаетъ незаслуживающими уваженія приведенные въ апелляціонномъ отзывѣ доводы противъ существа приговора Окружнаго Суда (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.318).

§ 1521. Доводы, изложенные въ апелляціонномъ отзывѣ, относительно неправильнаго опредѣленія преступленія и примѣненія неотносящихся къ дѣлу законовъ, должны быть разсмотрѣны апелляціоннымъ Судомъ съ указаніемъ мотивовъ, по которымъ они не уважены (Рѣш. Сен. 1869 г. № 764).

§ 1522. Изъ соображенія 859, 891 и 944 ст. Уст. Угол. Суд. слѣдуетъ, что если приговоръ Окружнаго Суда обжалованъ однимъ лишь гражданскимъ истцомъ, и слѣдовательно во всѣхъ прочихъ частяхъ, не касающихся гражданскаго иска, онъ вошелъ въ законную силу, то Палата не вправѣ ни опредѣлять наказанія оправданному подсудимому, ни увеличивать его обвиненному, ни

возстановлять подсудность, если находитъ, что судимое дѣяніе неправильно опредѣлено властью, предавшею Суду присяжныхъ засѣдателей, а обязана обсудить его лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются гражданскаго иска, и исправить неправильное опредѣленіе преступленія Судомъ первой степени. Отмѣна приговора, въ чемъ онъ касается уголовной отвѣтственности, или въ интересахъ возстановленія подсудности, есть существенное нарушеніе закона (Рѣш. Сен. 1874 г. № 727).

§ 1523. Если по дѣлу, поступившему на разсмотрѣніе Судебной Палаты по отзыву подсудимаго, окажется, что въ вопросахъ о виновности и въ приговорѣ Окружнаго Суда обвиненіе формулировано различно и притомъ такъ, что вопросы о виновности формулированы по признакамъ преступленія менѣе важнымъ, нежели то, въ коемъ подсудимый обвиненъ по приговору, но на эту неправильность не было указано въ апелляціонномъ отзывѣ, то Палата не вправѣ стѣсняться этимъ и обязана опредѣлить преступленіе по закону, не увеличивая лишь наказанія, опредѣленнаго приговоромъ Суда (Рѣш. Сен. 1874 г. № 353).

§ 1524. Увеличеніе наказанія или назначеніе таковаго подсудимому, оправданному первою степенью Суда, допускается въ апелляціонномъ порядкѣ только въ томъ случаѣ, когда объ этомъ былъ протестъ прокурора или отзывъ частнаго обвинителя (Ст. 891 Уст. Угол. Суд).

§ 1525. Если на обвинительный приговоръ Суда поданъ Прокуроромъ протестъ, въ которомъ онъ ходатайствуетъ объ увеличеніи наказанія, то, при слушаніи дѣла въ Палатѣ, подсудимый можетъ, въ предѣлахъ протеста, излагать такія объясненія по существу дѣла, которыми опровергается протестъ, и даже доказывать совершенно свою невиновность, не требуя лишь уменьшенія наказанія, опредѣленнаго ему Судомъ (Рѣш. Сен. 1875 г. № 609).

Осмотръ и освидѣтельствованіе.

§ 1526. Судебная Палата, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ и находя, что при предварительномъ слѣдствіи акты осмотра произведены неудовлетворительно, можетъ поручить повѣрку осмотра одному изъ своихъ членовъ, или членовъ Суда, но она не вправѣ возвращать дѣло для производства дополнительнаго допроса свидѣтелей осмотра, такъ какъ такой допросъ можетъ быть произведенъ лишь въ Судѣ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 215).

§ 1527. Если на предварительномъ слѣдствіи возбуждено основательное сомнѣніе относительно умственнаго разстройства обвиняемаго и Слѣдователемъ не произведено освидѣтельствованіе въ порядкѣ, опредѣленномъ 353—355 ст. Уст. Угол. Суд., то Судебная Палата обязана возвратить дѣло для дослѣдованія. Но неисполненіе этого Палатою не можетъ быть признаваемо существеннымъ нарушеніемъ закона, если Судъ произвелъ въ законномъ порядкѣ испытаніе предъ постановленіемъ приговора (Рѣш. Сен. 1872 г. № 574).

§ 1528. Если на предварительномъ слѣдствіи, при освидѣтельствованіи обвиняемаго въ Окружномъ Судѣ, экспертами будетъ признано, что преступленіе совершено имъ въ припадкѣ умопступленія или совершеннаго безпамятства, то это не служитъ основаніемъ къ прекращенію дѣла, а напротивъ того обвиняемый долженъ быть преданъ Суду, такъ какъ умопзступленіе и совершенное безпамятство есть состояніе временное, которое, по 96 ст. Улож., должно быть точно доказано и можетъ быть признано лишь Судомъ, постановляющимъ приговоръ. Судебная Палата прекращаетъ дѣло лишь тогда, когда причина невмѣненія не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что преступленіе не можетъ быть признано произведеніемъ разумной воли, а такими причинами можетъ быть признано лишь полное сумасшествіе или безуміе (Рѣш. Сен. 1874 г. № 283).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

КАССАЦІОННЫЙ ПОРЯДОКЪ ОБЖАЛОВАНІЯ ПРИГОВОРОВЪ ПО УГОЛОВНЫМЪ ДѢЛАМЪ.

I. Общіе поводы кассаціоннаго порядка обжалованія приговоровъ судебныхъ.

§ 1529. Жалобы и протесты на окончательные приговоры Мировыхъ Судей, ихъ Съѣздовъ, Окружныхъ Судовъ и Судебныхъ Палатъ могутъ быть приносимы:

1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона и неправильнаго толкованія его при опредѣленіи преступнаго дѣйствія и рода наказанія;

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ дѣлопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія;

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленной Мировому Судьѣ или Мировому Съѣзду (Уст. Угол. Суд. ст. 174 и 912).

Право кассаціи.

§ 1530. Отмѣна приговора въ кассаціонномъ порядкѣ допускается исключительно по жалобамъ сторонъ или протестамъ лицъ Прокурорскаго надзора; но законъ не пре-

доставляетъ самому Суду права входить въ Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ постановленнаго имъ приговора по поводу замѣченной имъ самимъ ошибки въ примѣненіи закона (Рѣш. Сен. 1869 г. № 829, 1871 г. № 1.727).

§ 1551. Правило 709 ст. Уст. Угол. Суд., по которому въ кассаціонной жалобѣ не могутъ быть указываемы такія нарушенія формъ судопроизводства, допущенныя первой инстанціей, которыя не обжалованы въ апелляціонномъ отзывѣ, распространяется, на основаніи 118 и 168 ст. Уст. Угол. Суд., и на Мировыя Установленія (Рѣш. Сен. 1866 г. № 49, 1867 г. №№ 100, 103, 168, 195, 219, 312, 550, 1868 г. № 120).

§ 1552. Подсудимый, необжаловавшій приговора Мироваго Судьи, не можетъ жаловаться на приговоръ Съѣзда, если послѣднимъ утвержденъ приговоръ Мироваго Судьи и только измѣнена мѣра взысканія въ пользу подсудимаго (Рѣш. Сен. 1871 г. № 435).

§ 1553. Установленное для дѣлъ, производящихся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, правило, по которому каждая сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора, по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе лишь ея правъ, а не правъ противной стороны, распространяется и на дѣла, производящіяся въ Мировыхъ Установленіяхъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 15).

§ 1554. Но обвиненный Мировымъ Съѣздомъ въ такомъ преступленіи, которое подвергаетъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ, а также осужденный Мировыми Установленіями, если онъ принадлежитъ къ одному изъ сословій, исчисленныхъ въ 181 ст. Уст. о Нак., и за данное преступленіе подлежалъ суду Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, могутъ просить объ отмѣнѣ постановленныхъ о нихъ приговоровъ, хотя такая отмѣна ведетъ къ усиленію ихъ отвѣтственности (Рѣш. Сен. 1868 г. № 385, 177).

§ 1555. 808 ст. Уст. Гр. Суд., на основ. которой не допускаются вторичныя просьбы о кассаціи приговоровъ, въ отмѣнѣ которыхъ было уже просителю отказано, распространяется и на уголовныя дѣла (Рѣш. Сен. 1867 г. № 380).

§ 1556. На основаніи 909 ст. Уст. Угол. Суд. сторона, интересы которой не нарушены неправильнымъ толкованіемъ закона въ приговорѣ Суда, не вправѣ просить объ отмѣнѣ его единственно въ интересахъ закона (Рѣш. Сен. 1871 г. № 90).

Предѣлы кассаціи.

§ 1557. Законъ установляетъ только одну кассаціонную инстанцію; поэтому приговоры Мировыхъ Съѣздовъ, постановленные по кассаціоннымъ жалобамъ на окончательные приговоры Мировыхъ Судей, не могутъ уже быть обжалованы Сенату (Рѣш. Сен. 1866 г. № 37, 1867 г. № 139, 150, 285, 345, 483, 497, 498).

§ 1558. Это правило имѣетъ силу лишь въ отношеніи къ тѣмъ кассаціоннымъ рѣшеніямъ, которыя состоялись по жалобамъ на окончательные приговоры Мировыхъ Судей, или, по крайней мѣрѣ, по жалобамъ на такіе приговоры, которые по закону должны быть признаваемы окончательными; въ случаѣ же разсмотрѣнія Съѣздомъ въ кассаціонномъ порядкѣ такого дѣла, которое подлежало обсужденію въ апелляціонномъ порядкѣ, рѣшеніе Съѣзда не можетъ имѣть силы кассаціоннаго опредѣленія, не подлежащаго ни чьему контролю, ибо Мировому Съѣзду не можетъ быть предоставлено право обращать апелляціонный порядокъ въ кассаціонный и устранять такимъ образомъ возможность принесенія жалобы Сенату. Поэтому приговоръ Мироваго Судьи, коимъ виновный подвергнутъ одному изъ взысканій, опредѣленныхъ въ 124 ст. Уст. Угол. Суд., можетъ быть обжа-

ловань въ апелляціонномъ порядкѣ, если предметъ дѣла составляетъ обвиненіе въ такомъ проступкѣ, за который Мировой Судья, на основаніи 12 ст. Уст. Угол. Суд., не могъ опредѣлить наказаніе въ предѣлахъ 124 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1871 г. № 775, 1868 г. № 142, 525, 611).

§ 1539. Въ кассаціонной жалобѣ должны быть не только исчислены статьи закона, которыя предполагаются нарушенными, но и указано, въ чемъ именно состоитъ нарушеніе ихъ и почему нарушенія эти слѣдуетъ считать столь существенными, что при допущеніи ихъ невозможно было признать за приговоромъ силу судебнаго рѣшенія (Рѣш. Сен. 1868 г. № 310, 761).

§ 1540. Если рѣшеніемъ Сената отмѣненъ только приговоръ Суда, а рѣшеніе присяжныхъ оставлено въ своей силѣ, то на послѣдовавшій послѣ этого приговоръ Суда стороны могутъ приносить кассаціонныя жалобы, но не вправѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 163).

§ 1541. Подсудимый, рѣшеніе присяжныхъ о которомъ отмѣнено Сенатомъ, не въ правѣ приводить въ основаніе просьбы объ отмѣнѣ новаго рѣшенія такія дѣйствія Суда на судебномъ слѣдствіи, которыя происходили и при первомъ разсмотрѣніи его дѣла, но не были имъ обжалованы въ первой жалобѣ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 502).

§ 1542. Если оправдательный приговоръ Суда, постановленный по такому рѣшенію присяжныхъ, коимъ виновность подсудимаго не отвергнута, отмѣненъ Сенатомъ вслѣдствіе протеста лица Прокурорскаго надзора на томъ основаніи, что Судъ неправильно призналъ дѣяніе подсудимаго непредусмотрѣннымъ уголовнымъ закономъ, то по постановленіи новаго приговора подсудимый можетъ обжаловать лишь этотъ приговоръ, но не вправѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ по нарушенію формъ дѣлопроизводства, или опредѣленія о преданіи Суду (Рѣш. Сен. 1875 г. 19 Іюля).

II. Кассаціонная жалоба на рѣшенія Мировыхъ Судей.

а) права и поводы къ подачѣ кассаціонныхъ жалобъ.

§ 1543. На окончательные приговоры Мировыхъ Судей допускаются жалобы сторонъ и протесты Товарища Прокурора въ кассаціонномъ порядкѣ (Ст. 173 Уст. Угол. Суд.).

§ 1544. На основаніи 118 и 907 ст. Уст. Угол. Суд., сторона, не обжаловавшая приговоръ Суда первой степени въ апелляціонномъ порядкѣ, не въ правѣ затѣмъ приносить кассаціонную жалобу на окончательный приговоръ Съѣзда, если послѣднимъ утвержденъ приговоръ первой инстанціи или только по отзыву противной стороны измѣнена мѣра взысканія въ пользу подсудимаго (Рѣш. Сен. 1871 г. № 435).

§ 1545. Опредѣленіе Суда второй степени, заключающее въ себѣ отказъ въ принятіи апелляціоннаго отзыва къ разсмотрѣнію, имѣетъ, по сущности своей, значеніе окончательнаго по дѣлу приговора апелляціоннаго Суда, такъ какъ опредѣленіемъ этимъ признается приговоръ Суда первой степени вступившимъ для аппеляятора въ окончательную законную силу, и слѣдовательно устраняется для него возможность воспользоваться правомъ судебной защиты въ апелляціонномъ Судѣ и потому подлежитъ обжалованію предъ кассаціоннымъ Судомъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.381).

§ 1546. Въ кассаціонной жалобѣ должны быть не только исчислены статьи закона, которыя предполагаются нарушенными, но и указано, въ чемъ именно состоитъ нарушеніе ихъ и почему нарушенія эти слѣдуетъ считать столь существенными, что при допущеніи ихъ невозможно было признать за приговоромъ силу судебнаго рѣшенія (Рѣш. Сен. 1868 г. №№ 310, 761).

§ 1547. Законъ установляетъ только одну кассаціонную инстанцію; поэтому приговоры Мировыхъ Съѣздовъ, постановленные по кассаціоннымъ жалобамъ на окончательные приговоры Мировыхъ Судей, не могутъ уже быть обжалованы Сенату (Рѣш. Сен. 1866 г. № 37, 1867 г. №№ 139, 150, 285, 345, 483, 497, 498, и друг.).

§ 1548. Въ кассаціонномъ порядкѣ можетъ быть обжаловано неисполненіе Мировымъ Судьею только такихъ дѣйствій, которыя по закону для нихъ обязательны (Рѣш. Сен. 1867 г. № 390).

§ 1549. Правило 709 ст. Уст. Угол. Суд., по которому въ кассаціонной жалобѣ не могутъ быть указываемы такія нарушенія формъ судопроизводства, допущенныя первою инстанціей, которыя не обжалованы въ апелляціонномъ отзывѣ, распространяется, на основ. 118 и 168 ст. Уст. Угол. Суд., и на Мировыя установленія (Рѣш. Сен. 1866 г. № 49, 1867 г. №№ 100, 103, 168, 195, 219, 312, 550, 1868 г. № 120).

§ 1550. Обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ могутъ подлежать лишь такого рода постановленія Мировыхъ Судей по вопросамъ о подсудности имъ дѣлъ, которыми предрѣшается дѣло и устраняется всякая возможность дальнѣйшаго производства и пользованія правомъ судебной защиты (Рѣш. Сен. 1870 г. №№ 375, 1249).

§ 1551. Жалобы и протесты на окончательные приговоры Мировыхъ Судей вносятся въ Мировой Съѣздъ въ тотъ же, т. е. *двухнедѣльный*, срокъ и съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, какія постановлены для подачи апелляціонныхъ отзывовъ (Ст. 175 и 176 Уст. Угол. Суд.).

§ 1552. Приговоры Мироваго Съѣзда объявляются участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ публично въ томъ же засѣданіи, въ которомъ разбирательство дѣла окончено, и съ этого времени считается и двухнедѣльный срокъ

на подачу кассаціонной жалобы, хотя бы лица эти и находились въ отсутствіи (Рѣш. Сен. 11 Октября 1867 г. № 437).

§ 1553. Мировой Судья, при объявленіи приговора, объясняетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ: въ какихъ случаяхъ, въ какой срокъ и въ какомъ порядкѣ дозволяется обжаловать приговоръ Судьи, присовокупляя къ сему, что если они желаютъ воспользоваться этимъ правомъ, то должны заявить объ этомъ въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора. (Уст. Угол. Суд. ст. 128).

§ 1554. Въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невиновность осужденнаго, или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ вошедшій въ законную силу приговоръ Мироваго Судьи, дѣло можетъ быть возобновлено, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ Департамента Сената (Ст. 180 Уст. Угол. Суд).

§ 1555. По точному смыслу 180 ст. Уст. Угол. Суд. просьбы о возобновленіи могутъ имѣть мѣсто только по такимъ дѣламъ, *по которымъ приговоры вступили въ законную силу* (Рѣш. Сен. 1867 г. № 339).

§ 1556. Точный разумъ 180 ст., какъ явствуетъ изъ буквальнаго смысла послѣднихъ ея словъ, состоитъ въ томъ, что по важности такой мѣры, какъ возобновленіе дѣла, по которому приговоръ вошелъ уже въ законную силу, она можетъ быть принята подлежащею властію не иначе, какъ съ разрѣшенія Сената. Слово *разрѣшеніе* предполагаетъ представленіе о дозволеніи чего либо, а представленіе это должно исходить не отъ сторонъ, которыя сами не могутъ быть судьею въ своемъ дѣлѣ, но отъ той власти, которою можетъ быть принята испрашиваемая мѣра. На этомъ основаніи разрѣшенію Сената подлежатъ не просьбы сторонъ о возобновленіи ихъ дѣлъ,—просьбы эти должны быть разсматриваемы въ установленномъ порядкѣ инстанціи Мироваго Суда,—но только представленія той инстанціи этого Суда, кото-

рою постановлено окончательное рѣшеніе объ уважительности такой просьбы (Рѣш. Сен. 1866 г. № 56).

§ 1557. Изъ буквальнаго смысла 180 ст. очевидно, что поводомъ къ возобновленію дѣла могутъ быть такія обстоятельства, которыя не были извѣстны подсудимому во время разсмотрѣнія его дѣла и которыя обнаружились уже послѣ вступленія приговора о немъ въ законную силу (Рѣш. Сен. 1868 г. № 75).

§ 1558. Мировой Судья входитъ въ Сенатъ съ представленіемъ о возобновленіи дѣла непосредственно, помимо Съѣзда (Рѣш. Сен. 1870 г. № 364).

§ 1559. Мировой Судья, признавая необходимымъ возобновленіе дѣла и входя объ этомъ съ представленіемъ въ Сенатъ, обязанъ произвесть дознаніе и въ представленіи своемъ изложить, какія именно обнаружились обстоятельства, доказывающія невиновность подсудимаго или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ приговоръ, и основанія, по которымъ они полагаютъ возобновленіе дѣла необходимымъ. (Рѣш. Сен. 1866 г. № 18, 1867 г. №№ 235, 610, 1868 г. № 420).

§ 1560. Просьбы о возобновленіи дѣлъ могутъ быть подаваемы или самими осужденными, или ихъ родственниками, а ни въ какомъ случаѣ не соучастниками (Рѣш. Сен. 1870 г. № 810).

§ 1561. Постановленія Мировыхъ Судей объ отказѣ въ возобновленіи дѣла могутъ быть обжалованы Съѣзду, а постановленія Съѣзда—Сенату, въ которомъ окончательно рѣшаются всѣ просьбы этого рода (Рѣш. Сен. 1868 г. № 346).

§ 1562. Нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, а также неправильное примѣненіе закона, не обжалованныя своевременно, до вступленія приговора въ законную силу, не могутъ служить основаніемъ возобновленія дѣла (Рѣш. Сен. 1867 г. №№ 303, 305, 1868 г. № 634).

§ 1563. Возобновленіе дѣла на основаніи подложности представленныхъ въ Судъ доказательствъ можетъ быть допущено только тогда, если до постановленія приговора доказательства эти считались дѣйствительными и уже впослѣдствіи оказались подложными (Рѣш. Сен. 1867 г. № 178).

§ 1564. Во всѣхъ уголовныхъ дѣлахъ, подвѣдомственныхъ Мировымъ Установленіямъ, право возбужденія преслѣдованія и обличенія обвиняемыхъ предоставляется потерпѣвшимъ отъ преступленія частнымъ лицамъ. Такія лица въ Уст. Угол. Суд. именуются частными обвинителями, и, какъ стороны на Судѣ, имѣютъ право представлять доказательства въ подтвержденіе обвиненія и по постановленіи приговора пользуются правомъ отзыва, какъ по предмету наказанія, такъ и по предмету вознагражденія за вредъ и убытки. Если же обвиненный или потерпѣвшій отъ преступленія не является частнымъ обвинителемъ и не требуетъ наказанія обвиняемаго, а присоединяется къ дѣлу и проситъ только одного вознагражденія за вредъ и убытки, то такое лицо именуется гражданскимъ истцомъ, могущимъ приносить отзывъ объ одномъ вознагражденіи (Рѣш. Сен. 1868 г. № 801).

III. Кассація на приговоры Мировыхъ Съѣздовъ.

а) поводы къ подачѣ кассаціонныхъ жалобъ.

§ 1565. Постановленіе Мироваго Съѣзда, коимъ отказано въ разсмотрѣніи отзыва на приговоръ Мироваго Судьи, принявшаго и представившаго его въ Съѣздъ, есть приговоръ, подлежащій обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 124, 1871 г. № 1733).

§ 1566. Постановленіе Мироваго Съѣзда, коимъ отказано въ разсмотрѣніи апелляціоннаго отзыва, на томъ

основаніи, что онъ поданъ лицомъ, неуполномоченнымъ на то, считается приговоромъ и можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 195).

§ 1567. Постановленіе Мироваго Съѣзда, коимъ отказано въ разсмотрѣніи жалобы на приговоръ Мироваго Судьи, за пропускомъ срока, есть приговоръ, а не частное опредѣленіе и можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1869 г. №№ 124, 292).

§ 1568. Дополнительныя постановленія Мировыхъ Съѣздовъ, состоявшіяся послѣ вступленія приговора въ законную силу и измѣняющія въ чемъ либо его сущность, могутъ быть обжалованы Сенату въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Сен. 1871 г. №№ 621, 697).

§ 1569. При жалобахъ въ Кассаціонный по уголовнымъ дѣламъ Департаментъ Правительствующаго Сената на окончательныя рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ представляется въ залогъ *десять рублей*, безъ чего жалоба не принимается. Залогъ по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, поступаетъ въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще административныя управленія, а также подсудимые, содержащіеся подъ стражею или подлежащіе тюремному заключенію. Если Правительствующій Сенатъ признаетъ, что принесшій жалобу находится въ положеніи безусловно оправдывающемъ примѣненіе къ нему права бѣдности, то можетъ распорядиться о возвращеніи ему залога, буде только жалоба его, хотя и не уваженная, не представляется однако же лишенною всякаго основанія (Примѣчаніе къ ст. 177 Уст. Угол. Суд.).

§ 1570. Статья 177 обязываетъ Съѣзды при внесеніи въ Сенатъ кассаціонныхъ жалобъ представлять ихъ не иначе, какъ вмѣстѣ съ подлинными протоколами, составленными по дѣлу какъ Мировымъ Судьей, такъ и Съѣздомъ; но ни эта, ни какая либо иная статья Устава

Уголовнаго Судопроизводства не обязываетъ сторону, недовольную приговоромъ Съѣзда, просить о выдачѣ копіи съ приговора и прилагать ее къ подаваемой жалобѣ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 692).

§ **1571**. По уголовнымъ дѣламъ залогъ представляется не по числу жалобъ, а по числу жалобщиковъ (Рѣш. Сен. 1871 г. №№ 1.325, 1.576 и др.).

§ **1572**. При подачѣ одной кассаціонной жалобы отъ имени цѣлаго общества крестьянъ, представляется залогъ въ количествѣ лишь 10 руб. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 401).

§ **1573**. Бѣдность просителя, хотя и доказанная, не освобождаетъ его отъ представленія залога (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1330).

§ **1574**. Жалобы въ Сенатъ, подписанныя на иностранномъ языкѣ, безъ перевода на русскій, оставляются безъ разсмотрѣнія (Рѣш. Сен. 1871 г. №№ 265, 286).

IV. Кассація на приговоры Окружныхъ Судовъ.

§ **1575**. Жалобы и протесты въ порядкѣ кассаціонномъ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ, которые не могутъ быть обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ (Уст. Угол. Суд. ст. 905).

§ **1576**. Законъ установляетъ только одинъ порядокъ отмѣны приговоровъ, постановленныхъ Окружными Судами съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, а именно: путемъ обжалованія ихъ участвующими въ дѣлѣ лицами или Прокурорскою властію, не предоставляя самому Суду права ходатайствовать объ отмѣнѣ постановленнаго имъ же приговора (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1727).

§ **1577**. Лица, имѣющія право подавать отзывы или протесты противъ неокончательныхъ приговоровъ, могутъ приносить жалобы или протесты и на приговоры окончательные съ нѣкоторыми ограниченіями (Уст. Угол. Суд. ст. 906).

§ **1578**. Никто не имѣетъ права въ основаніе просьбы объ отмѣнѣ приговора приводить нарушенія правилъ,

коими ограждается право не его, а противной стороны. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 155).

§ 1579. Никто не можетъ просить объ отмѣнѣ приговора на томъ основаніи, что Судъ, при смягченіи ему наказанія по 774 ст. Уст. Угол. Суд., вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, если обстоятельство это не повело за собою отягощенія его участи. (Рѣш. Сен. 1867 г. № 322).

§ 1580. Жалобы и протесты на окончательные приговоры подаются въ тотъ же срокъ и по тѣмъ же правиламъ, какія установлены для подачи отзывовъ и протестовъ на приговоры неокончательные, съ тѣмъ только различіемъ, что первые представляются отъ Окружнаго Суда не въ Судебную Палату, а въ Кассаціонный Департаментъ Сената.

Примѣчаніе. При жалобахъ частныхъ обвинителей и гражданскихъ истцовъ на приговоры общихъ судебныхъ мѣстъ, а равно при жалобахъ подсудимыхъ на окончательные приговоры Судебныхъ Палатъ, постановленные безъ участія присяжныхъ засѣдателей, представляется въ залогъ двадцать пять рублей, безъ чего жалобы не принимаются. Залогъ по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, обращается въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще казенныя управленія, а также подсудимые, содержащіеся подъ стражею, или подлежащіе къ заключенію въ тюрьмѣ, смирительномъ домѣ или крѣпости. Если Правительствующій Сенатъ признаетъ, что принесшій жалобу находится въ положеніи безусловно оправдывающемъ примѣненіе къ нему права бѣдности, то можетъ распорядиться о возвращеніи ему залога, буде только жалоба его, хотя и не уваженная, не представляется однако же лишенною всякаго основанія (Уст. Угол. Суд. ст. 910 и примѣч. къ ней).

§ 1581. Дополненіе къ кассаціонной жалобѣ, если *оно* подано по пропущеніи указаннаго въ 910 ст. срока для подачи кассаціонныхъ жалобъ, оставляется безъ разсмотрѣнія (Рѣш. Сен. 1867 г. № 388).

§ 1582. Просьбы лицъ, находящихся въ тюремномъ заключеніи, передаются Прокуроромъ Окружнаго Суда въ тотъ Судъ, на который приносится жалоба (Рѣш. Сен. 1867 г. № 54).

§ 1583. По вопросу о томъ, какому порядку должны слѣдовать защитники подсудимыхъ при подачѣ кассаціонныхъ жалобъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что такъ какъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства нѣтъ въ этомъ отношеніи такого указанія, то, примѣняясь къ порядку, постановленному въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (ст. 247 и 248), слѣдуетъ принять за правило, что полномочіе на подачу кассаціонной жалобы должно быть выражено или въ довѣренности, засвидѣтельствованной указаннымъ въ означенныхъ статьяхъ порядкомъ, или словеснымъ объявленіемъ довѣрителя и повѣреннаго, записаннымъ въ журналѣ Суда (Рѣш. Сен. 1868 г. № 9).

§ 1584. Кассаціонныя жалобы, если не посылаются по почтѣ, должны быть подаваемы въ Судѣ Предсѣдателю или одному изъ Членовъ, какъ это установлено 15 статьею Высочайше утвержденныхъ 15 Марта 1866 г. временныхъ правилъ, относящихся до внутренняго распорядка въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по Уставамъ 20 Ноября 1864 года, до трехъ часовъ по полудни послѣдняго дня срока или до окончанія въ тотъ день присутствія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 863).

§ 1585. Въ присоединеніи одного подсудимаго къ кассаціонной жалобѣ, поданной другимъ, обвиняемымъ въ одномъ съ нимъ преступленіи, въ представленіи на кассаціонныя жалобы и протесты, возраженіи или объясненіи въ Кассаціонный Департаментъ Сената и въ исполненіи обжалованныхъ приговоровъ соблюдается поря-

докъ, опредѣленный въ статьяхъ 872—876 (Уст. Угол. Суд. ст. 911).

§ 1586. Ошибка въ ссылкѣ на законъ, при опредѣленіи преступленія или проступка и назначеніи наказанія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если наказаніе назначено то самое, которое опредѣлено закономъ, хотя и не тѣмъ, на который сдѣлана ссылка. (Уст. Угол. Суд. ст. 913).

§ 1587. Постановленіе Судомъ приговора, не согласнаго съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, или несмягченіе Судомъ наказанія, когда присяжными при рѣшеніи дѣла было признано, что подсудимый заслуживаетъ снисхожденія, не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ, а должно служить основаніемъ лишь къ отмѣнѣ приговора Суда, основаннаго на этомъ рѣшеніи (Уст. Угол. Суд. ст. 915).

V. Кассація на приговоръ Судебной Палаты, тоже что и на Окружный Судъ, см. §§ 1575—1587.

ГЛАВА IV.

Просьбы о возобновленіи или пересмотрѣ уголовныхъ дѣлъ.

I. Въ Мировыхъ Учрежденіяхъ.

§ 1588. Въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невиновность осужденнаго, или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ вошедшій

въ законную силу приговоръ Мироваго Судьи или Мироваго Съѣзда, дѣло можетъ быть возобновлено, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ Департамента Сената (Уст. Угол. Суд. ст. 180).

§ 1589. По точному смыслу сей статьи, представленія и просьбы о возобновленіи могутъ имѣть мѣсто только по такимъ дѣламъ, *по которымъ приговоры вступили въ законную силу* (Рѣш. Сен. 1867 г. № 339).

§ 1590. Возобновленіе дѣлъ, по которымъ приговоръ вступилъ въ законную силу, допускается лишь какъ мѣра чрезвычайная и притомъ при обнаруженіи такихъ обстоятельствъ, которыя съ одной стороны не давали бы осужденному избѣгнуть заслуженнаго имъ наказанія чрезъ сокрытіе или искаженіе при производствѣ дѣла представляемыхъ противъ него доказательствъ, а съ другой— открывали бы возможность невинно осужденному возвратить утраченныя имъ, по судебной ошибкѣ, права и преимущества (Рѣш. Сен. 1866 г. № 62).

§ 1591. По точному смыслу 180 ст. поводомъ къ возобновленію дѣла могутъ служить и тѣ нарушенія, для коихъ установлены соотвѣтствующіе положенію дѣла способы обжалованія приговора до вступленія его въ законную силу (Рѣш. Сен. 1867 г. № 223).

§ 1592. Предполагаемое въ пользу осужденнаго показаніе неспрошеннаго по дѣлу свидѣтеля не можетъ служить поводомъ къ возобновленію дѣла (Рѣш. Сен. 1866 г. № 42).

§ 1593. Точный разумъ 180 ст., какъ явствуетъ изъ буквальнаго смысла послѣднихъ ея словъ, состоитъ въ томъ, что по важности такой мѣры, какъ возобновленіе дѣла, по которому приговоръ вошелъ уже въ законную силу, она можетъ быть принята подлежащею не иначе, какъ съ разрѣшенія Сената. Слово *разрѣшеніе* предпо-

лагаетъ представленіе о дозволеніи чего либо, а представленіе это должно исходить не отъ сторонъ, которыя сами не могутъ быть судьею въ своемъ дѣлѣ, но отъ той власти, которою можетъ быть принята испрашиваемая мѣра. На этомъ основаніи разрѣшенію Сената подлежатъ не просьбы сторонъ о возобновленіи ихъ дѣлъ, — просьбы эти должны быть разсматриваемы въ установленномъ порядкѣ инстанцій Мироваго Суда, но только представленія той инстанціи этого суда, которою постановлено окончательное рѣшеніе объ уважительности такой просьбы (Рѣш. Сен. 1866 г. № 56).

§ 1594. Мировой Судья входитъ въ Сенатъ съ представленіемъ о возобновленіи дѣла непосредственно помимо Съѣзда (Рѣш. Сен. 1870 г. № 364).

§ 1595. Законъ не предоставляетъ Мировому Съѣзду иниціативу въ возобновленіи дѣла, по которому приговоръ Мироваго Судьи вошелъ въ законную силу; усматривая же изъ дѣла, что кто либо изъ подсудимыхъ обвиненъ Мировымъ Судьею по судебной ошибкѣ, Съѣздъ можетъ предоставить неправильно осужденному обратиться къ Мировому Судьѣ съ ходатайствомъ о возобновленіи дѣла (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1325).

§ 1596. Мировой Судья или Съѣздъ, признавая необходимымъ возобновленіе дѣла и входя объ этомъ съ представленіемъ въ Сенатъ, обязаны произвесть дознаніе и въ представленіи своемъ изложить, какія именно обнаружились обстоятельства, доказывающія невинность подсудимаго или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ приговоръ, и основанія, по которымъ они полагаютъ возобновленіе дѣла необходимымъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 235, 1868 г. № 420).

§ 1597. Лица Прокурорскаго надзора, которымъ осужденные Мировыми установленіями подаютъ просьбы о возобновленіи дѣлъ, передаютъ ихъ на разсмотрѣніе той судебной инстанціи, которою постановленъ вошед-

шій въ законную силу приговоръ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 346).

§ 1598. Просьбы о возобновленіи дѣлъ не могутъ быть подаваемы одновременно съ кассаціонной жалобой, такъ какъ просить о возобновленіи дѣла можно не прежде, какъ по вступленіи приговора въ законную силу (Рѣш. Сен. 1871 г. № 516).

§ 1599. Просьбы о возобновленіи дѣлъ могутъ быть подаваемы или самими осужденными, или ихъ родственниками, а ни въ какомъ случаѣ не соучастниками (Рѣш. Сен. 1870 г. № 810).

§ 1600. Просьбы осужденныхъ по приговорамъ Мировыхъ Установленій о возобновленіи ихъ дѣлъ подаются въ ту инстанцію Мироваго Суда, которою постановленъ вошедшій въ законную силу приговоръ, и которая, признавъ просьбу уважительною, обязана войти съ представленіемъ о возобновленіи дѣла въ Сенатъ (Рѣш. Сен. 1867 г. №№ 44, 95).

§ 1601. Постановленія Мировыхъ Судей объ отказѣ въ возобновленіи дѣла могутъ быть обжалованы Съѣзду, а постановленія Съѣзда—Сенату, въ которомъ окончательно рѣшаются всѣ просьбы этого рода (Рѣш. Сен. 1868 г. № 346).

§ 1602. Жалобы на отказъ Съѣзда въ возобновленіи дѣла подаются, по 175 ст. Уст. Угол. Суд., чрезъ Съѣздъ, а не непосредственно въ Сенатъ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 715).

§ 1603. Въ Закавказскомъ краѣ всѣ обязанности кассаціоннаго Суда, изображенныя въ гл. 9 кн. I Уст. Угол. Суд., въ томъ числѣ и разрѣшеніе на возобновленіе дѣлъ, рѣшенныхъ Мировыми Судьями, возложены на Тифлисскую Судебную Палату (Рѣш. Сен. 1875 г. № 525).

II. Въ общихъ Судахъ.

§ 1604. Представленія лицъ Прокурорскаго надзора и просьбы самихъ осужденныхъ или ихъ родственниковъ и свойственниковъ о возобновленіи, по указаннымъ въ законѣ причинамъ, такихъ дѣлъ, по которымъ приговоры вступили въ законную силу, обращаются въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената (Уст. Угол. Суд. ст. 934).

§ 1605. По точному смыслу сей статьи, представленія и просьбы о возобновленіи могутъ имѣть мѣсто только по такимъ дѣламъ, *по которымъ приговоры вступили въ законную силу* (Рѣш. Сен. 1867 г. № 339).

§ 1606. Законными причинами возобновленія дѣла признаются:

1) осужденіе различными приговорами нѣсколькихъ лицъ за одно и то же и при томъ такое преступленіе, совершеніе коего однимъ изъ осужденныхъ доказываетъ возможность совершенія его другимъ;

2) осужденіе кого либо за убійство человѣка, оказавшагося послѣ живымъ, или за иное преступленіе, которое не совершилось, и вообще открытіе доказательствъ невиновности осужденнаго или понесеніе имъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго;

3) открытіе подложности документовъ или лживости показаній, на которыхъ основанъ приговоръ;

4) доказанные по Суду корыстные или иные личные виды Судей по тому дѣлу, о возобновленіи коего поступили просьбы или сдѣлано представленіе (Уст. Угол. Суд. ст. 935).

Представленіе о возобновленіи дѣлъ.

§ 1607. Мировой Судья входитъ въ Сенатъ съ представленіемъ о возобновленіи дѣла непосредственно, помимо Съѣзда (Рѣш. Сен. 1870 г. № 364).

§ 1608. Законъ не предоставляетъ Мировому Съѣзду инициативу въ возобновленіи дѣла, по которому приговоръ Мироваго Судьи вошелъ въ законную силу; усматривая же изъ дѣла, что кто либо изъ подсудимыхъ обвиненъ Мировымъ Судьею по судебной ошибкѣ, Съѣздъ можетъ предоставить неправильно осужденному обратиться къ Мировому Судьѣ съ ходатайствомъ о возобновленіи дѣла (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1325).

§ 1609. Мировой Судья или Съѣздъ, признавая необходимымъ возобновленіе дѣла и входя объ этомъ съ представленіемъ въ Сенатъ, обязаны произвесть дознаніе и въ представленіи своемъ изложить, какія именно обнаружились обстоятельства, доказывающія невиновность подсудимаго или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ приговоръ, и основанія, по которымъ они полагаютъ возобновленіе дѣла необходимымъ (Рѣш. Сен. 1866 г. № 18, 1867 г. №№ 235, 610, 1868 г. № 420).

§ 1610. Лица Прокурорскаго надзора, которымъ осужденные Мировыми Установленіями подаютъ просьбы о возобновленіи дѣлъ, передаютъ ихъ на разсмотрѣніе той судебной инстанціи, которою постановленъ вошедшій въ законную силу приговоръ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 346).

Просьбы о возобновленіи дѣлъ.

§ 1611. Разсмотрѣнію Правительствующаго Сената подлежатъ просьбы и представленія о возобновленіи дѣлъ, рѣшенныхъ только въ Судебныхъ Установленіяхъ, учрежденныхъ по Уставамъ 20 Ноября 1864 года (Рѣш. Сен. 1867 г. №№ 41, 42, 114). Но если по дѣлу, начатому до судебной реформы, будетъ постановленъ приговоръ новыми судебными мѣстами, то дѣло, по вступленіи въ законную силу, можетъ быть возобновлено (Рѣш. Сен. 1868 г. № 538).

§ 1612. Просьбы о возобновленіи дѣлъ не могутъ быть подаваемы одновременно съ кассаціонной жалобой, такъ какъ просить о возобновленіи дѣла можно не прежде, какъ по вступленіи приговора въ законную силу (Рѣш. Сен. 1868 г. №№ 871, 920, 1871 г. № 516).

§ 1613. Такъ какъ приговоры о несовершеннолѣтнихъ входятъ въ законную силу только тогда, когда они объявлены лицу, имѣющему право подавать за нихъ жалобы, то безъ соблюденія этой формальности, т. е. прежде, чѣмъ приговоръ о несовершеннолѣтнемъ необъявленъ родителямъ, опекунамъ, или лицамъ, занимающимъ ихъ мѣсто, не можетъ имѣть мѣста просьба или представленіе о возобновленіи дѣла (Рѣш. Сен. 1867 г. № 339).

§ 1614. Просьбы объ возобновленіи дѣлъ могутъ быть подаваемы или самими осужденными, или ихъ родственниками, а ни въ какомъ случаѣ не соучастниками (Рѣш. Сен. 1870 г. № 810).

§ 1615. Просьбы осужденныхъ по приговорамъ Мировыхъ Установленій о возобновленіи ихъ дѣлъ подаются въ ту инстанцію Мироваго Суда, которою постановленъ вошедшій въ законную силу приговоръ, и которая, признавъ просьбу уважительною, обязана войти съ представленіемъ о возобновленіи дѣла въ Сенатъ (Рѣш. Сен. 1866 г. № 56, 1867 г. №№ 44, 95).

§ 1616. Постановленія Мировыхъ Судей объ отказѣ въ возобновленіи дѣла могутъ быть обжалованы Съѣзду, а постановленія Съѣзда—Сенату, въ которомъ окончательно рѣшаются всѣ просьбы этого рода (Рѣш. Сен. 1868 г. № 346).

§ 1617. Жалобы на отказъ Съѣзда въ возобновленіи дѣла подаются, по 175 ст. Уст. Угол. Суд., чрезъ Съѣздъ, а не непосредственно въ Сенатъ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 715).

§ 1618. Постановленіе Мироваго Судьи или Съѣзда объ отказѣ въ возобновленіи дѣла подлежитъ разсмотрѣ-

нію Сената только въ случаѣ обжалованія его стороною, ходатайствующею о возобновленіи дѣла; безъ подобной жалобы ни Судья, ни Съѣздъ не представляютъ дѣло въ Сенатъ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 716).

Поводы къ возобновленію дѣла.

а) новыя обстоятельства.

§ 1619. Нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, а также неправильное примѣненіе закона, не обжалованныя своевременно, до вступленія приговора въ законную силу, не могутъ служить основаніемъ возобновленія дѣла (Рѣш. Сен. 1867 г. №№ 303, 305, 1868 г. № 634).

§ 1620. Обстоятельства, сдѣлавшіяся извѣстными подсудимому послѣ постановленія о немъ Мировымъ Судьею приговора, но до вступленія послѣдняго въ законную силу, не могутъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, такъ какъ обвиненный имѣетъ возможность указать на эти обстоятельства въ апелляціонномъ отзывѣ и просить Мировой Съѣздъ объ оправданіи его (Рѣш. Сен. 1870 г. № 405).

§ 1621. Возобновленіе дѣла допускается только по поводу такихъ, вновь обнаруженныхъ послѣ постановленія приговора, обстоятельствъ, которыя: 1) имѣютъ силу доказательства, т. е. которыя состоятъ не въ предположеніи, что такое-то лицо вѣроятно подтвердитъ извѣстныя обстоятельства, а въ фактахъ, достовѣрно дознанныхъ, и 2) которыя не были извѣстны Суду предъ постановленіемъ приговора по причинамъ независившимъ отъ воли подсудимаго (Рѣш. Сен. 1867 г. № 364, 1868 г. № 333).

§ 1622. Постановленіе двухъ отдѣльныхъ приговоровъ объ одномъ лицѣ, вмѣсто одного приговора по со-

вокупности преступленій, составляетъ также нарушеніе закона, которое можетъ быть исправлено въ апелляціонномъ или кассаціонномъ порядкѣ, но не можетъ быть разсматриваемо какъ основаніе возобновленія дѣла (Рѣш. Сен. 1869 г. № 121).

б) ЛЖЕСВИДѢТЕЛЬСТВО.

§ 1623. Ложность показаній свидѣтеля можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла тогда только, когда свидѣтель, обвиняемый въ ложномъ показаніи, будетъ въ этомъ обвиненъ вошедшимъ въ законную силу приговоромъ подлежащаго Суда. До признанія свидѣтеля лжесвидѣтелемъ не можетъ быть допущено возобновленіе дѣла, по которому онъ давалъ показаніе (Рѣш. Сен. 1869 г. №№ 408, 436, 775, 1870 г. №№ 141, 989).

в) ПОДЛОЖНОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ.

§ 1624. Возобновленіе дѣла на основаніи подложности представленныхъ въ Судъ доказательствъ можетъ быть допущено только тогда, если до постановленія приговора доказательства эти считались дѣйствительными и уже впослѣдствіи оказались подложными (Рѣш. Сен. 1867 г. № 178).

§ 1625. Ложное показаніе самого обвиняемаго относительно вопроса объ его виновности и упорное несознаніе его въ совершеніи преступленія не составляетъ самостоятельнаго преступленія, а есть только обстоятельство, увеличивающее вину его. Поэтому, если подсудимый оправданъ, и потому обнаружилось, что онъ давалъ на Судѣ ложное показаніе о своей виновности, то такое обстоятельство не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла (Рѣш. Сен. 1868 г. № 344).

§ 1626. Именованіе себя лицомъ, обвиняемымъ въ преступленіи, вымышленнымъ именемъ, и осужденіе его

къ наказанію подъ этимъ именемъ, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла для постановленія новаго о томъ же лицѣ приговора, такъ какъ для возобновленія дѣла необходимо, чтобы было доказано искаженіе фактовъ, давшее осужденному возможность избѣжать заслуженнаго имъ наказанія (Рѣш. Сен. 1870 г. № 364).

§ 1627. Ошибка въ имени подсудимаго, бывшая послѣдствіемъ ложнаго показанія его о своемъ имени и фамиліи, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, которое допускается лишь въ случаѣ ошибки въ фактахъ; ошибка въ имени можетъ быть, безъ возобновленія дѣла, исправлена Мировымъ Судьею дополнительнымъ постановленіемъ къ приговору (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.355, 1872 г. № 648).

§ 1628. Ложное наименованіе себя лицомъ обвиняемымъ въ преступленіи именемъ такого лица, которое дѣйствительно существуетъ, а не вымышленное, въ случаѣ постановленія обвинительнаго приговора, служитъ основаніемъ возобновленія дѣла для разсмотрѣнія его вновь въ отношеніи лица, имя и фамилія котораго присвоены совершившимъ преступленіе (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.234).

§ 1629. Если вслѣдствіе ошибки, вмѣсто лица, обвиняемаго по дѣлу, въ судебномъ засѣданіи присутствуетъ другое лицо и ему будетъ объявленъ приговоръ подъ именемъ дѣйствительнаго подсудимаго (напр. если вмѣсто преданнаго Суду бродяги будетъ доставлено въ судебное засѣданіе другое лицо, которое назовется именемъ бродяги и подъ этимъ именемъ выслушаетъ приговоръ), то такая ошибка не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, такъ какъ приговоръ, не объявленный тому лицу, до коего онъ относится, не можетъ считаться вступившимъ въ законную силу. Поэтому такой приговоръ долженъ быть объявленъ лицу, относительно котораго онъ дѣйствительно постановленъ, а отъ послѣдняго зависитъ подать на него жалобу по поводу

постановленія о немъ приговора въ его отсутствіи (Рѣш. Сен. 1874 г. № 518).

§ 1630. Предъявленіе обвиняемымъ, для удостовѣренія своей личности, чужаго паспорта лица, дѣйствительно существующаго, въ случаѣ постановленія обвинительнаго приговора, есть законный поводъ для возобновленія дѣла, въ случаѣ обнаруженія этого подлога и осужденія лица, не виновнаго въ совершеніи преступленія, подъ именемъ котораго осужденъ виновный (Рѣш. Сен. 1873 г. № 665).

§ 1631. Если обвиняемый въ преступленіи ложно называетъ себя фамиліей лица существующаго въ дѣйствительности, и подъ этимъ именемъ приговоренъ къ наказанію, то для возстановленія чести лица, фамиліей котораго виновный назвалъ себя, дѣло подлежитъ возобновленію на основаніи 180 и 935 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.620).

§ 1632. Дѣло, приговоръ по которому постановленъ на основаніи подложнаго документа (напр. подложнаго метрическаго свидѣтельства, по которому подсудимый неправильно признавался несовершеннолѣтнимъ), можетъ быть возобновлено не ранѣе, пока дѣйствительность подлога не будетъ признана вошедшимъ въ законную силу приговоромъ подлежащаго Суда (Рѣш. Сен. 1872 г. № 364).

§ 1633. Если по дѣлу о кражѣ, рѣшенному Мировыми установленіями, будетъ, по вступленіи приговора въ законную силу, доказано, что подсудимый принадлежитъ къ одному изъ сословій, исчисленныхъ въ 181 ст. Уст. о наказ., то исправленіе надлежащей подсудности можетъ быть достигнуто не возобновленіемъ дѣла, а путемъ обжалованія приговора со стороны прокурорскаго надзора (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.335).

§ 1634. Дѣло о четвертой кражѣ, совершенной подсудимымъ, по которому постановленъ приговоръ Мировымъ Судьей вслѣдствіе ложнаго показанія обвиняемаго

о своемъ имени и фамиліи, можетъ быть возобновлено на основаніи 180 и 935 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 233).

§ 1635. Ложное именованіе себя подсудимымъ не принадлежащимъ ему именемъ и фамиліей, но безъ предъявленія чужаго или подложнаго паспорта, сдѣланное съ цѣлію скрыть свою прежнюю судимость за подобное же преступленіе и избѣжать этимъ наказанія за повтореніе преступленія, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, такъ какъ подобное ложное показаніе не составляетъ самостоятельнаго преступленія. Что же касается исполненія приговора надъ подобнымъ осужденнымъ, то ошибка въ его имени, бывшая послѣдствіемъ ложнаго показанія, исправляется самимъ Мировымъ Судьею, на основаніи 118 и 955 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.824, 1872 г. № 651, 1874 г. № 714).

г) возобновленіе дѣла, рѣшеннаго некомпетентнымъ судомъ.

§ 1636. Обвиненный Окружнымъ Судомъ въ преступленіи не можетъ просить о возобновленіи его дѣла на томъ основаніи, что за то же преступленіе онъ уже былъ наказанъ по приговору Волостнаго Суда (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.247).

§ 1637. Осужденный и наказанный по приговору Волостнаго Суда за преступленіе, подсудное общимъ мѣстамъ, долженъ быть преданъ Суду въ установленномъ порядкѣ, съ условіемъ, чтобы Судъ, постановляющій приговоръ, принялъ въ соображеніе понесенное уже виновнымъ наказаніе (Рѣш. Сен. 1867 г. № 397).

§ 1638. Но если Судебная Палата, при разсмотрѣніи дѣла въ обвинительной камерѣ, признала въ данномъ случаѣ наличность преступленія, подлежащаго Волостному Суду, напр. простую кражу, и прекратила производство дѣла въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, то подсудимый, послѣ исполненія надъ нимъ приговора Во-

лостнаго Суда, уже не можетъ быть преданъ за то же преступленіе Суду, хотя бы и обнаружилось, что кража совершена со взломомъ (Уст. Угол. Суд. ст. 22 и Рѣш. Сен. 1873 г. № 209).

д) ненормальное состояніе умственныхъ способностей.

§ 1639. Возобновленіе дѣла о такомъ подсудимомъ, который до постановленія приговора былъ въ ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей, не можетъ быть допущено потому, что приговоръ постановленный о сумасшедшемъ не входитъ въ законную силу и можетъ быть обжалованъ имъ по выздоровленіи (Рѣш. Сен. 1870 г. № 233).

§ 1640. Возобновленіе дѣла на томъ основаніи, что обвиненный страдалъ, во время совершенія преступленія, ненормальнымъ состояніемъ умственныхъ способностей, допускается не прежде, какъ по надлежащемъ удостовѣреніи въ основательности этого предположенія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 464, 1872 г. № 1.006).

§ 1641. Постановленіе о возобновленіи дѣла на этомъ основаніи допускается не прежде, какъ по разслѣдованіи, дѣйствительно ли обвиненный совершилъ преступленіе въ такомъ состояніи умственныхъ способностей, что не могъ имѣть понятія о противозаконности своего дѣянія (Рѣш. Сен. 1869 г. № 840).

е) обвиненіе двухъ лицъ въ совершеніи одного преступленія.

§ 1642. Для возобновленія дѣла, по которому извѣстное лицо обвинено въ преступленіи, на томъ основаніи, что виновнымъ въ совершеніи его оказывается другое лицо, необходимо, чтобы оба они были обвинены приговорами вошедшими въ законную силу, что возможно не иначе, какъ по преданіи вновь обвиняемаго Суду и осужденіи его. Одно только предположеніе о виновности другаго лица въ преступленіи, въ которомъ обвиненъ

кто либо, не даетъ права на возобновленіе дѣла (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.208).

§ 1643. Заявленіе явившагося съ повинною о томъ, что преступленіе, въ коемъ обвиненъ кто либо, совершено не осужденнымъ, а заявителемъ, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла объ обвиненномъ уже лицѣ, прежде преданія Суду и обвиненія заявителя.

§ 1644. При этомъ возобновленіе дѣла можетъ быть допущено не иначе, какъ при явномъ противорѣчіи обоихъ приговоровъ (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.775).

§ 1645. Если послѣ вступленія обвинительнаго приговора въ законную силу будутъ обнаружены обстоятельства, указывающія на то, что преступленіе совершено не обвиненнымъ, а другимъ лицомъ, то возобновленіе дѣла допускается лишь по осужденіи вновь привлеченнаго лица и по вступленіи приговора о немъ въ законную силу (Рѣш. Сен. 1870 г. № 405).

§ 1646. Признаніе двумя различными приговорами хозяина и сидѣльца питейнаго заведенія виновными въ неправильномъ устройствѣ онаго, на основаніи 322 ст. Пит. Уст. и 1 п. 935 ст. Уст. Угол. Суд., есть законное основаніе къ возобновленію дѣла въ отношеніи сидѣльца (Рѣш. Сен. 1873 г. № 672).

ж) НАКАЗАНІЕ СВЫШЕ МѢРЫ СОДѢЯННАГО.

§ 1647. Опредѣленіе наказанія свыше мѣры содѣяннаго тогда только можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, если оно было послѣдствіемъ неполноты или искаженія фактовъ, которые при постановленіи приговора представлялись не въ томъ видѣ, въ какомъ являются по открывшимся послѣ того обстоятельствамъ; но если обстоятельства дѣла не измѣнились и опредѣленіе наказанія было послѣдствіемъ ошибки въ примѣненіи судомъ закона, то такая ошибка, которая могла быть исправлена въ апелляціонномъ или кассаціонномъ порядкѣ, но не

обжалована обвиняемымъ, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла (Рѣш. Сен. 1867 г. № 305).

§ 1648. Наказаніе свыше мѣры содѣяннаго тогда только можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла, если подсудимый, вслѣдствіе судебной ошибки, понесъ или приговоренъ къ наказанію не того рода, которому долженъ быть подвергнутъ по закону (напр. уголовному вмѣсто исправительнаго и т. п.) (Рѣш. Сен. 1868 г. № 344).

§ 1649. Неправильное опредѣленіе количества вознагражденія за вредъ и убытки не можетъ быть признаваемо основаніемъ возобновленія дѣла (Рѣш. Сен. 1866 г. № 62).

з) снятіе оговора.

§ 1650. Снятіе оговора, сдѣланнаго однимъ участникомъ въ преступленіи противъ другаго, можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла не иначе, какъ: 1) если обвинительный приговоръ постановленъ только на основаніи оговора и 2) если снятіе оговора имѣло мѣсто въ Судѣ и записано въ протоколъ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 161).

§ 1651. Сознаніе одного участника въ неосновательномъ оговорѣ имъ другаго, сдѣланное внѣ Суда и неподтвержденное предъ Судомъ, не можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла (Рѣш. Сен. 1870 г. № 161).

§ 1652. Заявленіе потерпѣвшаго отъ преступленія лица, что обвиненіе взведено имъ неправильно, можетъ служить основаніемъ возобновленія дѣла не прежде, какъ по признаніи судебнымъ приговоромъ такого лица виновнымъ въ ложномъ доносѣ (Рѣш. Сен. 1873 г. № 1.010).

и) возобновленіе дѣлъ въ округѣ тифлисской судебной палаты.

§ 1653. Въ Закавказскомъ краѣ всѣ обязанности кассаціоннаго Суда, изображенныя въ гл. 9 кн. 1 Уст.

Угол. Суд., въ томъ числѣ и разрѣшеніе на возобновленіе дѣлъ, рѣшенныхъ Мировыми Судьями, возложены на Тифлисскую Судебную Палату (Рѣш. Сен. 1875 г. № 525).

ГЛАВА V.

Разсмотрѣніе дѣлъ, переданныхъ по кассаціи на новое разсмотрѣніе.

I. Въ мировыхъ учрежденіяхъ.

§ 1654. Мировой Съѣздъ, уваживъ жалобу или протестъ, отмѣняетъ приговоръ и препровождаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго Мироваго Судьи. Равнымъ образомъ и Правительствующій Сенатъ, при отмѣнѣ приговора Мироваго Съѣзда, передаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго Мироваго Съѣзда (Уст. Угол. Суд. ст. 178).

§ 1655. Отмѣна въ существѣ окончательнаго приговора Мироваго Судьи, на который можетъ быть принесена лишь кассаціонная жалоба, есть безусловное нарушеніе формъ судопроизводства (Рѣш. Сен. 1869 г. № 548).

§ 1656. Нарушеніе Мировымъ Съѣздомъ 168 ст. Уст. Угол. Суд., состоящее въ томъ, что онъ разсмотрѣлъ по существу дѣло, по которому Мировымъ Судьею постановленъ окончательный приговоръ, можетъ считаться нарушеніемъ правъ той стороны, которая не жаловалась на приговоръ; но сторона, обжаловавшая приговоръ, не вправѣ жаловаться на то, что Съѣздъ разсмотрѣлъ дѣло не въ кассаціонномъ, какъ бы слѣдовало, а въ апелляціонномъ порядкѣ, такъ какъ такимъ нарушеніемъ не

стѣсняются, а расширяются права подавшаго жалобу; ибо въ апелляціонномъ порядкѣ разсмотрѣнію Суда подлежитъ не только существо дѣла, но и, въ предѣлахъ отзыва, всѣ указанія на нарушенія формъ судопроизводства и неправильное примѣненіе закона (Рѣш. Сен. 1869 г. №№ 402, 474, 1872 г. № 1089).

§ 1657. Отмѣна Мировымъ Съѣздомъ окончательнаго приговора Мироваго Судьи въ порядкѣ, установленномъ для случаевъ кассаціи приговоровъ окончательныхъ, т. е. обращеніе дѣла къ другому Мировому Судьѣ для новаго разсмотрѣнія, есть существенное нарушеніе закона (Рѣш. Сен. 1867 г. №№ 252, 558).

§ 1658. Но изъ этого правила допущены исключенія для случаевъ:

а) когда Съѣздъ, при разсмотрѣніи дѣла, убѣдится, что Мировой Судья соединилъ въ одно производство два дѣла—гражданское и уголовное (Рѣш. Сен. 1869 г. № 37). или уголовное дѣло рѣшилъ въ гражданскомъ порядкѣ, или наоборотъ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 252);

б) когда Мировой Судья прекратитъ начатое у него дѣло безъ всякаго разбирательства, а Съѣздъ признаетъ это прекращеніе неправильнымъ (Рѣш. Сен. 1871 г. № 186);

в) если Мировой Судья, разсмотрѣвъ два дѣла, изъ коихъ одно, по характеру своему, гражданское, а другое уголовное, постановитъ потомъ одно рѣшеніе, то, въ случаѣ обжалованія такого рѣшенія, Съѣздъ долженъ отмѣнить его и передать оба дѣла, для новаго разсмотрѣнія, другому Мировому Судьѣ, въ порядкѣ, указанномъ 178 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1874 г. № 726).

§ 1659. Отмѣна въ кассаціонномъ порядкѣ приговора Мироваго Съѣзда имѣетъ послѣдствіемъ новый пересмотръ дѣла, хотя бы въ отмѣненномъ приговорѣ усмотрѣна была неправильность только въ примѣненіи закона, за исключеніемъ случаевъ, когда Сенатъ, въ

виду особыхъ обстоятельствъ, предпишетъ Съѣзду ограничиться однимъ лишь опредѣленіемъ наказанія (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1480, 1872 г. № 253).

§ 1660. Разсматривая переданное Сенатомъ дѣло, Съѣздъ обязанъ постановить, въ установленномъ законами порядкѣ (168 и слѣд. ст. Уст. Угол. Суд.), приговоръ по существу дѣла и не имѣетъ права обращать дѣло для новаго разсмотрѣнія къ Мировому Судьѣ, если послѣднимъ постановленъ неокончательный приговоръ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 150).

§ 1661. Признаніе неправильною только части приговора, касающейся опредѣленія вознагражденія за вредъ и убытки, имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну только этой одной части приговора и передачу дѣла въ другой Судъ для постановленія относительно этого предмета новаго опредѣленія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 445).

§ 1662. Если арестъ, на случай несостоятельности обвиненнаго къ уплатѣ денежнаго взысканія, назначенъ Съѣздомъ въ размѣрѣ несоотвѣтствующемъ по закону суммѣ присужденнаго взысканія (напр. взысканіе въ 10 руб., а въ замѣнъ его арестъ на 4 дня), то такая неправильность можетъ быть исправлена по указу Сената Съѣздомъ, постановившимъ приговоръ, безъ отмѣны всего приговора (Рѣш. Сен. 1874 г. № 167).

§ 1663. Для измѣненія приговора въ той его части, которая относится до порядка его поставленія, дѣло обращается въ тотъ же Судъ, которымъ приговоръ постановленъ (Рѣш. Сен. 1871 г. №№ 330, 306).

§ 1664. Если приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣненъ только въ той части, которая относится до замѣны одного наказанія другимъ, то дѣло обращается для измѣненія приговора въ тотъ же Судъ, которымъ постановленъ приговоръ (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.520).

§ 1665. Въ случаѣ отмѣны постановленія Мироваго Съѣзда о прекращеніи дѣла за примиреніемъ сторонъ,

дѣло обращается въ тотъ же Съѣздъ для разрѣшенія по существу (Рѣш. Сен. 1874 г. № 443).

§ 1666. Заключающееся въ ст. 178 и 929 Уст. Угол. Суд. правило, требующее, чтобы, при новомъ разсмотрѣніи дѣла, оно рѣшаемо было другимъ составомъ присутствія, касается лишь Судей, а не лицъ прокурорскаго надзора, заключенія коихъ для Суда не обязательны (Рѣш. Сен. 1871 г. № 1.477).

§ 1667. Мировой Судья или Мировой Съѣздъ, на разсмотрѣніе коихъ передано дѣло, приступаютъ къ его рѣшенію не иначе, какъ по вызовѣ обѣихъ сторонъ (Уст. Угол. Суд. ст. 179).

§ 1668. Ст. 179 Уст. Угол. Суд. имѣетъ примѣненіе только къ дѣламъ поступившимъ изъ другаго Съѣзда въ силу 171 ст.; если же Мировой Съѣздъ разсматриваетъ дѣло другаго Мироваго Округа въ апелляціонномъ порядкѣ, по особому распоряженію Правительствующаго Сената, то долженъ руководствоваться не 179, а 147 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.911).

§ 1669. Статья 179 обязываетъ вызвать стороны въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло передано Судьѣ для рѣшенія вслѣдствіе отмѣны приговора другаго Судьи въ кассаціонномъ порядкѣ; при допросѣ же свидѣтелей въ порядкѣ указанномъ въ 160 ст. Уст. Угол. Суд. права сторонъ опредѣляются правилами, установленными для производства дѣлъ въ Мировыхъ Съѣздахъ, въ составъ котораго входитъ этотъ допросъ, и посему, за силою 857 ст. Уст. Угол. Суд., Мировой Судья не обязанъ вызывать стороны для присутствія при допросахъ свидѣтелей (Рѣш. Сен. 1872 г. № 569).

§ 1670. Правило, выраженное въ 179 ст. Уст. Угол. Суд., о вызовѣ къ слушанію дѣла сторонъ тѣмъ Мировымъ Съѣздомъ, на разсмотрѣніе котораго передано Сенатомъ дѣло, установлено съ тою цѣлью, чтобы стороны были увѣдомлены о томъ, состоялась ли по ихъ дѣлу отмѣна приговора и въ какой Съѣздъ передано дѣло;

но за тѣмъ эта статья не отмѣняетъ въ этомъ отношеніи общаго правила, выраженнаго въ 157 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1873 г. Января 11).

§ 1671. Послѣ отмѣны приговора въ кассаціонномъ порядкѣ, Мировой Съѣздъ, въ который передано дѣло, относительно допроса свидѣтелей, обязанъ руководствоваться 159 ст. Разрѣшеніе имъ дѣла на основаніи протокола, въ которомъ записаны свидѣтельскія показанія, данныя при слушаніи дѣла въ Съѣздѣ, приговоръ коего отмѣненъ, составляетъ нарушеніе 156 и 158 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1874 г. Мая 2).

§ 1672. Въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невинность осужденнаго, или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ вошедшій въ законную силу приговоръ Мироваго Судьи или Съѣзда, дѣло можетъ быть возобновлено, но не иначе, какъ съ разрѣшенія кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ Департамента (Уст. Угол. Суд. ст. 180).

§ 1673. По точному смыслу сей статьи, представленія и просьбы о возобновленіи могутъ имѣть мѣсто только по такимъ дѣламъ, *по которымъ приговоры вступили въ законную силу* (Рѣш. Сен. 1867 г. № 339).

§ 1674. Возобновленіе дѣлъ, по которымъ приговоръ вступилъ въ законную силу, допускается лишь какъ мѣра чрезвычайная и при томъ при обнаруженіи тѣхъ обстоятельствъ, которыя съ одной стороны не давали бы осужденному избѣгнуть заслуженнаго имъ наказанія чрезъ сокрытіе или искаженіе при производствѣ дѣла представляемыхъ противъ него доказательствъ, а съ другой— открывали бы возможность невинно осужденному возвратить утраченныя имъ, по судебной ошибкѣ, права и преимущества (Рѣш. Сен. 1866 г. № 62).

§ 1675. По точному смыслу 180 ст. поводомъ къ возобновленію дѣла могутъ служить не тѣ нарушенія, для коихъ установлены соотвѣтствующія положенію дѣла способы обжалованія приговора до вступленія его въ за-

конную силу, по открытіе доказательствъ невинности осужденнаго или понесеніе имъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго, когда приговоръ уже вошелъ въ законную силу (Рѣш. Сен. 1867 г. № 223).

§ 1676. Предполагаемое въ пользу осужденнаго показаніе неспрошеннаго по дѣлу свидѣтеля не можетъ служить поводомъ къ возобновленію дѣла (Рѣш. Сен. 1866 г. № 223).

§ 1677. Точный разумъ 180 ст., какъ явствуетъ изъ буквальнаго смысла послѣднихъ ея словъ, состоитъ въ томъ, что по важности такой мѣры, какъ возобновленіе дѣла, по которому приговоръ вошелъ уже въ законную силу, она можетъ быть принята подлежащею властію не иначе, какъ съ разрѣшенія Сената. Слово *разрѣшеніе* предполагаетъ представленіе о дозволеніи чего либо, а представленіе это должно исходить не отъ сторонъ, которыя сами не могутъ быть судьею въ своемъ дѣлѣ, но отъ той власти, которою можетъ быть принята испрашиваемая мѣра. На этомъ основаніи разрѣшенію Сената подлежатъ не просьбы сторонъ о возобновленіи ихъ дѣлъ,—просьбы эти должны быть разсматриваемы въ установленномъ порядкѣ инстанціи Мироваго Суда, но только представленія той инстанціи этого Суда, которою постановлено окончательное рѣшеніе объ уважительности такой просьбы (Рѣш. Сен. 1866 г. № 56).

§ 1678. Мировой Судья входитъ въ Сенатъ съ представленіемъ о возобновленіи дѣла непосредственно, помимо Съѣзда (Рѣш. Сен. 1870 г. № 364).

§ 1679. Законъ не предоставляетъ Мировому Съѣзду иниціативу въ возобновленіи дѣла, по которому приговоръ Мироваго Судьи вошелъ въ законную силу; усматривая же изъ дѣла, что кто либо изъ подсудимыхъ обвиненъ Мировымъ Судьею по судебной ошибкѣ, Съѣздъ можетъ предоставить неправильно осужденному обратиться къ Мировому Судьѣ съ ходатайствомъ о возобновленіи дѣла (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.325).

§ 1680. Мировой Судья или Съѣздъ, признавая необходимымъ возобновленіе дѣла и входя объ этомъ съ представленіемъ въ Сенатъ, обязаны произвести дознаніе и въ представленіи своемъ изложить, какія именно обнаружились обстоятельства, доказывающія невинность подсудимаго или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ приговоръ, и основанія, по которымъ они полагаютъ возобновленіе дѣла необходимымъ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 235, 1868 г. № 420).

§ 1681. Лица прокурорскаго надзора, которымъ осужденные Мировыми установленіями подаютъ просьбы о возобновленіи дѣлъ, передаютъ ихъ на разсмотрѣніе той судебной инстанціи, которою постановленъ вошедшій въ законную силу приговоръ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 346).

§ 1682. Просьбы о возобновленіи дѣлъ не могутъ быть подаваемы одновременно съ кассаціонной жалобой, такъ какъ просить о возобновленіи дѣла можно не прежде, какъ по вступленіи приговора въ законную силу (Рѣш. Сен. 1871 г. № 516).

§ 1683. Просьбы о возобновленіи дѣлъ могутъ быть подаваемы или самими осужденными, или ихъ родственниками, а ни въ какомъ случаѣ не соучастниками (Рѣш. Сен. 1870 г. № 810).

§ 1684. Просьбы осужденныхъ по приговорамъ Мировыхъ установленій о возобновленіи ихъ дѣлъ подаются въ ту инстанцію Мироваго Суда, которою постановленъ вошедшій въ законную силу приговоръ, и которая, признавъ просьбу уважительною, обязана войти съ представленіемъ о возобновленіи дѣла въ Сенатъ (Рѣш. Сен. 1867 г. №№ 44, 95).

§ 1685. Постановленія Мировыхъ Судей объ отказѣ въ возобновленіи дѣла могутъ быть обжалованы Съѣзду, а постановленія Съѣзда—Сенату, въ которомъ окончательно рѣшаются всѣ просьбы этого рода (Рѣш. Сен. 1868 г. № 346).

§ 1686. Жалобы на отказъ въ возобновленіи дѣла подаются, по 175 ст. Уст. Угол. Суд., чрезъ Съѣздъ, а не непосредственно въ Сенатъ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 715).

§ 1687. Въ Закавказскомъ краѣ всѣ обязанности Кассаціоннаго Суда, изображенныя въ гл. 9 кн. 1 Уст. Угол. Суд., въ томъ числѣ и разрѣшеніе на возобновленіе дѣлъ, рѣшенныхъ Мировыми Судьями, возложены на Тифлисскую Судебную Палату (Рѣш. Сен. 1875 г. № 525).

II. Въ Общихъ Судахъ.

§ 1688. Дѣло, по которому приговоръ отмѣненъ, обращается или въ Судъ, постановившій приговоръ, или въ другой Судъ, равной съ нимъ степени, для новаго производства съ того дѣйствія, которое послужило поводомъ кассаціи (Уст. Угол. Суд. ст. 928).

§ 1689. Отмѣна приговора Судебной Палаты, постановленнаго безъ участія присяжныхъ засѣдателей, имѣетъ послѣдствіемъ во всякомъ случаѣ, новое разсмотрѣніе дѣла и разрѣшеніе вопроса о виновности, хотя бы приговоръ Палаты былъ отмѣненъ Сенатомъ единственно по неправильному примѣненію законовъ къ признаннымъ ею фактамъ. Законъ не допускаетъ отдѣленія вопроса о наказаніи отъ вопроса о виновности, когда дѣло разрѣшается безъ участія присяжныхъ (Уст. Угол. Суд. ст. 761 и 928); постановляя же вопросъ о виновности, Палата не можетъ, конечно, уклониться и отъ разрѣшенія его по внутреннему убѣжденію, какъ это предписано 766 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1873 г. № 970).

§ 1690. Если дѣло передано въ Судъ, приговоръ коего отмѣненъ, то оно рѣшается тѣмъ же Судомъ въ другомъ составѣ присутствія (Уст. Угол. Суд. ст. 929).

§ 1691. Судъ, въ который обращено дѣло для новаго рѣшенія, обязанъ, *въ изъясненіи точнаго разума закона*, подчиниться сужденіямъ Правительствующаго Сената. Жалобы противъ постановленнаго *на семъ основаніи* рѣшенія не допускаются; но этимъ не уничтожается право жалобы на другомъ основаніи, вслѣдствіе новыхъ упущеній, сдѣланныхъ Судомъ, или вслѣдствіе повторенія имъ упущеній, послужившихъ поводомъ къ отмѣнѣ перваго приговора (Уст. Угол. Суд. ст. 930).

§ 1692. Если Сенатъ, сохранивъ въ своей силѣ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, отмѣнитъ лишь приговоръ по оному Суда, то кассаціонная жалоба на новый приговоръ можетъ содержать въ себѣ обжалованіе только этого приговора, относительно опредѣленія подсудимому наказанія, а не дѣйствія Суда при производствѣ дѣла съ участіемъ присяжныхъ, рѣшеніе коихъ составлено Сенатомъ въ своей силѣ (Рѣш. Сен. 1867 г. № 163).

§ 1693. При пересмотрѣ дѣла, наказаніе подсудимому не можетъ быть увеличено, если противъ отмѣненнаго приговора не было протеста прокурора или отзыва частнаго обвинителя; но правило это не относится къ тому случаю, когда, при вторичномъ производствѣ дѣла, откроются новыя обстоятельства, измѣняющія существо обвиненія (Уст. Угол. Суд. ст. 931).

§ 1694. Приговоръ Суда, въ коемъ онъ вышелъ за предѣлы предоставленнаго ему права уменьшенія наказанія, не можетъ быть отмѣненъ, если не былъ обжалованъ прокурорскою властію (Рѣш. Сен. 1868 г. № 764).

§ 1695. Если подсудимый обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ присяжными засѣдателями обвиненъ только по одному преступленію, то, въ случаѣ отмѣны приговора по его жалобѣ, дѣло вновь разсматривается только въ той части, которая относится до преступленія, признаннаго отмѣненнымъ рѣшеніемъ присяжныхъ; въ отношеніи же другаго преступленія дѣло

оставляется безъ новаго разсмотрѣнія. Но если между двумя преступными фактами существуетъ такая связь, что оба они составляютъ одно и тоже преступленіе, напр. покушеніе на убійство и убійство одного и того же лица, бывшія послѣдствіемъ одного и того же умысла на жизнь его, то вышеозначенное правило не можетъ имѣть примѣненія, такъ что, въ случаѣ обвиненія въ одномъ лишь покушеніи или въ одномъ убійствѣ и отмѣны рѣшенія, дѣло разсматривается вновь во всемъ объемѣ, хотя бы противъ оправдательной части рѣшенія и не было подано протеста со стороны прокурорскаго надзора, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы наказаніе, опредѣленное первымъ приговоромъ, не было увеличено и тогда, если по новому разсмотрѣнію дѣла, подсудимый будетъ обвиненъ въ преступномъ дѣяніи болѣе важномъ (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1119).

ГЛАВА VI.

Порядокъ разсмотрѣнія жалобъ Сенатомъ.

§ 1696. По полученіи въ Кассаціонномъ Департаментѣ Сената жалобы или протеста, первоприсутствующій въ семъ Департаментѣ назначаетъ день для доклада дѣла (Уст. Угол. Суд. ст. 916).

§ 1697. Никто изъ участвующихъ въ дѣлѣ не вызывается къ слушанію его въ Сенатѣ, но никому не воспрещается присутствовать при докладѣ, не исключая и содержащихся подъ стражею въ мѣстѣ пребыванія Сената (Уст. Угол. Суд. ст. 917).

§ 1698. Докладъ дѣла происходитъ въ публичномъ засѣданіи и производится изустно однимъ изъ Сенаторовъ, по особо установленной очереди или по взаимному между ними соглашенію. При этомъ докладывающій прочитываетъ тѣ акты или документы, которые, по особенной важности ихъ, должны быть доложены въ буквальномъ ихъ содержаніи (Уст. Угол. Суд. ст. 918).

§ 1699. Докладъ дѣла заключается въ изложеніи:
1) обстоятельствъ дѣла, относящихся къ предмету, жалобы или протеста;
2) обжалованнаго или протестованнаго приговора;
3) причинъ, на коихъ основывается ходатайство объ отмѣнѣ приговора;
4) законовъ, приличныхъ дѣлу, и
5) примѣрныхъ рѣшеній, постановленныхъ Сенатомъ по дѣламъ однородными (Уст. Угол. Суд. ст. 919).

§ 1700. Послѣ изложенія дѣла Сенаторомъ, Оберъ-Прокуроръ представляетъ свое заключеніе о приведенныхъ въ жалобѣ или протестѣ основаніяхъ въ отмѣнѣ окончательнаго приговора (Уст. Угол. Суд. ст. 920).

§ 1701. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, первоприсутствующій Сенаторъ спрашиваетъ участвующихъ въ дѣлѣ, находящихся въ присутствіи, пожелаютъ ли они представить какія либо объясненія въ огражденіе защищаемыхъ ими правъ, и желающихъ допускаетъ къ объясненіямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 921).

§ 1702. Послѣ представленія объясненій участвующими въ дѣлѣ, докладывающій Сенаторъ предлагаетъ проектъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію (Уст. Угол. Суд. ст. 922).

§ 1703. Оберъ-Прокуроръ и лица, участвующія въ дѣлѣ, могутъ обратить вниманіе Сената и на другіе, сверхъ предположенныхъ Сенаторомъ, вопросы (Уст. Угол. Суд. ст. 923).

§ 1704. Окончательно вопросы постановляются Сенатомъ и провозглашаются первоприсутствующимъ (Уст. Угол. Суд. ст. 924).

§ 1705. Въ порядкѣ обсужденія и разрѣшенія поставовленныхъ вопросовъ соблюдаются общія правила, опредѣленныя въ статьяхъ 765 и 767—770 (Уст. Угол. Суд. ст. 925).

§ 1706. Рѣшеніе Сената провозглашается первоприсутствующимъ публично (Уст. Угол. Суд. ст. 926).

§ 1707. На рѣшенія Сената жалобы ни въ какомъ случаѣ не допускаются и никѣмъ не могутъ быть принимаемы (Уст. Угол. Суд. ст. 927).

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Отвѣтственность учрежденій и лицъ судебнаго вѣдомства за ихъ дѣйствія и распоряженія.

ГЛАВА I.

Общія правила возбужденія преслѣдованія лицъ судебнаго вѣдомства за преступленія ихъ по должности.

§ 1708. Дѣла по преступленіямъ должности возбуждаются:

1) жалобами и объявленіями частныхъ лицъ;

2) сообщеніями и донесеніями должностныхъ лицъ, и

3) надзоромъ начальства за дѣйствіями его подчиненныхъ (Уст. Угол. Суд. ст. 1089).

§ 1709. Порядокъ, установленный Уставомъ Угол. Суд. для дѣлъ по преступленіямъ должности, распространяется и на дѣла объ отвѣтственности лицъ, несущихъ обязанности государственной службы по вольному найму (Рѣш. Соед. Прис. 1 и Угол. Кас. Деп. Сената 16 Сентября 1871 г.).

§ **1710**. Дѣла объ оскорбленіяхъ, причиненныхъ должностными лицами, могутъ возникать независимо отъ жалобъ обиженныхъ, по всѣмъ поводамъ, о которыхъ упоминается въ 1077 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Соед. Прис. 1 и Угол. Кас. Деп. Сен. 3 Іюня 1872 г.).

§ **1711**. Дѣла по преступленіямъ должности могутъ быть вчинаемы: или: 1) во время нахожденія обвиняемыхъ при занимаемыхъ ими должностяхъ, или 2) по переходѣ ихъ въ другое вѣдомство, или 3) по увольненіи ихъ отъ службы (Уст. Угол. Суд. ст. 1090).

§ **1712**. Донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по судебному вѣдомству, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные сими преступленіями, обращаются къ тѣмъ Судебнымъ Установленіямъ, отъ коихъ зависитъ преданіе обвиняемыхъ Суду; но жалоба на неправильность слѣдствія и судебныхъ распоряженій или рѣшеній приносятся по правиламъ II и III кн. Уст. Уг. Суд. (Уст. Угол. Суд. ст. 1091).

§ **1713**. Постановленныя въ 1091 и слѣдующихъ статьяхъ Уст. Уг. Суд. правила относятся лишь до преступленій должностныхъ лицъ тѣхъ Судебныхъ Установленій, которыя образованы на основаніи Уставовъ 20 Ноября 1864 г. (Рѣш. Сен. 1866 г. № 33).

§ **1714**. Должностныя лица судебнаго вѣдомства, за преступленія должности, предаются суду:

1) Секретари, Помощники Секретарей и прочіе чиновники, состоящіе при судебныхъ мѣстахъ, а также Судебные Пристава, губернскіе и уѣздные Нотаріусы — по постановленіямъ Судебной Палаты;

2) Оберъ Секретари и Помощники ихъ, Мировые Судьи, Предсѣдатели и Члены Окружныхъ Судовъ и Судебныхъ Палатъ, а также Прокуроры, Оберъ Прокуроры и Товарищи ихъ—по постановленіямъ Кассаціоннаго Департамента Сената (Уст. Угол. Суд. ст. 1092).

§ **1715**. Всѣ вопросы о преданіи суду тѣхъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, о коихъ дѣла под-

судны Судебной Палатѣ или Кассаціонному Департаменту Сената, подлежатъ разрѣшенію Гражданскаго Департамента Палаты или Сената (Уст. Угол. Суд. ст. 1096).

§ 1716. Донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по административнымъ вѣдомствамъ, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные сими преступленіями, обращаются къ тому начальству, отъ кого зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности; объ опредѣляемыхъ же Высочайшею властію на должности не выше *четвертаго класса*, а равно о губернскихъ и уѣздныхъ предводителяхъ дворянства—въ первый Департаментъ Правительствующаго Сената.

Примѣчаніе. Правиломъ, постановленнымъ въ сей (1097) статьѣ, не измѣняется указанный въ законѣ порядокъ принесенія жалобы на неправильность постановленій и распоряженій присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ (Уст. Угол. Суд. ст. 1097 и примѣч. къ ней).

§ 1717. Жалоба частнаго лица на оскорбленіе, нанесенное ему полицейскимъ чиновникомъ, къ которому онъ явился не какъ къ лицу частному, а какъ къ полицейскому чиновнику для полученія оффиціальныхъ свѣдѣній, подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1085 Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1866 г. № 89).

Объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства.

§ 1718. Должностныя лица судебнаго вѣдомства подвергаются отвѣтственности или въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, или по приговорамъ Уголовнаго Суда. Порядокъ Уголовнаго Суда надъ ними опредѣленъ въ Уставѣ Уголовн. Судопроизв.; правила о взысканіяхъ дисциплинарныхъ и о порядкѣ наложенія оныхъ излагаются въ слѣдующихъ (368—401) статьяхъ. (т. II, ч. I Общ. Губ. Учр. ст. 367).

О взысканіяхъ дисциплинарныхъ.

§ 1719. Взысканія, коимъ должностныя лица могутъ быть подвергаемы въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, безъ преданія Уголовному Суду, суть: 1) предостереженіе; 2) замѣчаніе; 3) выговоръ, безъ внесенія въ послужной списокъ; 4) вычетъ изъ жалованья на основаніи статей 413—415 Улож. о наказ.; 5) арестъ не болѣе какъ на семь дней, и 6) перемѣщеніе съ высшей должности на низшую (тамъ же ст. 368) *).

§ 1720. Взысканіямъ, означеннымъ въ предшедшей (368) статьѣ, должностныя лица судебнаго вѣдомства подлежатъ: 1) за тѣ упущенія по службѣ, за которыя въ Уложеніи о наказаніяхъ опредѣлены такія же взысканія, а также вычетъ изъ времени службы, и 2) во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ симъ Общимъ Губернскимъ Учрежденіемъ и Уставами Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводства положено предавать сіи лица дисциплинарной отвѣтственности (тамъ же, ст. 369).

§ 1721. Въ порядкѣ дисциплинарной отвѣтственности, Предсѣдатели, Товарищи Предсѣдателей и Члены судебныхъ мѣстъ подлежатъ только предостереженіямъ, и не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла подлежащимъ Судомъ на основаніи правилъ, постановленныхъ ниже, въ статьяхъ 375—396 (тамъ же, ст. 370).

§ 1722. Лица Прокурорскаго надзора подлежатъ дисциплинарнымъ взысканіямъ по непосредственному усмотрѣнію Министра Юстиціи, не иначе, однако же, какъ по истребованіи отъ нихъ объясненій. Но Прокуроры Судебныхъ Палатъ и ихъ Товарищи, равно какъ и Прокуроры Окружныхъ Судовъ, могутъ, на семъ основаніи, быть подвергаемы однимъ только предостереженіямъ, замѣчаніямъ и выговорамъ безъ внесенія въ послужные списки (тамъ же, ст. 371).

---

*) Тамъ же означаетъ Т. II ч. 1 Общ. Губ. Учр.

§ 1723. Чиновники канцелярій Окружныхъ Судовъ и Судебныхъ Палатъ подлежатъ дисциплинарнымъ взысканіямъ по усмотрѣнію Предсѣдателя сихъ мѣстъ (тамъ же, ст. 372).

§ 1724. Вычетамъ изъ жалованья и перемѣщенію съ высшей должности на низшую (ст. 368, п. 4 и 6) должностныя лица судебнаго вѣдомства могутъ быть подвергаемы не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла Судомъ въ порядкѣ дисциплинарнаго производства (тамъ же, ст. 373).

§ 1725. Предостереженія, замѣчанія и выговоры дѣлаются на словахъ или письменно (тамъ же, ст. 374).

О порядкѣ дисциплинарнаго производства.

§ 1726. Дѣла, подлежащія дисциплинарному производству, вѣдаются: 1) о Предсѣдателяхъ и Членахъ Судебныхъ Палатъ, Прокурорахъ Судебныхъ Палатъ и Товарищахъ ихъ—Кассаціонными Департаментами Правительствующаго Сената; 2) о Предсѣдателяхъ, Товарищахъ Предсѣдателей, Членахъ Окружныхъ Судовъ и Судебныхъ Слѣдователяхъ, а также Прокурорахъ Окружныхъ Судовъ и ихъ Товарищахъ—Судебными Палатами, и 3) о прочихъ чинахъ судебнаго вѣдомства—тѣми судебными мѣстами, при которыхъ они состоятъ (тамъ же, ст. 375).

§ 1727. Если дѣло, подлежащее дисциплинарному производству, касается двухъ или болѣе должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, изъ коихъ одни подсудны высшему, и другія низшему суду, то всѣ они судятся совокупно въ высшихъ изъ сихъ Судовъ (тамъ же, ст. 376).

§ 1728. Дисциплинарное производство возбуждается: относительно судей, въ томъ числѣ и Судебныхъ Слѣдо-

вателей—или опредѣленіями самихъ Судовъ и Съѣздовъ Мировыхъ Судей по принадлежности, или же предложеніями Министра Юстиціи; относительно прочихъ чиновъ судебнаго вѣдомства — или распоряженіями Предсѣдателей, или предложеніями лицъ Прокурорскаго надзора (тамъ же, ст. 377).

§ 1729. Дисциплинарное производство не можетъ быть начато по истеченіи одного года со времени учиненія дѣйствія или упущенія, подлежащаго дисциплинарному взысканію (тамъ же, ст. 378).

§ 1730. О поводахъ къ начатію дисциплинарнаго производства, вмѣстѣ со всѣми, относящимся къ сему, бумагами и свѣдѣніями, Предсѣдатель того Суда, которому на основаніи статьи 375, подвѣдомо дисциплинарное дѣло, предлагаетъ на предварительное обсужденіе въ распорядительномъ засѣданіи Суда (тамъ же, ст. 379).

§ 1731. Дисциплинарное производство, начатое вслѣдствіе разсмотрѣнія жалобы частнаго лица, не можетъ быть прекращено, хотя бы это лицо и просило потомъ объ оставленіи его жалобы безъ послѣдствій (тамъ же, ст. 380).

§ 1732. При предварительномъ обсужденіи дисциплинарнаго дѣла Судъ собираетъ необходимыя по дѣлу справки и требуетъ объясненій отъ обвиняемаго должностнаго лица, которое имѣетъ право представить оныя словесно или письменно (тамъ же, ст. 381).

§ 1733. По надлежащемъ объясненіи дѣла, оно вносится на разсмотрѣніе и рѣшеніе Общаго Собранія Департаментовъ или отдѣленій Суда (тамъ же, ст. 382).

§ 1734. О времени разсмотрѣнія дѣла въ Общемъ Собраніи Суда извѣщается обвиняемый, который имѣетъ право явиться къ этому времени въ Судъ для личныхъ объясненій. Присылка повѣреннаго не допускается (тамъ же, ст. 383).

§ 1735. Судъ можетъ, буде признаетъ нужнымъ потребовать обвиняемаго къ назначенному сроку, посред-

ствомъ письменнаго вызова. Неявка вызываемаго въ срокъ, безъ уважительныхъ причинъ, не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла (тамъ же, ст. 384).

§ 1736. Въ дѣлахъ дисциплинарныхъ устраненіе Судей допускается на общемъ основаніи (тамъ же, ст. 385).

§ 1737. Дѣла дисциплинарныя слушаются при закрытыхъ дверяхъ, за исключеніемъ случая, когда обвиняемый будетъ просить о докладѣ дѣла его въ публичномъ засѣданіи. Въ семъ случаѣ обвиняемый вправѣ имѣть защитника изъ числа Присяжныхъ Повѣренныхъ (тамъ же, ст. 386).

§ 1738. При разсмотрѣніи дисциплинарныхъ дѣлъ Судъ не подчиняется никакимъ особеннымъ формамъ, кромѣ указанныхъ въ предшедшихъ (379—386) статьяхъ, и порядокъ объясненія дѣла зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія Суда; но предъ постановленіемъ рѣшенія, Судъ выслушиваетъ заключеніе Прокурора, а затѣмъ окончательныя объясненія подсудимаго, или его защитника (тамъ же, ст. 387).

§ 1739. Если при дисциплинарномъ производствѣ обнаружится какое либо другое нарушеніе или упущеніе обвиняемаго, то Судъ, смотря по обстоятельствамъ, или рѣшаетъ оба дѣла совокупно, или же даетъ новому дѣлу особый ходъ, порядкомъ, указаннымъ выше въ статьяхъ 377 и 379 (тамъ же ст. 388).

§ 1740. Рѣшеніе Суда объявляется наличному подсудимому немедленно. Для выслушанія рѣшенія, постановленнаго въ отсутствіе подсудимаго, онъ требуется въ Судъ, а если находится на службѣ въ Судѣ другаго города, то рѣшеніе объявляется ему въ Общемъ Собраніи послѣдняго Суда, при закрытыхъ дверяхъ (тамъ же, ст. 389).

§ 1741. Рѣшенія, коими положено сдѣлать Судебнымъ Слѣдователямъ предостереженіе, могутъ, по усмо-

трѣнію Суда, быть объявляемы имъ и въ мѣстѣ ихъ жительства (тамъ же, ст. 390).

§ **1742**. На должностныя лица судебнаго вѣдомства наказанія и взысканія безъ Суда налагаются особымъ дисциплинарнымъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи (Уст. Угол. Суд. ст. 1079).

§ **1743**. Въ тѣхъ случаяхъ, когда убытки, происшедшіе отъ неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ, покрываются, по существующимъ закопамъ, изъ особо назначенныхъ для того суммъ, начальству сихъ лицъ предоставляется, по учиненіи изслѣдованія порядкомъ, опредѣленнымъ въ ст. 1101, производить взысканіе убытковъ съ виновныхъ безъ предапія ихъ Суду, если за вину ихъ опредѣлено въ Законѣ такое наказаніе, которое можетъ быть наложено безъ Суда (Уст. Угол. Суд. ст. 1080).

§ **1744**. Лицо, подвергнутое начальствомъ взысканію на основаніи предшедшей статьи, можетъ просить о преданіи его Суду. Въ семъ случаѣ производство взысканія пріостанавливается впредь до рѣшенія дѣла, если подсудимымъ представлено будетъ благонадежное поручительство или другое обезпеченіе въ уплатѣ наложеннаго на него взысканія (Уст. Угол. Суд. ст. 1081).

§ **1745**. Взысканіе съ должностныхъ лицъ вознагражденія за вредъ и убытки, приписываемые преступнымъ ихъ дѣйствіямъ по должности, совершеннымъ вслѣдствіе корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, производится не иначе, какъ по преданіи обвиняемыхъ Суду въ порядкѣ, ниже сего постановленномъ (Уст. Угол. Суд. ст. 1082).

§ **1746**. Уголовныя дѣла по преступленіямъ должностей гражданской службы подлежатъ сужденію: или, 1) Судовъ Окружныхъ, или 2) Судебныхъ Палатъ, или 3) Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, или же, 4) Верховнаго Уголовнаго Суда (Уст. Угол. Суд. ст. 1083).

§ 1747. Преданіе должностнаго лица, состоявшаго по службѣ въ VIII классѣ, Суду Окружнаго Суда и постановленіе послѣднимъ приговора есть существенное нарушеніе 1073 ст. Уст. Угол. Суд., имѣющее послѣдствіемъ отмѣну всего производства, начиная съ опредѣленія о преданіи Суду. Если въ преступленіи должностнаго лица участвовало частное лицо, то выше означенное нарушеніе имѣетъ и для него такія же послѣдствія (Рѣш. Сен. 1874 г. № 281).

§ 1748. Окружному Суду предаются за преступленія должности, въ кругѣ его совершенныя:

1) Чины всѣхъ вѣдомствъ, занимающіе должности съ *четырнадцатаго* до *девятаго класса* включительно, или пользующіеся заурядъ классами сихъ должностей;

2) Лица, занимающія должности по выборамъ дворянскихъ городскихъ и сельскихъ сословій, коимъ никакого класса не присвоено, съ изъятіями, ниже сего постановленными (ст. 1085);

3) Секретари, Помощники Секретарей и прочіе чиновники, состоящіе при Судебныхъ мѣстахъ, а также Судебные Пристава, Губернскіе и Уѣздные Нотаріусы, и

4) Канцелярскіе служители всѣхъ вѣдомствъ, равно должностныя лица волостнаго и сельскаго управленій и нижніе полицейскіе чины (Уст. Угол. Суд. ст. 1084).

§ 1749. Суду Палаты предаются за преступленія должности, въ предѣлахъ ея вѣдомства совершенныя:

1) Чины Губернскихъ и Государственныхъ Учрежденій и выборныя лица, занимающія должности отъ *восьмаго* до *пятаго класса* включительно;

2) Предсѣдатели и члены Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и Собраній;

3) Городскіе Головы и члены Городской Управы (ср. общ. Учр. Губ.);

4) Присяжные засѣдатели какъ подвѣдомыхъ Палатъ Окружныхъ Судовъ, тамъ и самой Палаты, за нарушеніе ими обязанностей по сему ихъ званію.

Примѣчаніе. Присяжные засѣдатели Палаты судятся въ Гражданскомъ ея Департаментѣ (Уст. Угол. Суд. ст. 1085 и примѣч. къ ней).

§ 1750. Лица, служащія за границею и учинившія преступленія по должности внѣ предѣловъ отечества, по вызовѣ ихъ въ Россію, судятся въ С.-Петербургской Судебной Палатѣ (Уст. Угол. Суд. ст. 1086).

§ 1751. Кассаціонные Департаменты Сената, въ Судебномъ ихъ Присутствіи, разсматриваютъ дѣла о преступленіи должностей выше *пятаго* класса, а также должностей Предсѣдателей и Членовъ подобныхъ Палатъ, Прокуроровъ сихъ Палатъ и ихъ Товарищей (Уст. Угол. Суд. ст. 1087).

§ 1752. Верховному Уголовному Суду предаются за преступленіе должности Члены Государственнаго Совѣта, Министры и Главно-Управляющіе отдѣльными частями (Уст. Угол. Суд. ст. 1088).

§ 1753. Преступленія и проступки по службѣ преслѣдуются по закону въ особомъ порядкѣ Судопроизводства потому, что въ дѣйствіяхъ виновныхъ въ этомъ случаѣ, кромѣ нарушенія правъ частныхъ лицъ, противъ которыхъ преступленіе направлено, заключается еще нарушеніе особыхъ служебныхъ обязанностей, или злоупотребленіе того особаго довѣрія, которое всякое лицо, состоящее въ государственной службѣ, должно внушать по оффиціальному положенію. Поэтому, какъ съ одной стороны всякое оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи имъ обязанностей по службѣ, или же вслѣдствіе исполненія его обязанностей, почитается преступленіемъ противъ порядка управленія, также точно, на оборотъ, оскорбленіе, нанесенное должностнымъ лицомъ, находящимся въ означенномъ положеніи, должно быть признаваемо не преступленіемъ частнымъ, но преступленіемъ по должности (Рѣш. Сен. 1867 г. № 86).

§ 1754. Должностныя лица, обвиняемыя въ преступленіи должности, предаются суду съ участіемъ при-

сяжныхъ засѣдателей, или безъ участія присяжныхъ, на основаніи общаго правила, изложеннаго въ 201 ст. Уст. Угол. Суд. Подлежащіе преданію суду за такое преступленіе, которое въ худшемъ случаѣ подвергаетъ исключенію изъ службы, предаются суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ исключеніе изъ службы, по своимъ послѣдствіямъ, не можетъ быть приравниваемо къ наказаніямъ, сопряженнымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ (Улож. ст. 50 и 66). Если же въ Законѣ, предусматривающемъ данное преступленіе должности, опредѣлены разныя наказанія, смотря по обстоятельствамъ, характеризующимъ преступленіе, то подсудность дѣла опредѣляется тѣми предѣлами обвиненія, въ которыхъ держится учрежденіе, предающее суду. Напримѣръ, обвиняемый въ превышеніи власти подлежитъ суду безъ участія присяжныхъ, если обвиненіе формулировано по 1 части 341 ст. Улож., по которой виновный подвергается исключенію изъ службы, отрѣшенію отъ должности или заключенію въ крѣпости; если же обвинительная власть признаетъ случай превышенія власти особенно важнымъ, то обвиняемый предается суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ 2 часть 341 ст. опредѣляетъ наказаніе, соединенное съ лишеніемъ правъ (Изъ приговора по дѣлу Тимирязева).

ГЛАВА II.

Жалобы на опредѣленія и приговоры Судовъ по обвиненію лицъ судебнаго вѣдомства въ преступленіяхъ по должности.

§ 1755. Противъ рѣшеній Окружныхъ Судовъ, а также постановленныхъ въ первой степени рѣшеній Су-

дебныхъ Палатъ, осужденнымъ предоставляется право жалобы въ теченіе одной недѣли со времени объявленія рѣшеній (т. II ч. I Общ. Губ. Учр. ст. 391).

§ 1756. По дѣламъ, рѣшеннымъ въ дисциплинарномъ порядкѣ Окружными Судами и Судебными Палатами въ первой степени, протесты Прокуроровъ допускаются въ семидневный срокъ со времени постановленія рѣшеній (тамъ же, ст. 392).

§ 1757. Жалобы и протесты представляются Предсѣдателю Суда, рѣшившаго дѣло, и, вмѣстѣ со всѣми относящимися къ оному бумагами, препровождаются въ высшій Судъ, для рѣшенія въ Общемъ Собраніи Департаментовъ онаго. Противъ рѣшенія сего Суда жалобы и протесты не допускаются (тамъ же, ст. 393).

§ 1758. При разсмотрѣніи дѣлъ по жалобамъ и протестамъ наблюдаются правила, постановленныя выше, въ статьяхъ 383—390 (тамъ же, ст. 394).

§ 1659. О всякомъ окончательномъ рѣшеніи, состоявшемся въ дисциплинарномъ порядкѣ, сообщается Министру Юстиціи для свѣдѣнія (тамъ же, ст. 395).

§ 1760. Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Судебной Палаты, постановленныхъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, допускаются въ теченіе одной недѣли со времени объявленія рѣшеній, только въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда рѣшеніе постановлено не надлежащимъ Судомъ, или въ ненадлежащемъ составѣ Присутствія; 2) когда рѣшеніе состоялось безъ истребованія отъ подсуднаго объясненій; 3) когда Судомъ назначено наказаніе свыше предоставленной ему закономъ власти, и 4) когда къ дѣлу примѣненъ Законъ съ нарушеніемъ прямаго смысла онаго (тамъ же, ст. 396).

§ 1761. Если при разсмотрѣніи дѣла дисциплинарнымъ порядкомъ будутъ обнаружены такія обстоятельства, по коимъ виновный подлежитъ Суду Уголовному, то дисциплинарное производство прекращается и подсу-

димый предается Уголовному Суду по правиламъ Устава Уголовнаго Судопроизводства (тамъ же, ст. 397).

§ 1762. Если Судья въ теченіе одного года подвергся три раза предостереженію, то, въ случаѣ новой въ томъ же году, считая со времени перваго предостереженія, вины, подлежащей тому же взысканію, представляется на усмотрѣніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, не признаютъ ли они нужнымъ предать виновнаго Уголовному Суду (тамъ же, ст. 398).

§ 1763. Всѣ прочія должностныя лица судебнаго вѣдомства, подвергшіяся въ теченіе одного года (ст. 398) три раза дисциплинарному взысканію, строже предостереженія и замѣчанія, за новыя послѣ того нарушенія, хотя бы подлежащія также лишь дисциплинарному взысканію, предаются Уголовному Суду, который, при опредѣленіи имъ взысканія, руководствуется статьею 410 Уложенія о наказаніяхъ (тамъ же, ст. 399).

§ 1764. Когда Судья, за преступленіе или проступокъ, не относящіеся къ службѣ, будетъ въ уголовномъ порядкѣ подвергнутъ какому либо взысканію или наказанію, хотя бы и не соединенному съ потерею права на службу, то обстоятельство это передается на обсужденіе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, которое, истребовавъ объясненіе отъ сего Судьи, можетъ, смотря по обстоятельствамъ, постановить объ удаленіи его отъ должности (тамъ же, ст. 400).

§ 1765. Правило предшедшей (400) статьи распространяется также на Судей, подвергшихся личному задержанію за долги, или же обвиняемыхъ, въ установленномъ порядкѣ, несостоятельными должниками (тамъ же, ст. 401).

§ 1766. По дѣламъ о преступленіи должности, апелляціонные отзывы и протесты на приговоры судебныхъ мѣстъ, постановленные въ первой судебной инстанціи, приносятся въ слѣдующемъ порядкѣ: на приговоры Ок-

ружнаго Суда въ Судебную Палату, на приговоры Палаты—въ Кассаціонный Департаментъ Сената, а на приговоры сего Департамента—въ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената (Уст. Угол. Суд. ст. 1.125).

§ 1767. Жалобы кассаціонныя на окончательные приговоры Окружныхъ Судовъ и Судебныхъ Палатъ приносятся въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената; на приговоры же сего Департамента жалобы въ кассаціонномъ порядкѣ не допускаются (Уст. Угол. Суд. ст. 1.126).

§ 1768. Дѣло, по которому приговоръ отмѣненъ, обращается или въ Судъ, постановившій приговоръ, или въ другой Судъ, равной съ нимъ степени, по усмотрѣнію Сената (ст. 928 и 929) (Уст. Угол. Суд ст. 1.127).

§ 1769. Исполненіе вошедшихъ въ законную силу приговоровъ по дѣламъ о преступленіяхъ должности производится на общемъ основаніи. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемые приговариваются къ опредѣляемымъ за сіи преступленія особеннымъ наказаніямъ, какъ-то: къ исключенію изъ службы, отрѣшенію отъ должности, вычету изъ времени службы, удаленію отъ должности, перемѣщенію съ высшей должности на низшую и вычету изъ жалованья, приговоры исполняются начальствомъ осужденныхъ (Уст. Угол. Суд. ст. 1.128).

§ 1770. Жалобы на дѣйствія Члена Судебной Палаты при производствѣ предварительнаго слѣдствія по преступленіямъ, подвѣдомымъ Особому Присутствію Правительствующаго Сената, приносятся сему Присутствію и разсматриваются имъ безъ участія сословныхъ представителей, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Сената или его Товарища (Уст. Угол. Суд. ст. 1.049).

§ 1771. На приговоры Судебной Палаты допускаются какъ апелляціонные отзывы и протесты, такъ и частныя жалобы и протесты въ Уголовный Кассаціонный

Департаментъ Правительствующаго Сената (Уст. Угол. Суд. ст. 1.073).

§ 1772. На приговоры Особаго Присутствія Правительствующаго Сената по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ допускаются кассаціонныя жалобы и протесты лишь относительно нарушенія закона, неправильнаго его толкованія при опредѣленіи преступленія и рода наказанія. Они подлежатъ разсмотрѣнію Общаго Собранія Гражданскаго и Уголовнаго Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ коемъ Сенаторы, засѣдавшіе въ Особомъ Присутствіи Сената, не участвуютъ (Уст. Угол. Суд. ст. 1.067).

§ 1773. Приговоры по дѣламъ подвѣдомственнымъ Верховному Уголовному Суду постановляются симъ Судомъ окончательно, безъ допущенія отзывовъ или жалобъ, но съ принятіемъ отъ подсудимыхъ просьбъ о помилованіи, которыя и представляются на Высочайшее усмотрѣніе порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1.069 и 1.070 (Уст. Угол. Суд. ст. 1.077).

§ 1774. Лица опредѣленныя къ судебнымъ должностямъ, но не явившіяся на службу въ сроки, установленные въ ст. 310, безъ особо уважительныхъ причинъ, признаются отказавшимися отъ принятія должности и увольняются отъ оной, по предварительномъ обсужденіи причинъ неявки въ общемъ собраніи Суда, въ который сіи лица были назначены (Общ. Губ. Учр. ст. 314).

§ 1775. Если въ продолженіе одного года со времени приключившейся тяжкой болѣзни, не дозволяющей должностному лицу судебнаго вѣдомства вовсе являться на службу, лицо это не подастъ просьбы объ увольненіи отъ службы, то Предсѣдатель судебнаго мѣста, а въ отношеніи чиновъ Прокурорскаго надзора Прокуроръ Судебной Палаты или Министръ Юстиціи напоминаютъ ему письменно объ обязанности оставить службу. Когда же въ теченіе слѣдующихъ за тѣмъ двухъ недѣль означенная просьба не будетъ подана, въ такомъ случаѣ долж-

ностное лицо можетъ быть уволено отъ службы безъ прошенія (Общ. Губ. Учр. ст. 315).

§ 1776. Право должностнаго лица судебнаго вѣдомства, подвернувшагося тяжкой болѣзни, оставаться на службѣ не смотря на неявку свою къ исполненію служебныхъ обязанностей, постановлено въ зависимость отъ другихъ условій: 1) чтобы болѣзнь его была тяжкою, не дозволяющею являться на службу, и 2) чтобы она продолжалась не болѣе года. Въ подобномъ случаѣ должностное лицо, оставаясь на службѣ, не лишается содержанія. Посему при разрѣшеніи просьбъ должностныхъ лицъ о выдачѣ имъ содержанія за время болѣзни Общія Собранія Департаментовъ или Отдѣленій судебныхъ мѣстъ должны въ каждомъ данномъ случаѣ удостовѣриться, соотвѣтствуютъ ли сіи просьбы условіямъ, въ ст. 229 Учр. Суд. Уст. изложеннымъ. Разсмотрѣніе такихъ просьбъ не предоставлено единоличной власти Предсѣдателя судебнаго мѣста (Рѣш. Общ. Соб. I и Кассац. Деп. 1875 г. № 59).

§ 1777. Представленіе объ увольненіи должностнаго лица отъ службы на основаніи предшедшей (315) статьи можетъ быть сдѣлано не иначе, какъ по опредѣленію общаго собранія того судебнаго мѣста, при коемъ сіе лицо состоитъ; опредѣленіе о томъ постановляется по истребованіи объясненій отъ этого лица и по выслушаніи заключенія Прокурора (Общ. Губ. Учр. ст. 316).

§ 1778. Жалобы на опредѣленія Окружныхъ Судовъ и Судебныхъ Палатъ, состоявшіяся на основаніи статей 314—316, могутъ быть подаваемы въ двухнедѣльный срокъ со времени объявленія оныхъ и подлежатъ разсмотрѣнію высшаго Суда, также въ общемъ его собраніи (Общ. Губ. Учр. ст. 317).

§ 1779. Предсѣдатели, Товарищи Предсѣдателей и Члены Судебныхъ мѣстъ не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 314—316, 400 и 401, ни переводимы изъ одной

мѣстности въ другую безъ ихъ согласія. Временное устраненіе отъ должности допускается только въ случаѣ преданія ихъ суду, а совершенному удаленію или отрѣшенію отъ должности они подвергаются не иначе, какъ по приговорамъ Уголовнаго Суда (Общ. Губ. Учр. ст. 329).

ГЛАВА III.

Надзоръ за чинами Судебнаго вѣдомства, въ порядкѣ ихъ подчиненности и ихъ обязанности.

а) о чинахъ Кассаціоннаго Департамента.

§ 1780. Общій надзоръ за Судебными установленіями и должностными лицами Судебнаго вѣдомства сосредоточивается въ лицѣ Министра Юстиціи, какъ Генералъ-Прокурора, въ предѣлахъ, дѣйствующими узаконеніями установленныхъ (Общ. Губ. Учр. ст. 1.181).

§ 1781. Въ каждомъ Кассаціонномъ Департаментѣ ближайшій надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ и за точнымъ исполненіемъ должностными лицами своихъ обязанностей принадлежитъ Первоприсутствующему, который, замѣтивъ какія либо упущенія, или отвращаетъ ихъ собственными распоряженіями, или же принимаетъ мѣры къ преданію виновныхъ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства (тамъ же, ст. 53).

§ 1782. Министръ Юстиціи можетъ, посредствомъ частныхъ или циркулярныхъ предписаній, поручать со-

*

стоящимъ при Кассаціонныхъ Департаментахъ Оберъ-Прокурорамъ принятіе законныхъ мѣръ къ отклоненію нарушенія правилъ внутренняго устройства и дѣлопроизводства въ тѣхъ Департаментахъ (тамъ же, ст. 54).

б) о Судебныхъ Приставахъ Кассаціоннаго Департамента Сената.

§ 1783. Оберъ-Прокуроръ Кассаціоннаго Департамента Сената вправѣ сдѣлать Судебному Приставу замѣчаніе или выговоръ и подвергнуть его аресту до семи дней; но удержаніе слѣдующаго ему вознагражденія и вообще наложеніе денежныхъ взысканій (Общ. Учр. Губ., ст. 1.022), равно какъ и преданіе суду, могутъ послѣдовать не иначе, какъ по разсмотрѣніи его вины, въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, Общимъ Собраніемъ Департаментовъ, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 57—60 сего приложенія, и въ статьяхъ 368, 369, 373, 374, 376—378, 380—386, 388, 389, 395, 397 Общаго Губернскаго Учрежденія. (Общ. Губ. Учр. ст. 67).

§ 1784. О дисциплинарномъ преслѣдованіи Судебныхъ Приставовъ. См. Пол. подъ ст. 375 Общ. Губ. Учр. (Тамъ же, ст. 67).

§ 1785. Жалобы на личныя дѣйствія Судебныхъ Приставовъ, а также на медленность ихъ, приносятся Оберъ - Прокурорамъ Кассаціонныхъ Департаментовъ (тамъ же, ст. 68).

в) Надзоръ за Судебными Установленіями.

§ 1786. Надзоръ за Судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства, за исключе-

ніемъ чиновъ Прокурорскаго надзора (ст. 1174), принадлежитъ высшимъ, въ порядкѣ подчиненности, судебнымъ мѣстамъ, а именно: 1) Кассаціоннымъ Департаментамъ Правительствующаго Сената — за всѣми Судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства въ Имперіи; 2) Судебнымъ Палатамъ—за состоящими въ округѣ каждой изъ нихъ судебными мѣстами и должностными лицами, кромѣ Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ (ст. 1708); 3) Окружнымъ Судамъ—за всѣми должностными лицами, принадлежащими къ симъ Судамъ и при нихъ состоящими (тамъ же, ст. 1171).

§ 1787. Судебное мѣсто, обнаруживши неправильное дѣйствіе или же какіе либо безпорядки или злоупотребленія подвѣдомаго ему установленія или должностнаго лица судебнаго вѣдомства, принимаетъ мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка, а когда признаетъ нужнымъ привлечь виновныхъ къ отвѣтственности, то и возбуждаетъ дисциплинарное о томъ производство (ст. 375 и слѣд.) (Общ. Губ. Учр. ст. 1172).

§ 1788. Въ каждомъ судебномъ мѣстѣ ближайшій надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ и за точнымъ исполненіемъ должностными лицами своихъ обязанностей принадлежитъ Предсѣдателю, который, замѣтивъ какія либо упущенія, или отвращаетъ ихъ собственными распоряженіями, или же принимаетъ мѣры къ преданію виновныхъ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства. (Общ. Губ. Учр. ст. 1173).

§ 1789. Ни судебныя мѣста, ни Предсѣдательствующіе въ оныхъ не входятъ въ обсужденіе дѣйствій лицъ Прокурорскаго надзора, но о неправильныхъ или противозаконныхъ ихъ поступкахъ сообщаютъ высшимъ чинамъ сего надзора по принадлежности, или доводятъ до свѣдѣнія Министра Юстиціи (тамъ же, ст. 1174).

§ 1790. Канцеляріи судебныхъ мѣстъ состоятъ подъ непосредственнымъ надзоромъ Предсѣдателей сихъ мѣстъ.

Ближайшій надзоръ за дѣлопроизводствомъ въ Канцеляріяхъ — и за чиновниками оныхъ принадлежатъ Секретарямъ (тамъ же, ст. 1175).

г) О Прокурорскомъ надзорѣ.

§ 1791. Прокурорскій надзоръ ввѣряется Прокурорамъ и ихъ Товарищамъ подъ высшимъ наблюденіемъ Министра Юстиціи, какъ Генералъ-Прокурора. (Общ. Губ. Учр. ст. 1176).

§ 1792. При каждомъ Окружномъ Судѣ и при каждой Судебной Палатѣ состоитъ особый Прокуроръ и опредѣленное штатами число Товарищей Прокурора (тамъ же, ст. 1177).

§ 1793. Изъ Товарищей Прокурора Окружнаго Суда одни состоятъ при самомъ Судѣ, а прочіе въ другихъ городахъ округа, того Суда, по особому росписанію (тамъ же, ст. 1178).

§ 1794. Товарищи Прокуроровъ дѣйствуютъ подъ руководствомъ тѣхъ Прокуроровъ, при коихъ они состоятъ. Прокуроры Окружныхъ Судовъ подчинены Прокурорамъ Судебныхъ Палатъ, а сіи послѣдніе состоятъ въ непосредственной зависимости отъ Министра Юстиціи (тамъ же, ст. 1179).

§ 1795. Жалобы *на неотводъ* Прокурора или его Товарища самихъ себя отъ наблюденія за производствомъ слѣдствія по причинамъ, изъясненнымъ въ 600 ст. Уст. Угол. Суд., подаются Прокурору Палаты. (Уст. Угол. Суд. ст. 287).

Отвѣтственность лицъ Прокурорскаго надзора опредѣлена въ 367—401 ст. Общ. Губ. Учр. (см. §§ 1698—1721).

д) О Судебныхъ Слѣдователяхъ.

О порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій вообще.

Порядокъ принесенія жалобъ.

§ **1796**. Участвующія въ дѣлѣ лица могутъ приносить жалобы на всякое слѣдственное дѣйствіе, нарушающее или стѣсняющее ихъ права (ст. 500). (Уст. Угол. Суд. ст. 491).

§ **1797**. Свидѣтели, свѣдущіе люди, поручители, понятые и другія призываемыя къ слѣдствію лица могутъ приносить жалобы лишь на притѣсненія и неправильныя взысканія, коимъ они сами подверглись при слѣдствіи (тамъ же, ст. 492).

§ **1798**. Жалобы на дѣйствія полиціи приносятся Прокурору, а на дѣйствія Слѣдователя, какъ предпринятыя имъ собственною властью, такъ и по требованію прокурора или его Товарища—Окружному Суду (ст. 497, 498) (тамъ же, ст. 493).

§ **1799**. Жалобы могутъ быть приносимы и до поступленія дѣла въ Судъ. (Тамъ же, ст. 494).

§ **1800**. Жалобы могутъ быть словесныя или письменныя. Словесныя жалобы вносятся въ протоколъ (тамъ же, ст. 495).

§ **1801**. Обвиняемому, взятому подъ стражу, въ случаѣ заявленія имъ желанія подать жалобу, предоставляются всѣ необходимые къ тому способы (тамъ же, ст. 496).

§ **1802**. Всякая жалоба, для представленія ея по принадлежности, подается тому должностному лицу, на дѣйствія коего она приносится (тамъ же, ст. 497).

§ 1803. Подающій жалобу можетъ требовать о выдачѣ ему въ принятіи ея росписки (тамъ же, ст. 498).

§ 1804. Поданная жалоба, съ надлежащимъ по ней объясненіемъ, должна быть отправлена по принадлежности въ теченіи *трехъ дней* со времени ея подачи, а въ случаяхъ, когда жалоба приносится на лишеніе свободы, въ теченіе *сутокъ* (тамъ же, ст. 499).

§ 1805. Принесеніе жалобы, впредь до ея разрѣшенія, не останавливаетъ ни производства слѣдствія, ни исполненія отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій (тамъ же, ст. 500).

Порядокъ разсмотрѣнія жалобъ.

§ 1806. По полученіи жалобы съ объясненіемъ по ней, Судъ, не далѣе какъ *въ первый присутственный день*, приступаетъ къ разрѣшенію ея въ распорядительномъ засѣданіи. (Уст. Угол. Суд. ст. 501).

§ 1807. Предметъ жалобы и всѣ относящіяся къ ней свѣдѣнія докладываются однимъ изъ Членовъ Суда (тамъ же, ст. 502).

§ 1808. При разрѣшеніи жалобъ, истребованіе слѣдственныхъ актовъ допускается въ тѣхъ только крайнихъ случаяхъ, когда безъ этого невозможно обсудить принесенную жалобу (тамъ же ст. 503).

§ 1809. Принесшіе жалобу допускаются къ словеснымъ на судѣ объясненіямъ, если находятся на лицо (тамъ же, ст. 504).

§ 1810. Предъ разрѣшеніемъ жалобы выслушивается заключеніе Прокурора (тамъ же, ст. 505).

§ 1811. Послѣдовавшее по жалобѣ опредѣленіе вносится въ протоколъ, съ указаніемъ принятыхъ Судомъ основаній къ ея разрѣшенію (тамъ же, ст. 506).

§ 1812. Если Судъ признаетъ необходимымъ передать начатое слѣдствіе другому Слѣдователю, то въ опредѣленіи означаются, съ объясненіемъ причинъ, слѣдственныя дѣйствія, признанныя недѣйствительными и подлежащія возобновленію (тамъ же, ст. 507).

§ 1813. Постановленное Судомъ опредѣленіе объявляется принесшему жалобу и исполняется безотлагательно (тамъ же, ст. 508).

§ 1814. Принесшій жалобу можетъ просить о выдачѣ ему копіи съ опредѣленія. Просьба должна быть удовлетворена въ теченіе *трехъ дней* (ст. 985) (тамъ же, ст. 509).

§ 1815. На основаніи 491 ст. и слѣд. ст. Уст. Угол. Суд., жалобы на дѣйствія Судебныхъ Слѣдователей допускаются лишь во время предварительнаго слѣдствія, до передачи дѣла обвинительной власти (Рѣш. Сен. 1874 г. № 639).

§ 1816. Въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, участвующимъ въ уголовномъ дѣлѣ лицамъ, въ томъ числѣ и обвиняемымъ (5 п. 836 ст. Уст. Угол. Суд.), предоставлено приносить Окружному Суду жалобы на всякія слѣдственныя дѣйствія, нарушающія или стѣсняющія ихъ права (491 ст. Уст. Угол. Суд.), постановленныя же по такимъ жалобамъ опредѣленія первой степени Суда, въ указанныхъ Законами случаяхъ (893 ст. Уст. Угол. Суд.), могутъ быть обжалованы участвующими въ дѣлѣ лицами Судебной Палатѣ. Независимо отъ сего, въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, разсмотрѣнію Судебной Палаты могутъ подлежать дѣйствія Судебныхъ Слѣдователей по предварительнымъ слѣдствіямъ, ими произведеннымъ, когда Палата, въ качествѣ обвинительной камеры, въ силу 534 ст. Уст. Угол. Суд., входитъ въ обсужденіе, достаточно ли полно и съ соблюденіемъ ли существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства произведено предварительное слѣдствіе по уголовнымъ дѣламъ, рѣшаемымъ съ уча-

стіемъ присяжныхъ засѣдателей. При такомъ обсужденіи означеннаго предмета, Судебная Палата принимаетъ къ своему разсмотрѣнію и поступившія въ оную жалобы участвующихъ въ дѣлѣ лицъ на неполноту произведеннаго предварительнаго слѣдствія, или же на какія либо нарушенія въ немъ требованія законовъ. Такимъ образомъ, въ общемъ порядкѣ Уголовнаго Судопроизводства, слѣдственныя дѣйствія Судебныхъ Слѣдователей могутъ быть обжалованы участвующими въ дѣлѣ лицами и подлежатъ контролю Судебной Палаты какъ по тѣмъ дѣламъ, которыя входятъ на ея разсмотрѣніе въ апелляціонномъ порядкѣ, такъ и по дѣламъ, приговоры по коимъ первой степени Суда не подлежатъ обжалованію въ порядкѣ апелляціонномъ. О томъ, чтобы вышеизъясненныя соображенія, выведенныя изъ общаго смысла постановленій о порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій Судебныхъ Слѣдователей и разсмотрѣнія принесенныхъ на нихъ жалобъ, не могли быть относимы и къ дѣламъ, производящимся съ изъятіями изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства, на сколько это соотвѣтственно дѣламъ сего рода, нѣтъ положительнаго указанія въ постановленіяхъ Устава Уголовнаго Судопроизводства, содержащихъ въ себѣ изъятія изъ общаго порядка судопроизводства. Если же по рѣшеніямъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента слѣдуетъ заключить, что въ означенномъ отношеніи сдѣлано какъ бы исключеніе для нѣкоторыхъ дѣлъ, производящихся съ изъятіями изъ общаго порядка судопроизводства, напримѣръ по дѣламъ о преступленіяхъ государственныхъ (1867 г. № 140), то нельзя не имѣть въ виду, что такое исключеніе было сдѣлано во вниманіи къ совершенно особеннымъ свойствамъ этого рода дѣлъ, производившихся въ измѣненномъ уже нынѣ порядкѣ судопроизводства. По симъ соображеніямъ не представляется надлежащаго основанія къ оставленію безъ примѣненія вышеприведенныхъ правилъ о порядкѣ обжалованія слѣд-

ственныхъ дѣйствій Судебныхъ Слѣдователей, а также и разсмотрѣнія поданныхъ на нихъ жалобъ и къ дѣламъ по преступленіямъ должности, на сколько къ этого рода дѣламъ могутъ относиться сказанныя правила. На семъ основаніи и въ виду того, что нѣкоторыя изъ дѣлъ о преступленіяхъ по службѣ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства подлежатъ, въ качествѣ первой судебной инстанціи, суду Палатъ (1071 и 1073 ст. Уст. Угол. Суд.), и что по этимъ дѣламъ права и обязанности, усвоенныя закономъ обвинительной камерѣ, принадлежатъ Гражданскому Кассаціонному Департаменту Сената (1080 и 1084 ст. Уст. Угол. Суд.), слѣдуетъ признать, что вышеизъясненныя соображенія имѣютъ мѣсто и примѣненіе также и къ частнымъ жалобамъ на опредѣленія Судебныхъ Палатъ, постановленныя по случаю обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій Судебныхъ Слѣдователей по подсуднымъ симъ Палатамъ дѣламъ о преступленіяхъ должности по судебному вѣдомству. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣлило признать: а) что опредѣленія Судебныхъ Палатъ по частнымъ жалобамъ на дѣйствія Судебныхъ Слѣдователей, по произведеннымъ ими предварительнымъ слѣдствіямъ о подсудныхъ симъ Палатамъ преступленіяхъ по службѣ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, могутъ быть обжалованы Правительствующему Сенату, хотя бы дѣла этого рода и не могли подлежать разсмотрѣнію Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Сената, въ качествѣ обвинительной камеры, по дѣламъ означеннаго рода. (Общ. Собр. по дѣлу Перчевскаго и Косницкаго).

§ **1817**. Въ кассаціонномъ порядкѣ не можетъ имѣть мѣста жалоба на нарушенія, допущенныя при предварительномъ слѣдствіи, такъ какъ нарушенія эти могутъ быть своевременно устранены, на основ. 491 ст. Уст. Угол. Суд., жалобой подсудимаго на дѣйствія Слѣдователя (Рѣш. Сен. 1869 г. №№ 808, 899, 1870 г. № 164).

§ 1818. Неполнота предварительнаго слѣдствія не можетъ считаться основаніемъ отмѣны приговора, такъ какъ подсудимый имѣетъ возможность дополнить и исправить недостатки его на судебномъ слѣдствіи, и такимъ образомъ опровергнуть неправильные выводы его (Рѣш. Сен. 1867 г. №№ 187, 324, 1868 г. №№ 45, 637).

§ 1819. Что же касается нарушеній формъ и обрядовъ предварительнаго слѣдствія, то они могутъ влечь за собою отмѣну рѣшенія присяжныхъ въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда, во первыхъ, по свойству допущенныхъ нарушеній, они не могли быть исправлены на судѣ, и во вторыхъ — могли имѣть и дѣйствительно имѣли положительное вліяніе на рѣшеніе присяжныхъ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 695).

§ 1820. Непредъявленіе подсудимому показанія, отобраннаго Судебнымъ Слѣдователемъ отъ свидѣтеля въ его, подсудимаго, отсутствіи, не можетъ почитаться существеннымъ нарушеніемъ правъ подсудимаго, если только Слѣдователемъ соблюдено требованіе 476 ст. Уст. Угол. Суд., т. е. если подсудимому было предъявлено все слѣдственное производство (Рѣш. Сен. 1868 г. № 695).

§ 1821. Упущенія предварительнаго слѣдствія, которыя должны быть признаваемы существенными, если они не исправлены на судебномъ слѣдствіи, влекутъ за собою отмѣну рѣшенія присяжныхъ и приговора Суда. Къ числу такихъ нарушеній относится непредъявленіе подсудимому сущности свидѣтельскихъ показаній и несоставленіе въ присутствіи подсудимаго постановленія объ окончаніи слѣдствія (Рѣш. Сен. 1871 г. № 159).

§ 1822. Жалоба на то, что Судебный Слѣдователь не исполнилъ требованія 434 ст. Уст. Угол. Суд. относительно собранія свѣдѣній о личности подсудимаго, не можетъ имѣть мѣста по постановленіи приговора (Рѣш. Сен. 1870 г. № 826).

§ 1823. Если вытребованныя Слѣдователемъ показанія свидѣтелей, живущихъ за границей, доставлены въ то время, когда дѣло было уже въ разсмотрѣніи обвинительной камеры, такъ что обвиняемый не имѣлъ возможности, во время предварительнаго слѣдствія, познакомиться съ содержаніемъ этихъ показаній, то онъ не вправѣ просить объ отмѣнѣ по этому поводу приговора, если своевременно, до заключенія слѣдствія, не жаловался на дѣйствія Слѣдователя, или не воспользовался правами, предоставляемыми ему 476 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1875 г. № 317).

c) О Мировыхъ Судьяхъ.

§ 1824. Предметы вѣдомства и порядокъ дѣйствія Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ опредѣляются въ семъ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи и въ Уставахъ Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводства.

Примѣчаніе 1. На Мировыхъ Судей и ихъ Съѣзды возлагаются также нѣкоторыя особыя обязанности, а именно: 1) Въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ Нотаріусовъ, Мировымъ Судьямъ предоставляется засвидѣтельствованіе явки актовъ, по правиламъ Положенія о нотаріальной части (Зак. Гражд.). 2) Предсѣдатель мѣстнаго Мироваго Съѣзда и одинъ изъ мѣстныхъ Почетныхъ Мировыхъ Судей приглашаются въ учреждаемую по статьѣ 582 Законовъ Гражданскихъ Коммисію для оцѣнки имуществъ, отходящихъ изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства. 3) Предсѣдатели и Непремѣнные члены Мировыхъ Съѣздовъ и Почетные Мировые Судьи участвуютъ въ особыхъ Присутствіяхъ для освидѣтельствованія лицъ, страждущихъ разстройствомъ умственныхъ способностей, въ случаяхъ и порядкѣ, указанныхъ въ Законахъ Граж-

данскихъ. 4) Предсѣдатель Мироваго Съѣзда, а за отсутствіемъ его, одинъ изъ Членовъ Съѣзда (постановленіемъ Мироваго Съѣзда къ тому назначенный) участвуютъ въ засѣданіяхъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія. Въ случаѣ раздѣленія столичныхъ городовъ С.-Петербурга и Москвы на нѣсколько Мировыхъ Округовъ (ст. 1645) Членомъ Присутствія по городскимъ дѣламъ назначается одинъ изъ Предсѣдателей Мировыхъ Съѣздовъ, по постановленію Общаго Присутствія сихъ Съѣздовъ. 5) Предсѣдатель Мироваго Съѣзда и одинъ изъ Мировыхъ Судей губернскаго города участвуютъ въ Особомъ Присутствіи Соединенныхъ Палатъ Уголовнаго и Гражданскаго Суда (ст. 1207), по дѣламъ о пререканіяхъ о подсудности между Мировыми Судьями и Судебными Слѣдователями губерніи, указанныхъ въ статьѣ 1191. 6) Мировые Судьи выдаютъ (вмѣстѣ съ Священниками) свидѣтельства о болѣзни вызваннымъ къ отправленію воинской повинности, въ случаѣ неимѣнія медика на мѣстѣ пребыванія больныхъ. 7) Мировые Судьи участвуютъ въ Коммисіяхъ для составленія очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей. Въ губерніяхъ, гдѣ не производится дворянскихъ выборовъ, на Предсѣдателей мѣстныхъ Мировыхъ Съѣздовъ возлагается предсѣдательствованіе въ сихъ Коммисіяхъ (ст. 977 и примѣч.). 8) Мировой Судья приводитъ къ присягѣ чиновъ лѣсной стражи, при опредѣленіи ихъ на службу (Уст. Лѣсн.). 9) Разсмотрѣнію Съѣздовъ Мировыхъ Судей подлежатъ просьбы женъ лицъ, переселяемыхъ по приговорамъ обществъ, объ оставленіи ихъ въ мѣстѣ жительства по жестокому съ ними обращенію мужа или развратному его поведенію (Уст. Пред. прест.). 10) Одинъ изъ Почетныхъ Мировыхъ Судей Уѣзда, по приглашенію Министра Юстиціи, входитъ въ составъ Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. 11) Обязанности Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ по устройству помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Миро-

выхъ Судей и по надзору за сими помѣщеніями указаны въ особыхъ по сему предмету правилахъ. 12) Въ девяти западныхъ губерніяхъ Предсѣдатель Съѣзда Мировыхъ Судей губернскаго города участвуетъ, съ правомъ голоса, въ Губернскомъ Распорядительномъ Комитетѣ, по дѣламъ объ означенныхъ помѣщеніяхъ. Въ учрежденномъ по дѣламъ сего рода въ каждомъ уѣздѣ сихъ губерній особомъ временномъ Комитетѣ участвуетъ одинъ изъ Мировыхъ Судей по назначенію Съѣзда. (Общ. Губ. Учр. ст. 1653 и примѣч. къ ней 1.).

§ **1825**. Непосредственный надзоръ за Мировыми Судьями принадлежитъ Мировому Съѣзду ихъ Округа. Высшій надзоръ за всѣми вообще Мировыми Судьями, такъ же какъ и за ихъ Съѣздами, сосредоточивается въ Кассаціонныхъ Департаментахъ Сената и въ лицѣ Министра Юстиціи (тамъ же, ст. 1708).

§ **1826**. Хотя, по силѣ 1708 ст. Общ. Губ. Учр. непосредственный надзоръ за Мировыми Судьями принадлежитъ Мировому Съѣзду ихъ Округа, но статья эта вовсе не обязываетъ Съѣздъ привлекать къ отвѣтственности Судей по каждой о томъ просьбѣ частнаго лица, такъ какъ возбужденіе дисциплинарныхъ производствъ объ упущеніяхъ Мировыхъ Судей по службѣ предоставлено самимъ Мировымъ Съѣздамъ (337 и 1720 ст. Общ. Губ. Учр.), а частныя лица могутъ привлекать Судей къ отвѣтственности, какъ это объяснено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената по Уголовному Кассаціонному Департаменту 1867 г. № 133, только въ случаѣ причиненія неправильными ихъ дѣйствіями убытковъ, и то въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1070 и 1079 Уст. Угол. Суд. и 1331—1336 Уст. Гражд. Суд., и за тѣмъ оставленіе безъ удовлетворенія домогательства частнаго лица о привлеченіи Мироваго Судьи къ отвѣтственности, какъ зависящее отъ усмотрѣнія Съѣзда, повѣркѣ въ Кассаціонномъ порядкѣ подлежать не можетъ (Рѣш. Сен. 1869 г. № 260).

§ 1827. При производствѣ дѣлъ гражданскихъ рѣшеніемъ Суда первой инстанціи могутъ быть одною стороною пріобрѣтаемы права, отмѣна коихъ можетъ послѣдовать единственно путемъ обжалованія рѣшенія въ порядкѣ и въ сроки, Уставомъ судопроизводства установленные. Высшая судебная инстанція, усматривая въ рѣшеніи низшаго Суда отступленіе отъ законнаго порядка, или неправильное примѣненіе къ дѣлу закона, можетъ, по силѣ 1708 и 1172 ст. Общ. Губ. Учр., указать ихъ Суду 1-й степени, для предупрежденія впредь подобныхъ неправильныхъ дѣйствій, или принять мѣры о преданіи виновныхъ отвѣтственности, но самое рѣшеніе въ частяхъ, необжалованныхъ сторонами, не можетъ быть поколеблено, въ виду пріобрѣтенныхъ чрезъ это правъ одною изъ тяжущихся сторонъ (Рѣш. Сен. 1871 г. № 812).

§ 1828. Дисциплинарная отвѣтственность Мировыхъ Судей за упущенія по службѣ опредѣляется на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 368—401 въ отношеніи Членовъ Окружныхъ Судовъ. Порядокъ преданія ихъ уголовному Суду за преступленія и проступки по службѣ и самого производства сего Суда означены въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства.

Примѣчаніе. Въ 1871 году, указомъ Правительствующаго Сената, разъяснено: Почетный Мировой Судья изъ крестьянъ, за дѣйствія по должности Мироваго Судьи, можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности только порядкомъ, относительно Мировыхъ Судей установленнымъ (Общ. Губ. Учр. ст. 1720 и примѣч. къ ней). 72 ст. Учр. Суд., на основаніи которой Мировые Судьи не могутъ быть переводимы, безъ ихъ согласія, изъ одной мѣстности въ другую, не имѣетъ силы въ тѣхъ случаяхъ, когда по постановленію земскаго собранія произведено сокращеніе уѣздныхъ и увеличеніе городскихъ участковъ; въ этихъ случаяхъ земское собраніе можетъ перемѣстить Мироваго Судью изъ одного участка въ другой (Опред. засѣд. Общ. Собр. 2 Дек. 1868 г.).

§ 1829. На основаніи 21, 42, 64, 72 и 295 ст. Учр. Суд. Уст., Мировой Судья, противъ котораго возбуждено предварительное слѣдствіе по обвиненію въ преступленіи, не касающемся служебныхъ обязанностей, можетъ быть, по опредѣленію Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Сената, временно устраненъ отъ должности, а потому о каждомъ случаѣ возбужденія такого дѣла Съѣздъ обязанъ донести Гражданскому Кассаціонному Департаменту Сената (Опред. Общ. Собр. расп. зас. 2 Февраля 1872 г.; Общ. Собр. 14 Января 1874 г.).

§ 1830. 295 ст. Учр. Суд. Уст., на основаніи коей о каждомъ Мировомъ Судьѣ, обвиняемомъ въ преступленіи, не относящемся до обязанностей службы, возбуждается вопросъ объ оставленіи его или устраненіи отъ должности, примѣняется не прежде, какъ по вступленіи приговора въ законную силу (Опред. распор. засѣд. Общ. Собр. 4 Февраля 1874 г.).

§ 1831. Мировой Судья, противъ котораго возбуждено предварительное слѣдствіе, до разрѣшенія Сенатомъ вопроса объ устраненіи или неустраненіи его отъ должности, исполняетъ всѣ лежащія на немъ обязанности, а если онъ состоитъ въ должности Предсѣдателя, то остается при исполненіи оной, съ сохраненіемъ за собою всѣхъ тѣхъ правъ, которыя предоставлены ему закономъ относительно внутренняго распорядка въ Съѣздѣ (Опред. Общ. Соб. 1872 г. № 48).

§ 1832. Участвующее въ дѣлѣ лицо можетъ жаловаться на неправильныя дѣйствія по его дѣлу Мироваго Судьи, но ему никакимъ закономъ не предоставлено право требовать возбужденія дисциплинарнаго надъ Судьею производства и жаловаться на то, что Съѣздъ не нашелъ законнаго повода или основанія къ возбужденію такого производства. Иначе сказать, хотя дисциплинарное надъ Судьею производство можетъ быть возбуждено и жалобою частнаго лица, но принесшій такую жалобу не пріобрѣтаетъ отъ того никакого участія въ дисциплинарномъ

производствѣ, въ которомъ участвующими сторонами признаются только обвиняемый Мировой Судья и Прокурорскій надзоръ. Частное лицо получаетъ характеръ стороны въ возбуждаемомъ имъ противъ Мироваго Судьи дѣлѣ единственно въ томъ случаѣ, когда оно отыскиваетъ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные ему неправильными или преступными дѣйствіями Судьи,—но въ этомъ случаѣ дѣло, смотря по свойству дѣйствій Судьи, производится или въ порядкѣ гражданскаго суда, опредѣленномъ 1331—1336 ст. Уст. Гражд. Суд., или въ порядкѣ суда уголовнаго, указанномъ въ 1070, 1077 и 1079 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1022).

§ 1853. Предоставленное Сенату 172 ст. Общ. Губ. Учр. право привлекать къ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства распространяется только на тѣ случаи, когда неправильныя дѣйствія этихъ лицъ будутъ обнаружены при разсмотрѣніи дѣлъ, дошедшихъ до него установленнымъ порядкомъ, разсмотрѣнію его не подлежатъ жалобы частныхъ лицъ на неправильныя дѣйствія Мировыхъ Судей и просьбы о возбужденіи противъ нихъ преслѣдованія (Рѣш. Сен. 1870 г. № 446).

§ 1854. На основаніи 1708, 337 и 1172 ст. Общ. Губ. Учр., непосредственный надзоръ за Мировыми Судьями принадлежитъ Мировому Съѣзду, а потому отъ того же Съѣзда зависитъ возбужденіе противъ Мировыхъ Судей дисциплинарнаго производства, или, въ извѣстныхъ случаяхъ, возбужденіе вопроса о преданіи ихъ Суду; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы Мировой Съѣздъ, по каждому сообщенію административнаго мѣста о неправильныхъ, по его мнѣнію, дѣйствіяхъ Судьи, безусловно былъ обязанъ или привлечь Судью къ отвѣтственности, или же, въ случаѣ непризнанія дѣйствій его неправильными, представлять о прекращеніи дѣла Судебной Палатѣ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 511).

§ 1855. Частныя лица могутъ привлекать къ отвѣтственности Мировыхъ Судей только въ случаѣ причине-

нія неправильными ихъ дѣйствіями убытковъ; внѣ же этого повода возбужденіе такой отвѣтственности предоставлено исключительно Судамъ или Мировымъ Съѣздамъ, а также Министру Юстиціи (Рѣш. Сен. 1867 г. № 133, 1869 г. № 596).

§ 1836. Хотя дисциплинарное преслѣдованіе противъ Мироваго Судьи можетъ быть возбуждено и жалобой частнаго лица, но принесшій такую жалобу не пріобрѣтаетъ отъ этого никакого участія въ дисциплинарномъ производствѣ, въ которомъ участвовавшими лицами признаются только обвиняемый Мировой Судья и Прокурорскій надзоръ (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1.022).

§ 1837. Въ дисциплинарномъ производствѣ, возбужденномъ противъ Мироваго Судьи, частное лицо можетъ принимать участіе единственно въ томъ случаѣ, когда оно отыскиваетъ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные неправильными дѣйствіями Мироваго Судьи (Рѣш. Сен. 1870 г. № 1022).

§ 1838. Частныя лица могутъ привлекать Судей къ отвѣтственности только въ случаѣ причиненія неправильными ихъ дѣйствіями убытковъ; внѣ же этого случая возбужденіе такой отвѣтственности предоставлено исключительно самимъ Судамъ или Мировымъ Съѣздамъ, а также Министру Юстиціи (Общ. Губ. Учр. ст. 1708, 337 и 1720, Уст. Угол. Суд. ст. 1070 и 1079, Уст. Гражд. Суд. ст. 1331 — 1336) (Рѣш. Сен. 1867 г. № 133).

§ 1839. Требованіе частнаго лица о разсмотрѣніи въ порядкѣ, установленномъ 1708 ст. Общ. Губ. Учр., такихъ дѣйствій Мироваго Судьи, коими частному лицу не причинены вредъ и убытки, а также подобное требованіе административнаго управленія, не обязательны для Съѣзда (Рѣш. Сен. 1867 г. № 133).

§ 1840. Дисциплинарное производство, возбужденное противъ должностнаго лица судебнаго вѣдомства, не прекращается съ переходомъ его на службу въ дру-

гое вѣдомство (Опред. распор. засѣд. 1870 г. по дѣлу Устиновича.).

§ 1841. Въ законахъ, опредѣляющихъ порядокъ производства дѣлъ, по коимъ противъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства возбуждается дисциплинарное производство, не предусмотрѣнъ тотъ случай, когда должностное лицо, противъ котораго возбуждено подобное преслѣдованіе, до начатія онаго перемѣнитъ мѣсто служенія или выйдетъ въ отставку; но, по примѣненію къ 1098 ст. Уст. Угол. Суд., слѣдуетъ признать, что въ такихъ случаяхъ должностное лицо подлежитъ дисциплинарному взысканію по опредѣленію того судебнаго мѣста, которому оно подсудно, въ дисциплинарномъ порядкѣ по той должности, по которой допущены имъ неправильныя дѣйствія.

§ 1842. Поэтому Членъ Окружнаго Суда, противъ котораго возбуждено дисциплинарное производство, въ случаѣ назначенія его Членомъ Судебной Палаты, привлекается къ дисциплинарной отвѣтственности не предъ Сенатомъ, а предъ Палатою, на основ. 2 п. 375 ст. Общ. Губ. Учр. (Опр. распоряд. засѣд. Угол. Кассаціоннаго Департамента).

ж) О Судебныхъ Приставахъ при Мировыхъ и Общихъ Судебныхъ Учрежденіяхъ.

§ 1843. Судебные при Мировыхъ Съѣздахъ Пристава назначаются Предсѣдателями сихъ Съѣздовъ, состоятъ подъ ихъ надзоромъ и подчиняются дисциплинарной ихъ власти (Общ. Губ. Учр. ст. 1706).

§ 1844. За всякій незаконный отказъ въ исполненіи своихъ обязанностей, за промедленіе въ доставле-

ніи порученныхъ имъ бумагъ, а равно за передачу оныхъ не въ установленномъ порядкѣ и не надлежащимъ лицамъ, за превышеніе власти и другіе противозаконные поступки, Судебные Пристава, смотря по важности упущенія или злоупотребленія, или подвергаются дисциплинарному взысканію, или предаются Уголовному Суду (тамъ же ст. 1020).

§ 1845. За ложныя удостовѣренія по отправленію служебныхъ обязанностей Судебные Пристава подвергаются наказанію какъ за подлоги по службѣ (тамъ же, ст. 1021).

§ 1846. Сверхъ общихъ дисциплинарныхъ взысканій, опредѣленныхъ въ статьѣ 368, Судебныя Пристава могутъ за дѣйствія, произведенныя съ упущеніями, подвергаемы быть и удержанію вознагражденія, означеннаго въ статьяхъ 1007 и 1008, а также денежному взысканію въ размѣрѣ отъ пяти до ста рублей (тамъ же, ст. 1022).

§ 1847. Предсѣдатель судебнаго мѣста вправѣ сдѣлать Судебному Приставу замѣчаніе или выговоръ и подвергнуть его аресту до семи дней; но удержаніе слѣдующаго ему вознагражденія и вообще наложеніе денежныхъ взысканій (ст. 1022), равно какъ и преданіе Суду, могутъ послѣдовать не иначе, какъ по разсмотрѣніи его вины, въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, при которомъ Приставъ состоитъ, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 368—397 (тамъ же, ст. 1023).

§ 1848. Жалобы на личныя дѣйствія Судебныхъ Приставовъ, а также на медленность ихъ, приносятся Предсѣдателю того судебнаго мѣста, при которомъ они состоятъ (тамъ же, ст. 1024).

§ 1849. Если неправильными или противозаконными дѣйствіями Судебнаго Пристава по исполненію служебныхъ его обязанностей будутъ кому либо причинены убытки, то независимо отъ отвѣтственности въ порядкѣ

дисциплинарномъ или уголовномъ, вознагражденіе за убытки производится, по Судебному рѣшенію, изъ представленнаго Судебнымъ Приставамъ залога, а если оный окажется для него недостаточнымъ, то изъ всякаго инаго имущества виновнаго (тамъ же, ст. 1025).

§ **1850**. Судебный Приставъ, коего залогъ обращенъ вполнѣ или частію на вознагражденіе за причиненные имъ убытки, устраняется отъ исполненія своихъ обязанностей до пополненія или представленія новаго залога (тамъ же, ст. 1026).

§ **1851**. Взысканія, коимъ Судебные Пристава могутъ быть подвергаемы собственною властію ихъ Совѣта, суть: 1) предостереженіе, 2) замѣчаніе и 3) выговоръ (тамъ же, ст. 1035).

§ **1852**. Противъ постановленія Совѣта о наложеніи на Судебныхъ Приставовъ взысканій, означенныхъ въ предшедшей (1035) статьѣ, жалобы со стороны осужденныхъ не допускаются. На всѣ прочія постановленія Совѣта Судебные Пристава могутъ, въ двухнедѣльный со времени объявленія сихъ постановленій срокъ, приносить жалобу Судебной Палатѣ, опредѣленія коей по симъ жалобамъ суть окончательныя (тамъ же, ст. 1036).

§ **1853**. Частныя лица, обратившіяся съ жалобою на Судебныхъ Приставовъ въ ихъ Совѣтъ, не лишаются права, въ установленный предшедшею (1036) статьею срокъ, обжаловать постановленіе Совѣта Судебной Палатѣ, которая рѣшаетъ дѣло сего рода также окончательно (тамъ же, ст. 1037).

О товариществѣ Судебныхъ Приставовъ.

§ **1854**. Со времени возвращенія залоговъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1.039, Совѣтъ Судебныхъ Приставовъ пріобрѣтаетъ полную дисциплинарную надъ ними власть, въ предѣлахъ, опредѣленныхъ статьею 1.022,

съ тѣмъ, что на постановленія Совѣта по симъ предметамъ никакія жалобы со стороны Судебныхъ Приставовъ не допускаются. Но и въ семъ случаѣ Пристава не освобождаются отъ дисциплинарной власти судебныхъ мѣстъ и Предсѣдателей оныхъ, въ предѣлахъ, указанныхъ статьею 1.023. (Общ. Губ. Учр. ст. 1040).

§ 1855. Равнымъ образомъ отъ усмотрѣнія Совѣта Судебныхъ Приставовъ, вступившихъ въ товарищество съ круговою другъ за друга порукою, зависитъ увольненіе ихъ по прошеніямъ, удаленіе тѣхъ, которые будутъ Совѣтомъ признаны неблагонадежными или неспособными, а также принятіе на ихъ мѣсто другихъ, кромѣ лицъ, означенныхъ въ статьѣ 993 (тамъ же, ст. 1.041).

§ 1856. Судебные Пристава, вступившіе въ товарищество съ круговою другъ за друга порукою, продолжаютъ пользоваться правами и преимуществами своего званія, означенными въ статьяхъ 1.006—1.014, съ изъятіемъ, указаннымъ въ статьѣ 1.043, а также нести обязанности и отвѣтственность, опредѣленныя въ статьяхъ 1.015—1.024 (тамъ же, ст. 1.045).

§ 1857. Въ тѣхъ округахъ Судебныхъ Палатъ, гдѣ образуется товарищество Судебныхъ Приставовъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1.038—1.045, вознагражденіе за убытки, причиненные кѣмъ либо изъ нихъ при исполненіи порученій по этому званію, составляетъ прямую и непосредственную обязанность Совѣта Судебныхъ Приставовъ. Частныя лица, недовольныя его распоряженіями по сему предмету, могутъ или жаловаться на оныя Судебной Палатѣ, которая рѣшаетъ споры сего рода окончательно, или же отыскивать свои убытки общимъ порядкомъ гражданскаго судопроизводства (тамъ же, ст. 1.046).

§ 1858. Судебные Пристава и Секретари Мировыхъ Съѣздовъ привлекаются къ дисциплинарной отвѣтственности не иначе, какъ по разсмотрѣніи ихъ вины въ порядкѣ дисциплинарнаго производства тѣмъ Съѣздомъ,

при которомъ они состоятъ, и не иначе, какъ на основаніи постановленныхъ въ 252—292 ст. Учр. Суд. Уст. правилъ. Хотя въ законѣ и не упоминается о томъ, чтобы постановленія по этимъ дѣламъ Мировыхъ Съѣздовъ могли быть обжалованы какому либо учрежденію (ст. 286, 287 и 291), но подобное ограниченіе правъ этихъ лицъ шло бы въ разрѣзъ съ общимъ правиломъ, выраженнымъ въ 287 ст. Учр. Суд. Уст. По этимъ соображеніямъ признано, что опредѣленія Мировыхъ Съѣздовъ по дѣламъ о Секретаряхъ и Судебныхъ Приставахъ, состоявшіяся въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената (Опред. Общ. Соб. 15 Мая 1870 г., 10 Декабря 1871 г.).

§ 1859. Состоявшееся въ порядкѣ дисциплинарнаго производства опредѣленіе Съѣзда о томъ, чтобы о неправильныхъ дѣйствіяхъ Судебнаго Пристава, превышающихъ мѣру дисциплинарнаго взысканія, передать на разсмотрѣніе Палаты, въ видахъ преданія обвиняемаго суду, не подлежитъ обжалованію Сенату (Общ. Собр. 1871 г. № 25).

3) О частныхъ повѣренныхъ.

§ 1860. По дѣламъ, производящимся какъ въ общихъ, такъ въ Мировыхъ Судебныхъ установленіяхъ, повѣренными могутъ быть, кромѣ Присяжныхъ Повѣренныхъ и лицъ, указанныхъ въ статьѣ 1.083, а также означенныхъ въ статьѣ 1.119, только лица, получившія, въ установленномъ статьями 1.103—1.118 порядкѣ, особыя свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ. Форма такихъ свидѣтельствъ издается Министромъ Юстиціи (Общ. Губ. Учр. ст. 1.102).

§ 1861. По дѣламъ, производящимся у Мировыхъ Судей, допускаются къ ходатайству въ качествѣ повѣренныхъ и такія лица, которыя не имѣютъ установленнаго сими правилами (ст. 1.102—1.118) свидѣтельства, но не болѣе какъ по тремъ дѣламъ въ теченіе года, въ предѣлахъ того же Мироваго Округа. Предъ допущеніемъ къ судебному разбирательству сіи лица спрашиваются Судьею, не ходатайствовали ли они уже въ томъ году, въ предѣлахъ Мироваго Округа, по чужимъ дѣламъ, и если ходатайствовали, то сколько разъ. За ложное по сему предмету показаніе виновные подвергаются отвѣтственности по статьѣ 943 Уложенія о наказаніяхъ. Но если Мировой Судья признаетъ, что кто либо изъ лицъ, воспользующихся хотя одинъ разъ правомъ ходатайства у него безъ особаго на то свидѣтельства, не соотвѣтствуетъ условіямъ, необходимымъ для частнаго повѣреннаго, то представляетъ Мировому Съѣзду, по постановленію коего такое лицо можетъ не быть допускаемо болѣе въ предѣлахъ округа къ ходатайству по дѣламъ. Независимо отъ сего, къ вышеозначеннымъ лицамъ примѣняются статьи 1.115—1.117 (тамъ же, ст. 1.119).

§ 1862. Судебныя мѣста, при коихъ состоятъ лица, получившія свидѣтельства, въ случаѣ неправильныхъ или предосудительныхъ дѣйствій таковыхъ лицъ, входятъ, какъ по непосредственному своему усмотрѣнію, такъ и по предложеніямъ Прокуроровъ Окружнаго Суда или Судебной Палаты, въ разсмотрѣніе вышеуказанныхъ дѣйствій и могутъ подвергать сіи лица слѣдующимъ дисциплинарнымъ взысканіямъ: 1) предостереженію или замѣчанію; 2) выговору; 3) запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго на время не свыше одного года, и 4) исключенію изъ числа повѣренныхъ (тамъ же, ст. 1.115).

§ 1863. Дѣла о взысканіяхъ, налагаемыхъ судебными мѣстами на частныхъ повѣренныхъ, вполнѣ аналогичны съ дѣлами о взысканіяхъ, налагаемыхъ Совѣтомъ

Присяжныхъ Повѣренныхъ. Посему Судебная Палата въ случаѣ разсмотрѣнія ею дѣла о взысканіяхъ съ частныхъ повѣренныхъ (п. 15 пр. 1874 г.) обязана руководствоваться правилами, указанными въ 270—285 Учр. Суд. Уст. (375—390 ст. Свода Общ. Губ. Учрежд.) (Рѣш. Общ. Собр. I и Кассац. Департ. Сената 1876 г. № 11).

§ 1864. На указанныя въ статьѣ 1.109 постановленія Окружныхъ Судовъ и Мировыхъ Съѣздовъ, о соотвѣтствіи или несоотвѣтствіи желающаго быть повѣреннымъ опредѣленнымъ для того въ законѣ формальнымъ условіямъ, а также на постановленія, указанныя въ пунктахъ 3 и 4 статьи 1.115, допускаются, въ двухнедѣльный срокъ, жалобы частныхъ лицъ и протесты Прокурорскаго надзора; сіи жалобы и протесты подлежатъ разсмотрѣнію Судебной Палаты и разрѣшаются ею окончательно. На постановленія Судебной Палаты о лицахъ, какъ желающихъ быть, такъ и состоящихъ уже при ней повѣренными, означенные жалобы и протесты могутъ быть приносимы, въ тотъ же срокъ, Кассаціонному Департамента Сената (Общ. Губ. Учр. ст. 1.116).

§ 1865. На опредѣленія Судебныхъ Палатъ, послѣдовавшія по жалобамъ на отказъ Мировыхъ Съѣздовъ или Окружныхъ Судовъ въ выдачѣ свидѣтельствъ на право быть повѣреннымъ по Судебнымъ дѣламъ, жалобы Сенату не допускаются (Опред. Общ. Собр. 12 Мая 1875 г.).

§ 1866. На основ. 15 ст. правилъ 25 Мая 1874 г. о лицахъ имѣющихъ право быть повѣренными по Судебнымъ дѣламъ, жалобы на отказъ судебныхъ мѣстъ въ выдачѣ свидѣтельствъ допускаются лишь тогда, если отказъ послѣдовалъ вслѣдствіе признанія просителя не соотвѣтствующимъ всѣмъ формальнымъ условіямъ, требуемымъ этимъ закономъ для полученія права быть повѣреннымъ; если же отказъ Суда основанъ не на несоотвѣтствіи просителя формальнымъ условіямъ, а въ виду другихъ собранныхъ Судомъ свѣдѣній о личныхъ качествахъ его, то

на такое постановленіе жалобы не допускаются (Опред. Общ. Собр. 12 Мая 1875 г.).

§ 1867. Независимо отъ дисциплинарныхъ взысканій, налагаемыхъ на повѣренныхъ судебными мѣстами, Министру Юстиціи предоставляется устранять отъ ходатайства по Судебнымъ дѣламъ такихъ лицъ, которыя, по доходящимъ до него несомнѣннымъ свѣдѣніямъ, обнаруживаютъ предосудительный образъ дѣйствій, не соотвѣтствующій званію повѣреннаго (Общ. Губ. Учр. ст. 1.117).

и) О Присяжныхъ Повѣренныхъ.

§ 1868. Присяжные Повѣренные состоятъ при судебныхъ мѣстахъ для занятія дѣлами по избранію и порученію тяжущихся, обвиняемыхъ и другихъ лицъ, въ дѣлѣ участвующихъ, а также по назначенію, въ опредѣленныхъ случаяхъ, Совѣтовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ и Предсѣдателей Судебныхъ мѣстъ (Общ. Губ. Учрежд. ст. 1.047).

§ 1869. Присяжными Повѣренными могутъ быть лица, имѣющія аттестаты университетовъ, или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, объ окончаніи курса юридическихъ наукъ, или о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ, если они, сверхъ того, прослужили не менѣе пяти лѣтъ по Судебному вѣдомству, въ такихъ должностяхъ, при исправленіи которыхъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, или также не менѣе пяти лѣтъ состояли кандидатами на должности по Судебному вѣдомству (ст. 1.120), или же занимались судебною практикою подъ руководствомъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, въ качествѣ ихъ помощниковъ (тамъ же, ст. 1.048).

§ 1870. Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ имѣетъ право своею властію подвергать ихъ за нарушеніе при-

нятыхъ ими на себя обязанностей: 1) предостереженіямъ; 2) выговорамъ: 3) запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго впродолженіе опредѣленнаго Совѣтомъ срока, впрочемъ не долѣе одного года; 4) исключенію изъ числа Присяжныхъ Повѣренныхъ, и 5) преданію уголовному суду въ случаяхъ особенно важныхъ (тамъ же, ст. 1.062).

§ **1871**. Присяжный Повѣренный, подвергшійся два раза запрещенію отправлять временно обязанности повѣреннаго, въ случаѣ новой вины, которую Совѣтъ признаетъ заслуживающею такого же взысканія, исключается Совѣтомъ изъ числа Повѣренныхъ (тамъ же, ст. 1.063).

§ **1872**. О постановленіяхъ Совѣта относительно взысканія съ Присяжныхъ Повѣренныхъ, или освобожденія отъ онаго, сообщается Прокурору того мѣста, при которомъ Совѣтъ состоитъ (тамъ же, ст. 1064).

§ **1873**. Ни одно изъ упомянутыхъ въ статьѣ 1062 взысканій не можетъ быть назначено Совѣтомъ безъ предварительнаго истребованія отъ обвиняемаго объясненій, въ опредѣленный Совѣтомъ срокъ (тамъ же, ст. 1065).

§ **1874**. Въ случаѣ непредставленія объясненій, или неявки обвиняемаго въ назначенный срокъ, безъ уважительныхъ причинъ, Совѣтъ дѣлаетъ постановленіе на основаніи имѣющихся у него свѣдѣній и извѣстныхъ ему обстоятельствъ (тамъ же, ст. 1066).

§ **1875**. Признаніе уважительными причинъ неявки Присяжнаго Повѣреннаго или непредставленія требуемаго объясненія въ Совѣтъ зависитъ отъ усмотрѣнія самого Совѣта (тамъ же, ст. 1.067).

§ **1876**. Взысканіе, наложенное Совѣтомъ на Присяжнаго Повѣреннаго, или оправданіе его Совѣтомъ не лишаетъ частное лицо права искать съ того Повѣреннаго вознагражденія убытковъ въ судебныхъ мѣстахъ (тамъ же, ст. 1.068).

§ **1877**. Никакое постановленіе Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ не можетъ имѣть силы, когда въ немъ участвовало менѣе половины членовъ Совѣта. При равен-

ствѣ голосовъ, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ тому мнѣнію, которое имъ принято; но взысканія, означенныя въ пунктахъ 3—5 статьи 1.062, могутъ быть опредѣляемы Совѣтомъ только по большинству двухъ третей голосовъ (тамъ же, ст. 1.069).

§ 1878. На всѣ постановленія Совѣта, кромѣ подвергающихъ Присяжнаго Повѣреннаго предостереженію или выговору, могутъ быть приносимы жалобы Судебной Палатѣ, въ двухнедѣльный, со времени объявленія сихъ постановленій, срокъ. Протесты Прокуроровъ допускаются, въ тотъ же срокъ, только противъ постановленій, означенныхъ выше, въ статьѣ 1.064 (Тамъ же, ст. 1.070).

§ 1879. На основаніи 370 и 376 ст. Учр. Суд. Уст., опредѣленія Судебныхъ Палатъ, состоявшіяся по протестамъ на рѣшенія Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ о наложеніи взысканія на Повѣренныхъ, подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (Опр. Общ. Собр. 1873 г. по дѣлу Рихтера).

§ 1880. Опредѣленія Судебныхъ Палатъ, постановленныя по 4 п. 368 ст. Учр. Суд. Уст., объ исключеніи изъ числа Присяжныхъ Повѣренныхъ могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената (Сб. Рѣш. Угол. Касс. Департ. 1868 г. № 201, Общ. Собр. 2 Окт. 1872 г. по дѣлу Рыкова).

§ 1881. Опредѣленія Палаты по жалобамъ и протестамъ (ст. 1.070; см. § 1814) суть окончательныя.

Примѣчаніе. Всѣ постановленія, изложенныя въ статьяхъ 1.064—1.071, относятся въ равной мѣрѣ какъ къ Совѣтамъ, такъ и къ Отдѣленіямъ Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ (Общ. Губ. Учр. ст. 1.071 и примѣч. къ ней).

§ 1882. Гдѣ нѣтъ Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ или Отдѣленія онаго, тамъ права и обязанности его принадлежатъ мѣстному Окружному Суду (тамъ же, ст. 1072).

§ 1883. Присяжнымъ Повѣреннымъ запрещается покупать или инымъ образомъ пріобрѣтать права своихъ

довѣрителей по ихъ тяжбамъ, какъ на свое имя, такъ и подъ видомъ пріобрѣтенія для другихъ лицъ. Всѣ сдѣлки такого рода признаются недѣйствительными и подвергаютъ Повѣренныхъ отвѣтственности по постановленію ихъ Совѣта (тамъ же, ст. 1.095).

§ 1884. За пропущеніе, по винѣ Присяжнаго Повѣреннаго, узаконенныхъ сроковъ и всякое другое нарушеніе установленныхъ правилъ и формъ, тяжущійся имѣетъ право, если потерпѣлъ отъ сего какой либо ущербъ, взыскать съ Повѣреннаго свои убытки чрезъ тотъ Судъ, въ которомъ онъ велъ дѣло. Повѣренный, въ сихъ случаяхъ, лишается всякаго права на вознагражденіе за ходатайство (тамъ же, ст. 1.099).

§ 1885. За умышленныя ко вреду довѣрителей дѣйствія Присяжные Повѣренные, по жалобѣ тяжущихся и по изслѣдованіи ихъ вины, могутъ, сверхъ взысканія съ нихъ убытковъ, быть подвергнуты уголовному суду (Тамъ же, ст. 1.100).

§ 1886. На основаніи 370 и 376 ст. Учр. Суд. Уст., опредѣленія Судебныхъ Палатъ, состоявшіяся по протестамъ на рѣшенія Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ о наложеніи взысканія на Повѣренныхъ, подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (Опр. Общ. Соб. 1873 г. по дѣлу Рихтера).

§ 1887. Опредѣленія Судебныхъ Палатъ, постановленныя по 4 п. 368 ст. Учр. Суд. Уст., объ исключеніи изъ числа Присяжныхъ Повѣренныхъ могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ Общему Собранію Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената (Рѣш. Сен. 1868 г. № 201, Общ. Собр. 2 Окт. 1872 г. по дѣлу Рыкова).

§ 1888. Опредѣленіе Судебной Палаты, постановленное по жалобѣ на непринятіе въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ, не можетъ быть обжаловано Сенату (Рѣш. Сен. 1867 г. № 23).

§ 1889. По смыслу 402 ст. Учр. Суд. Уст., Присяжнымъ Повѣреннымъ воспрещено не только быть одновременно Повѣреннымъ двухъ тяжущихся сторонъ или ходатайствовать послѣдовательно за ту и другую сторону, но и до окончанія дѣла поступать въ Повѣренные противной стороны. На этомъ основаніи Повѣренный, принявшій на себя веденіе дѣла, не вправѣ за тѣмъ принимать на себя обязанностей опекуна противной стороны, противъ которой онъ велъ дѣло, ни одновременно, ни даже подъ условіемъ отказа отъ обязанностей Повѣреннаго той стороны, которая ведетъ тяжбу противъ малолѣтнихъ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 201).

§ 1890. Одно только приглашеніе Присяжнаго Повѣреннаго принять на себя веденіе дѣла не составляетъ еще такого дѣйствія, которое лишало бы его права принять на себя веденіе дѣла противной стороны (Рѣш. Сен. 1868 г. № 49).

§ 1891. То обстоятельство, что Присяжный Повѣренный, допустившій какія либо предосудительныя дѣйствія по ввѣренному ему дѣлу, не имѣлъ по этому дѣлу довѣренности (напр. принятіе на себя порученія обмѣнять векселя), не освобождаетъ Повѣреннаго отъ контроля Совѣта, такъ какъ при исполненіи подобнаго рода порученія Повѣренный становится въ такія же отношенія къ лицу, давшему ему порученіе, въ какихъ находится Повѣренный къ своему довѣрителю и жалоба на дѣйствія его, нарушающія оказанное ему довѣріе, можетъ подлежать разсмотрѣнію Совѣта на основ. п. 2 ст. 367 Учр. Суд. Уст. Сверхъ того Совѣтъ, обязанный, по 357, 367, 368 и 380 ст. Учр. Суд. Уст., наблюдать за всѣми, состоящими въ его округѣ Присяжными Повѣренными, несетъ на себѣ нравственную отвѣтственность за добросовѣстность всякаго, принятаго въ это званіе, а потому онъ не только обязанъ наблюдать, чтобы повѣренные его надзору лица правильно вели дѣла своихъ довѣрителей въ судебныхъ установленіяхъ,

но и вправѣ подвергать ихъ отвѣтственности за предосудительные поступки, совершенные хотя бы и не по судебному дѣлу и не на основаніи довѣренности. (Общ. Собр. 22 Апр. 1874 г.).

§ 1892. Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ разсматриваетъ дѣйствія Присяжныхъ Повѣренныхъ какъ по собственному усмотрѣнію и по жалобамъ ихъ довѣрителей, такъ и по жалобамъ посторонннихъ лицъ, не выдававшихъ имъ довѣренности на веденіе дѣлъ (Рѣш. Сен. 1868 г. № 201).

§ 1893. Власть Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ, опредѣленная 368 ст. Учр. Суд. Уст., гораздо шире власти Суда въ привлеченіи должностныхъ лицъ къ дисциплинарной отвѣтственности и принимаемыя имъ мѣры не могутъ быть подводимы подъ тѣ виды дисциплинарныхъ взысканій, о коихъ упоминается въ 262 ст. Учр. Суд. Уст., такъ какъ высшая мѣра дисциплинарнаго взысканія, налагаемаго на должностныя лица судебнаго вѣдомства, есть перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, нарушенія же болѣе важныя подвергаютъ должностныхъ лицъ преданію суду, тогда какъ Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ можетъ исключить ихъ вовсе изъ этого сословія и даже предавать суду. Очевидно, что эти мѣры взысканія не могутъ быть подводимы подъ тѣ виды дисциплинарныхъ взысканій, о коихъ упоминается въ 262 ст. Учр. Суд. Уст., а потому къ нимъ и не можетъ быть примѣняема 273 ст. Учр. Суд. Уст., т. е. нарушеніе Присяжными Повѣренными обязанностей ихъ званія не покрывается годовою давностью (Общ. Соб. 27 Апр. 1870 г. по дѣлу Беллинга).

§ 1894. На основаніи 380 ст. Учр. Суд. Уст., Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, разсматривающій и разрѣшающій прошенія желающихъ поступить въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ, не только обязанъ, при постановленіи своихъ по этому предмету опредѣленій, вхо-

дить въ разсмотрѣніе означенныхъ въ ст. 379 документовъ, но и уполномоченъ принимать при этомъ въ соображеніе всѣ свѣдѣнія, которыя признаетъ нужнымъ; значеніе же такого права, предоставленнаго Совѣту относительно удовлетворенія ходатайствъ лицъ, просящихъ о приписке ихъ къ числу Присяжныхъ Повѣренныхъ, явствуетъ изъ соображеній, принятыхъ Государственнымъ Совѣтомъ (журн. 1864 г. № 48) въ основаніе 1 п. 367 ст. Учр. Суд. Уст., и указывающихъ именно на то, что Совѣтъ, при разрѣшеніи означенныхъ просьбъ не долженъ ограничиваться разсмотрѣніемъ письменныхъ доказательствъ правъ извѣстнаго лица на поступленіе его въ Присяжные Повѣренные, но обязанъ собирать необходимыя свѣдѣнія *о нравственныхъ качествахъ* лица, просящаго о принятіи его въ это сословіе. — Если соблюденіе сего правила со стороны Совѣта безусловно необходимо при самомъ поступленіи того или другаго лица въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ, то тѣмъ менѣе можетъ быть отвергаема обязанность Совѣта имѣть впослѣдствіи надзоръ относительно нравственныхъ качествъ лица, принявшаго уже на себя означенное званіе; обязанность же сія не была бы исполнима, если бы надзоръ Совѣта ограничивался лишь адвокатскою, въ тѣсномъ смыслѣ, дѣятельностью Присяжнаго Повѣреннаго, а потому, сообразно самому свойству и цѣли этого надзора — охранять учрежденіе Присяжныхъ Повѣренныхъ отъ нахожденія въ средѣ ихъ лицъ, недостойныхъ общественнаго довѣрія, наблюденіе Совѣта должно простираться не только на соблюденіе Присяжнымъ Повѣреннымъ интересовъ своихъ довѣрителей и порученныхъ его защитѣ подсудимыхъ, но и на всѣ вообще его поступки, могущіе имѣть вліяніе на степень довѣрія къ нему со стороны общества, предъ которымъ Совѣтъ, допустивъ извѣстное лицо въ среду Присяжныхъ Повѣренныхъ, принимаетъ тѣмъ самымъ на себя отвѣтственность, что лицо это не только по фор-

мальнымъ условіямъ, но и по нравственнымъ своимъ качествамъ, достойно того довѣрія. Въ виду этихъ же соображеній необходимо признать и то, что Совѣтъ имѣетъ право входить въ обсужденіе и такихъ, не относящихся до адвокатской дѣятельности дѣйствій Присяжнаго Повѣреннаго, которыя совершены имъ до принятія на себя этого званія, коль скоро дѣйствія тѣ могутъ, по мнѣнію Совѣта, вліять на нравственную оцѣнку лица, совершившаго оныя. Непредоставленіе Совѣту этого права повлекло бы за собою весьма вредныя послѣдствія, ибо въ такомъ случаѣ Совѣтъ, допустивъ какую либо ошибку при принятіи извѣстнаго лица въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ, а впослѣдствіи удостовѣрясь въ этой ошибкѣ чрезъ дошедшія до него свѣдѣнія, лишенъ былъ бы всякой возможности исправить оную возбужденіемъ вопроса о необходимости удалить изъ среды Присяжныхъ Повѣренныхъ лица, которое, по мнѣнію самихъ представителей этого сословія, недостойно, по своимъ нравственнымъ качествамъ, общественнаго довѣрія (Опред. Общ. Собр. 1873 года).

§ 1895. По дѣлу Присяжнаго Повѣреннаго Рихтера въ опредѣленіи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ изложено: Присяжные Повѣренные, по Учр. Суд. Уст., не отнесены къ числу *должностныхъ* лицъ и первоначальное предположеніе предоставить имъ служебныя права и преимущества и учредить для нихъ въ инстанціи Совѣта нѣкотораго рода обвинительную камеру при составленіи Уставовъ было отвергнуто. Прямая цѣль учрежденія Присяжныхъ Повѣренныхъ состояла въ томъ, чтобы, въ виду учрежденія гласнаго и состязательнаго производства, установленнаго въ совершенно новыхъ формахъ, предложить обществу, нуждающемуся въ повѣренныхъ, такихъ лицъ, которыя бы могли заслужить его довѣріе. Но, создавая такое учрежденіе, которое получало значительныя преимущества предъ простыми повѣренными прежняго вре-

мени, необходимо было принять самыя дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы, съ одной стороны, поддержать довѣріе въ обществѣ къ новому учрежденію, а съ другой—частныхъ лицъ отъ неправильныхъ дѣйствій повѣренныхъ. Прежнее правило, на основаніи котораго Повѣренный, за нарушеніе обязанностей своихъ противъ довѣрителя, отвѣчалъ предъ закономъ на правахъ частнаго лица, представлялось крайне неудобнымъ какъ потому, что заставляло довѣрителя прибѣгать къ долгому и убыточному производству, такъ и потому, главное, что нарушенія эти, въ большинствѣ случаевъ, такого рода, что, представляя прямо несправедливое и предосудительное дѣяніе, вмѣстѣ съ тѣмъ не подходятъ къ числу такихъ проступковъ, которые положительно запрещены Уголовнымъ Закономъ подъ страхомъ наказанія. Чтобы не оставить безъ взысканія такіе явно предосудительные для званія Повѣреннаго проступки, чтобъ дать возможность частному лицу получить скорое и справедливое удовлетвореніе и тѣмъ самымъ поддержать къ новому учрежденію довѣріе въ обществѣ, признано было бы за лучшее составить изъ Присяжныхъ Повѣренныхъ какъ бы отдѣльное сословіе, соединить ихъ при Палатахъ въ особые округи, предоставивъ имъ самимъ взаимный надзоръ другъ за другомъ въ лицѣ ими же избираемаго Совѣта. Этому то Совѣту Учр. Суд. Уст. предоставило почти безповѣрочное право собирать тѣ свѣдѣнія, которыя онъ признаетъ нужнымъ, о всякомъ желающемъ вступить въ это званіе, дѣлать окончательные выводы о нравственныхъ качествахъ вступающаго и за тѣмъ или принимать его въ это сословіе, или, по неудовлетворительности собранныхъ свѣдѣній, отказывать въ этомъ. (См. разсужд. подъ 1 п. 367 ст. Учр. Суд. Уст.). На этотъ же Совѣтъ Уставы возложили и дальнѣйшій надзоръ за дѣятельностію Присяжныхъ Повѣренныхъ и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ ими закономъ установленныхъ правилъ и всѣхъ принимаемыхъ ими

обязанностей, сообразно съ пользою ихъ довѣрителей (367 ст. 2 п. Учрежд. Суд. Уст.), разсмотрѣніе вступающихъ на нихъ со стороны довѣрителей жалобъ а равнымъ образомъ и наблюденіе за тѣмъ, чтобы Присяжные Повѣренные и въ частныхъ отношеніяхъ своихъ, помимо обязанностей по своему званію, не допускали поступковъ, явно предосудительныхъ и безчестныхъ, которые могутъ подорвать довѣріе къ ихъ сословію. Въ виду существенной взаимности такого надзора и значительности проступковъ, которые могутъ подлежать при этомъ вѣдомству Совѣта, проступковъ, въ большинствѣ случаевъ не предусмотрѣнныхъ Уголовнымъ Закономъ, законъ предоставилъ Совѣту обширную дисциплинарную власть надъ Присяжными Повѣренными (ст. 368), совершенно отличную отъ дисциплинарной власти судебной, какъ по формѣ производства, такъ и по свойству налагаемыхъ Совѣтомъ взысканій. На основаніи этой власти, Совѣтъ вправѣ налагать на Повѣренныхъ взысканія не только вслѣдствіе частныхъ жалобъ, но и по собственному усмотрѣнію, а въ особенно важныхъ случаяхъ и вовсе исключать изъ своего сословія лицъ, оказавшихся неблагонадежными (разсужд. подъ 1 п. 367 ст. Учр. Суд. Уст.). Во всѣхъ дѣлахъ этого рода Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ представляется не только Посредникомъ между Повѣреннымъ и его довѣрителемъ, но и *прямою порукою предъ обществомъ* за дѣйствія всего сословія. Въ дѣлахъ этихъ Совѣтъ составляетъ первую инстанцію, постановленія его считаются наравнѣ съ рѣшеніями Окружнаго Суда. Но, обратившись съ полнымъ довѣріемъ къ новому учрежденію и предоставивъ такую обширную власть его Совѣту, правительство нашло необходимымъ оградить лицъ, обращающихся къ его Суду, отъ возможнаго произвола. Съ этою цѣлью постановлено: о всѣхъ рѣшеніяхъ Совѣта относительно взысканія съ Присяжныхъ Повѣренныхъ, или освобожденія отъ онаго, сообщать Прокурору того мѣста, при которомъ Совѣтъ

состоитъ (370 ст.); причемъ Прокурору предоставлено право ходатайствовать объ измѣненіи состоявшагося приговора по существу, а равнымъ образомъ, признавая дѣло, по признакамъ обвиненія, выходящимъ изъ круга дѣятельности Совѣта, возбуждать вопросъ объ его неподсудности Совѣту и переносить дѣло на разсмотрѣніе Общаго Собранія Судебной Палаты. Кромѣ того, независимо отъ взысканія, наложеннаго Совѣтомъ на Присяжнаго Повѣреннаго, или оправданія его вслѣдствіе жалобы частнаго лица, таковымъ предоставлено право искать съ Повѣреннаго вознагражденія убытковъ въ Общихъ Судебныхъ мѣстахъ. Такимъ образомъ ни одно постановленіе Совѣта по дѣламъ этого рода не можетъ избѣгнуть законнаго наблюденія со стороны Прокурорскаго надзора и каждое изъ нихъ можетъ быть доведено до разсмотрѣнія Общаго Собранія Судебной Палаты въ апелляціонномъ порядкѣ, и Правительствующаго Сената въ порядкѣ производства кассаціоннаго. Но всѣ эти особенности производства относятся только до тѣхъ случаевъ, которые исчислены выше; за тѣмъ всѣ преступленія, имѣющія *чисто уголовный характеръ*, должны подлежать разсмотрѣнію и наказанію въ порядкѣ уголовнаго производства. Въ дѣлахъ этого рода Совѣтъ непосредственнаго участія не принимаетъ. Ему должно быть сообщаемо о начатіи слѣдствія по онымъ, а равно о преданіи Суду Повѣреннаго, единственно въ тѣхъ видахъ, чтобы, онъ, въ качествѣ мѣста, обязаннаго слѣдить за дѣйствіями Повѣреннаго, могъ *принять своевременно* противъ обвиняемаго одну изъ мѣръ, указанныхъ въ 3 и 4 п.п. 368 ст. Учр. Суд. Уст., если дѣйствія его на столько предосудительны для званія Присяжнаго Повѣреннаго, что Совѣтъ не найдетъ возможнымъ оставлять за нимъ веденіе дѣлъ, впредь до окончательнаго оправданія его по взведенному обвиненію. Въ настоящемъ случаѣ Повѣренный Рихтеръ обвиняется въ произнесеніи на Судѣ *неосторожнаго выраженія*, какъ выразились Совѣтъ и Судебная Палата, и

прямо оскорбительныхъ словъ для Товарища Прокурора, какъ доказываютъ это Прокуроръ Судебной Палаты и его Товарищъ. Произнесеніе неприличныхъ словъ во время засѣданія, съ намѣреніемъ оказать явное неуваженіе къ судебному мѣсту, составляетъ преступленіе противъ *порядка управленія*, предусмотрѣнное общимъ уголовнымъ закономъ; а такъ какъ слова эти сказаны Повѣреннымъ противъ Прокурора, принадлежащаго, по смыслу 595 ст. Уст. Угол. Суд., къ составу суда, то самый проступокъ подлежитъ взысканію по 282 ст. Улож. По этому, если бы при первоначальномъ обвиненіи были положительно установлены признаки, указанные этою статьею уложенія, то Окружному Суду слѣдовало бы дать дѣлу ходъ въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. Установить эти признаки лежало на прямой обязанности самого Суда. По смыслу 156, 157 и 158 ст. Учр. Суд. Уст., огражденіе порядка въ публичномъ засѣданіи Суда принадлежитъ прежде всего Предсѣдателю Суда. Законъ даетъ ему право дѣлать замѣчанія, предостереженія, выговоры и даже подвергать удаленію изъ присутствія не только сторонннхъ лицъ, но и лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ, въ томъ случаѣ, когда они, при докладѣ дѣла, употребятъ оскорбительныя выраженія противъ личности своего противника. Такимъ образомъ, въ настоящемъ дѣлѣ, Присяжному Повѣренному Рихтеру за сказанныя имъ слова и выраженія, что Товарищъ Прокурора обвинялъ Глуховцева *незаконно*, было сдѣлано Предсѣдателемъ Суда *замѣчаніе*. Относительно другихъ словъ: «что послѣ сказаннаго *безсовѣстно было бы обвинять* Глуховцева въ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ», которыя Товарищъ Прокурора Окружнаго Суда счелъ для себя оскорбительными, со стороны Предсѣдателя было сдѣлано разъясненіе, что слова эти, сказанныя въ безличной формѣ, до Товарища Прокурора не относились и оскорблять его не могли. Въ случаѣ дальнѣйшихъ пререканій окончательное установленіе признаковъ и значенія выраженій,

употребленныхъ Повѣреннымъ Рихтеромъ, уже могло быть сдѣлано однимъ Судомъ въ распорядительномъ засѣданіи. Судъ не придалъ при этомъ словамъ Рихтера значенія, указаннаго въ 282 ст. Улож. Онъ нашелъ въ нихъ одно *пререканіе Повѣреннаго* съ Товарищемъ Прокурора, и, *независимо* отъ взысканія, уже наложеннаго на Рихтера въ засѣданіи Суда, препроводилъ дѣло въ Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, какъ мѣсто, обязанное наблюдать за дѣйствіями Повѣреннаго, даже и въ тѣхъ случаяхъ, какъ сказано выше, когда дѣйствія эти могли подвергнуться или уже и подверглись обсужденію въ общемъ порядкѣ, но почему либо представлялись предосудительными для лица, состоящаго въ званіи Присяжнаго Повѣреннаго. Постановленіе Окружнаго Суда состоялось при участіи лица Прокурорскаго надзора, которое при этомъ на то, чтобы проступокъ Рихтера подходилъ подъ дѣйствіе 282 ст. Улож., не указывало и противъ подсудности этого дѣла не возражало. Общее Собраніе Департаментовъ Московской Судебной Палаты, разбирая вопросъ о подсудности и сославшись въ приговорѣ своемъ на разъясненіе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Сената, который при разсмотрѣніи дѣла Глуховцева назвалъ выраженія, употребленныя Присяжнымъ Повѣреннымъ Рихтеромъ, *неосторожными и неосмотрительными*, тоже подтвердило, согласно съ доводами, изложенными въ опредѣленіи Совѣта Присяжныхъ, что выраженія эти *не заключаютъ въ себѣ прямаго оскорбленія* для Товарища Прокурора. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что ни по первоначально установленнымъ признакамъ, ни по опредѣленію Окружнаго Суда, состоявшемуся при участіи лица Прокурорскаго надзора, ни по признакамъ, установленнымъ Совѣтомъ Присяжныхъ Повѣренныхъ и Общимъ Собраніемъ Департаментовъ Московской Судебной Палаты, проступокъ Присяжнаго Повѣреннаго Рихтера не

могъ подлежать преслѣдованію въ порядкѣ, указанномъ 282 и 283 ст. Улож. о наказ., и что за тѣмъ дѣло Рихтера принято Совѣтомъ Присяжныхъ Повѣренныхъ къ своему разсмотрѣнію правильно, а потому опредѣляетъ: кассаціонный протестъ Товарища Прокурора Московской Судебной Палаты оставить безъ послѣдствій. (Опр. Общ. Соб. 1873 г.).

і) о Нотаріусахъ.

§ 1896. Надзоръ за исполненіемъ Нотаріусами и Старшими Нотаріусами ихъ обязанностей установляется на основаніи общихъ правилъ сего Общаго Губернскаго Учрежденія (ст. 1171 и слѣд.) (Общ. Губ. Учр. ст. 1.168).

§ 1897. Книги и дѣла Нотаріусовъ и тѣхъ, которые исполняютъ ихъ обязанности, а равно книги Старшихъ Нотаріусовъ, могутъ быть во всякое время свидѣтельствуемы, по усмотрѣнію подлежащаго Окружнаго Суда, лицами, которымъ сіе отъ него поручено будетъ.

Примѣчаніе. За упущенія и злоупотребленія по должности Нотаріусы и Старшіе Нотаріусы подвергаются отвѣтственности по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 367—401 сего Общаго Губернскаго Учрежденія и 1.078—1.135 Устава Уголовнаго Судопроизводства (Общ. Губ. Учр. ст. 1.169 и примѣч. къ ней).

§ 1898. П. д. Нотаріусовъ предаются Суду за преступленія, совершенныя по этой должности, по опредѣленіямъ Гражданскихъ Департаментовъ Судебныхъ Палатъ, на общемъ основаніи 1.084 ст. Уст. Угол. Суд. (Общ. Собр. Сен. 1872 г. № 1).

§ 1899. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Нотаріусъ дѣйствуетъ не по прямой своей обязанности, а въ силу предоставленнаго ему права, онъ долженъ отвѣчать за нарушеніе оказываемаго ему довѣрія не какъ частное,

а какъ должностное лицо, такъ какъ если въ первомъ случаѣ всякое злоупотребленіе съ его стороны нарушаетъ его прямыя обязанности, то во второмъ случаѣ такое же злоупотребленіе нарушаетъ особенное довѣріе, оказываемое ему вслѣдствіе тѣхъ качествъ, которыя должны быть присущи Нотаріусу. Поэтому Нотаріусъ, которому частнымъ лицомъ даны деньги для внесенія крѣпостныхъ пошлинъ Старшему Нотаріусу, что не лежитъ на его обязанности, за присвоеніе этихъ денегъ подлежитъ Суду какъ за преступленіе по должности (Рѣш. Сен. 1872 г. № 1.146).

§ 1900. Нотаріусъ, которому ввѣрены для представленія въ банкъ деньги, уплаченныя за домъ, на который у него совершена купчая крѣпость, за присвоеніе этихъ денегъ подлежитъ Суду какъ за преступленіе должности, хотя по Нотаріальному Положенію исполненіе такихъ порученій не лежитъ на обязанности Нотаріусовъ (Рѣш. Сен. 1874 г. № 264).

§ 1901. Жалобы на неправильныя дѣйствія Нотаріусовъ и Старшихъ Нотаріусовъ при исполненіи ими своихъ обязанностей приносятся тому Окружному Суду, которому они подвѣдомы. Указанный въ сей статьѣ (60) порядокъ принесенія жалобъ на Старшихъ Нотаріусовъ примѣняется и къ жалобамъ на Помощниковъ ихъ за время исправленія ими обязанностей Старшихъ Нотаріусовъ по случаю болѣзни или отлучки послѣднихъ. Въ прочихъ случаяхъ, жалобы на дѣйствія Помощника приносятся Старшему Нотаріусу. Срокъ для принесенія жалобъ на дѣйствія Нотаріусовъ полагается двухнедѣльный, со дня отказа Нотаріуса или совершенія имъ того дѣйствія, на которое жалоба приносится. Жалобы на Нотаріусовъ или Старшихъ Нотаріусовъ подаются имъ самимъ, съ обязанностію ихъ представлять таковыя, не далѣе семи дней со времени предъявленія, при объясненіи въ Окружный Судъ, который, если признаетъ нужнымъ, увѣдомляетъ о поступленіи жалобы другую сторону, уча-

ствовавшую въ совершеніи акта, съ назначеніемъ дня засѣданія для разсмотрѣнія жалобы. Постановленія по этимъ жалобамъ Окружныхъ Судовъ, коими будетъ отказано въ совершеніи акта, могутъ быть обжалованы Судебной Палатѣ въ двухнедѣльный срокъ. Если же постановленіемъ Суда утверждено дѣйствіе Нотаріуса, совершившаго актъ или сдѣлавшаго засвидѣтельствованіе, то для опроверженія силы такихъ актовъ или засвидѣтельствованій долженъ быть предъявленъ искъ въ надлежащемъ Судѣ. Искъ о вознагражденіи Нотаріусомъ за причиненные дѣйствіемъ его убытки предъявляется въ томъ Окружномъ Судѣ, въ вѣдомствѣ коего Нотаріусъ состоитъ. Особаго разрѣшенія на начатіе съ Нотаріуса иска о вознагражденіи не требуется (Полож. о Нотар. част. ст. 60—64).

К) о Присяжныхъ Засѣдателяхъ.

§ 1902. Въ теченіе мѣсяца со времени допущенія къ разсмотрѣнію общаго списка присяжныхъ засѣдателей, каждый имѣетъ право заявлять Коммисіи о неправильномъ внесеніи или невнесеніи кого либо въ сей списокъ, съ представленіемъ тому доказательствъ (Общ. Губ. Учр. ст. 972).

§ 1903. Порядокъ принесенія жалобъ на неправильное внесеніе въ списки присяжныхъ засѣдателей опредѣленъ въ 969—987 ст. Учр. Суд. Уст. Лицо, не принесшее своевременно въ этомъ порядкѣ жалобы, можетъ просить Судъ объ увольненіи его отъ обязанностей присяжнаго засѣдателя лишь по представленіи законныхъ доказательствъ своей неправоспособности (Уст. Угол. Суд. ст. 647). Поэтому, при заявленіи присяжнаго засѣдателя, что ему болѣе 70 лѣтъ, Судъ можетъ потребовать отъ него представленія метрическаго свидѣ-

тельства. Если по представленіи такого свидѣтельства Судъ уволитъ присяжнаго засѣдателя, то всѣ постановленныя до этого времени, съ его участіемъ, рѣшенія не теряютъ законной силы, а потому и не могутъ быть на этомъ основаніи обжалованы сторонами, которыя, во всякомъ случаѣ, въ виду сомнѣнія въ правоспособности присяжнаго засѣдателя, могутъ отвести его по 656 ст., Уст. Угол. Суд. (Рѣш. Угол. Кассаціоннаго Департамента 1873 г. № 727, Спиридонова).

§ **1904**. Лицо, включенное на основаніи 961 ст. Общ. Губ. Учр., въ списокъ присяжныхъ засѣдателей, и не заявившее въ порядкѣ, опредѣленномъ 968—987 ст. объ одномъ изъ физическихъ недостатковъ, препятствовавшихъ избранію въ присяжные (глухота и т. д.), будучи призвано въ Судъ, не можетъ требовать, чтобы имя его было исключено изъ списка по причинѣ его глухоты, если Судъ не удостовѣрится въ дѣйствительности этого недостатка, и отказъ Суда въ удовлетвореніи такого требованія не можетъ быть признаваемъ поводомъ кассаціи (Рѣш. Угол. Кас. Деп. 1870 г. № 56, Кобешкина).

§ **1905**. Законъ (961—984 ст. Общ. Губ. Учр.) не ставитъ безусловнымъ требованіемъ указаніе общественнаго или служебнаго положенія каждаго лица, внесеннаго въ списокъ. Отъ такого списка возможно требовать лишь одного, чтобы можно было, въ случаѣ надобности, собрать свѣдѣнія о каждомъ лицѣ, внесенномъ въ этотъ списокъ и это вполнѣ удовлетворяется указаніемъ имени, отчества и фамиліи, званія или состоянія. Неуказаніе, или неполное указаніе общественнаго положенія кого либо изъ присяжныхъ засѣдателей тѣмъ болѣе не можетъ имѣть значенія, какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора, что всякая сторона можетъ въ самомъ засѣданіи потребовать объясненія самого присяжнаго засѣдателя объ его общественномъ положеніи и на основаніи онаго разрѣшить вопросъ объ отводѣ его. По-

сему наименованіе въ спискѣ присяжныхъ засѣдателей одного изъ нихъ дворяниномъ, если послѣ того окажется, что онъ чиновникъ, не можетъ служить поводомъ отмѣны приговора (Рѣш. Угол. Кас. Деп. 1874 г. № 495, Утѣхина).

§ 1906. По основательнымъ заявленіямъ сего рода (ст. 972) Коммисія исправляетъ въ чемъ слѣдуетъ составленный ею списокъ. О заявленіяхъ неуваженныхъ Коммисіею и о причинахъ сего должно ею быть отмѣчаемо на самомъ спискѣ (ст. 973 Общ. Губ. Учр.).

§ 1907. Недовольные исключеніями ихъ изъ списка присяжныхъ засѣдателей, сдѣланными Губернаторомъ, могутъ жаловаться Первому Департаменту Правительствующаго Сената въ теченіе мѣсячнаго срока со дня публикаціи общихъ списковъ (ст. 975 Общ. Губ. Учр.).

§ 1908. Жалобы, означенныя въ предшедшей статьѣ, приносятся Губернатору, который представляетъ ихъ Сенату, вмѣстѣ съ своими объясненіями. О послѣдовавшихъ по симъ жалобамъ постановленіямъ Сената Губернаторъ даетъ знать, для исполненія, надлежащей временной Коммисіи (ст. 976 Общ. Губ. Учр.).

§ 1909. Никто не можетъ быть призываемъ для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя болѣе одного раза въ годъ. Сверхъ того лица, исполнившія обязанности присяжнаго засѣдателя въ одномъ году, имѣютъ право отказаться отъ сей обязанности въ слѣдующемъ за тѣмъ году (ст. 985 Общ. Губ. Учр.).

§ 1910. Изъятіе изъ правилъ, означенныхъ въ предшедшемъ §, допускается единственно въ случаѣ недостатка въ уѣздѣ или городѣ лицъ способныхъ быть присяжными засѣдателями (ст. 986 Общ. Губ. Учр.).

§ 1911. Жалобы на внесеніе въ списокъ присяжныхъ засѣдателей съ нарушеніемъ правилъ, постановленныхъ выше въ статьяхъ 985 и 986, приносятся Первому Департаменту Правительствующаго Сената (ст. 987 Общ. Губ. Учр.). Порядокъ преданія Суду присяжныхъ засѣ-

дателей, установленный 1085 и 1094 ст. Уст. Угол. Суд., относится, только къ случаямъ преданія ихъ Суду за нарушенія обязанностей по званію присяжнаго засѣдателя, т. е. за нарушенія допущенныя тогда, когда виновный уже вошелъ въ комплектъ присяжныхъ, а не за третью неявку въ Судъ по вызову для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя. (Общ. Собр. Распор. Засѣд. 27 Апрѣля 1871 г.).

§ 1912. Суду Палаты предаются за преступленіе должности присяжные засѣдатели, какъ подвѣдомыхъ Палатѣ Окружныхъ Судовъ, такъ и самой Палаты, за нарушеніе ими обязанностей по сему ихъ званію и судятся въ Гражданскомъ Департаментѣ Палаты (ст. 1085 Уст. Угол. Суд.).

§ 1913. Присоединяемые къ Судебнымъ мѣстамъ, въ случаяхъ, законами опредѣленныхъ, присяжные засѣдатели, за нарушеніе ими обязанностей по этому званію, предаются Суду съ разрѣшенія Кассаціоннаго Департамента Сената (ст. 1094 Уст. Угол. Суд.).

Образцы всѣхъ родовъ прошеній, заявленій и отзывовъ.

Образцы прошеній, отзывовъ и заявленій къ Мировымъ Судьямъ.

Заголовки прошеній отзывовъ и заявленій одинаковы:

Прошеніе по исковымъ требованіямъ.

Господину С.-Петербургскому Столичному Мировому Судьѣ 15 участка, или Г. СПБ. Уѣздному Мировому Судьѣ 3 участка, или Г. Ярославскому Мировому Судьѣ 2 участка.

Крестьянина Ивана Петрова Степанова, жительствующаго Московской части, 2 уч., по Коломенской улицѣ, д. № 40, кв. 5.

Прошеніе.

(Когда заявленіе или отзывъ, то вмѣсто прошенія пишется отзывъ или заявленіе).

1) *Прошеніе о взысканіи по росписками, счетамъ и другимъ обязательствамъ.*

С.-Петербургскій мѣщанинъ Карпъ Захаровъ Налимовъ, проживающій Спасской части, 4 уч., по Щепенному переулку, домъ № 4, кв. 8, состоитъ мнѣ долженъ по роспискѣ 131 р. (или другому обязательству), которые не платитъ, а потому покорнѣйше прошу присудить съ Налимова въ пользу мою 131 руб., судебныя издержки и за веденіе дѣла; искъ же обезпечить наложеніемъ ареста на движимое имущество, находящееся въ квартирѣ его; документъ будетъ представленъ въ день разбирательства. Декабря дня 1877 года.

2) *Прошеніе о взысканіи за произведенныя работы.*

(Послѣ «долженъ», писать) за произведенныя штукатурныя работы въ домѣ его, состоящемъ (поименовать часть, участокъ, улицу и №), остальныя 349 руб. 50 коп., почему, представляя счетъ работамъ, имѣю честь покорнѣйше просить, въ случаѣ отрицательства, сдѣлать осмотръ и оцѣнку работъ черезъ экспертовъ, и присудить съ Налимова въ пользу мою 349 руб. 50 к., судебныя издержки и за веденіе дѣла; искъ обезпечить наложеніемъ ареста на движимое имущество Налимова, находящееся въ квартирѣ его, по жительству. Декабря дня 1877 года.

3) *Прошеніе о взысканіи за службу, когда не было письменнаго условія.*

(Послѣ «долженъ», писать) за служеніе у него работницей съ 1 Января по 1 Мая 1878 по словесному договору, съ платою по 5 р. въ мѣсяцъ, на его содержаніи, всего 20 р., почему имѣю честь покорнѣйше про-

сить, въ случаѣ отрицательства, вызвать повѣстками свидѣтелей (поименовать ихъ званіе, имя, отчество, фамилію и жительство) и присудить съ Налимова въ пользу мою 20 руб., судебныя издержки и за веденіе дѣла. Декабря дня 1878 г.

4) *Прошеніе о возвратѣ вещей.*

(Послѣ жительства писать) не возвращаетъ взятыхъ у меня 4 аршинъ драпа для шитья мнѣ пальто. Объявляя цѣну драпа 20 руб., имѣю честь покорнѣйше просить, въ случаѣ отрицательства его, вызвать повѣстками свидѣтеля (поименовать званіе, имя, отчество, фамилію и жительство), и обязать Налимова возвратить драпъ или стопмость таковаго 20 р., возложивъ на него судебныя издержки и за веденіе дѣла. Декабря дня 1878 года.

5) *Прошеніе о выселеніи изъ квартиры и взысканіи денегъ за прожитое.*

(Послѣ жительства) нанимаетъ въ домѣ моемъ, состоящемъ (поименовать гдѣ), квартиру по расчетной книжкѣ, съ платою по 20 руб. въ мѣсяцъ. Между тѣмъ съ 1 Января по 1 Марта 1878 г. не заплатилъ 40 руб. и квартиры не очищаетъ, почему имѣю честь покорнѣйше просить обязать Налимова очистить занимаемую имъ квартиру и взыскать съ него въ пользу мою 40 руб. и по день выѣзда изъ расчета 20 р. въ мѣсяцъ, возложивъ судебныя издержки и за веденіе дѣла, подвергнувъ рѣшеніе объ выселеніи предварительному исполненію.

Примѣчаніе. Всѣ эти прошенія подаются тому Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго проживаетъ отвѣтчикъ, а если не одинъ, то по избранію истца.

6) *Прошеніе о привлеченіи отвѣтчикомъ третьяго лица къ дѣлу.*

(Послѣ жительства) предъявилъ Вамъ ко мнѣ искъ по росписке въ 300 руб. Между тѣмъ изъ самой росписки, представленной въ доказательство иска, видно, что въ случаѣ неуплаты мною въ назначенный срокъ, отвѣчаетъ наравнѣ со мною С.-Петербургскій мѣщанинъ Петръ Сергѣевъ Ивановъ, жительствующій (поименовать часть, участокъ, улицу и № дома), почему имѣю честь покорнѣйше просить привлечь его къ отвѣту и присудить съ меня лишь 150 р. Декабря дня 1878 г.

Примѣчаніе. Такое прошеніе можетъ быть подано не позже того срока, который назначенъ ему на явку въ Судъ (683 ст. Гр. Суд.).

7) *Прошеніе о привлеченіи истцомъ третьяго лица къ дѣлу.*

Противъ псковаго моего требованія о возвратѣ золотыхъ серегъ, мнѣ принадлежащихъ и стоющихъ 28 руб., отвѣтчикъ С.-Петербургскій мѣщанинъ Иванъ Карповъ Постуховъ объяснилъ, что помянутыя серьги отданы въ починку не ему, а хозяину его Прусскому подданному Карлу Иванову Гейде, жительствующему (поименовать часть, участокъ, улицу и № дома), почему имѣю честь покорнѣйше просить привлечь Гейде къ отвѣту и обязать его возвратить серьги.

Примѣчаніе. О желаніи подать прошеніе должно быть заявлено въ первомъ засѣданіи суда и подано прошеніе не позже слѣдующаго дня (654 Гр. Суд.).

8) *Прошеніе о встрѣчномъ искѣ.*

(Послѣ жительства) предъявилъ ко мнѣ искъ по росписке въ 200 руб., между тѣмъ данною имъ мнѣ запискою обязался уплатить за произведенныя мною ему малярныя работы 187 руб., почему представляя подлинную росписку, имѣю честь покорнѣйше просить, отказать ему въ искѣ 200 руб., присудивъ съ меня 3 руб., возложивъ на него судебныя издержки и за веденіе дѣла по соразмѣрности. Мая дня 1880 года.

Примѣчаніе. Такое требованіе можетъ быть заявлено въ первой отвѣтной бумагѣ, т. е. въ отзывѣ на заочное рѣшеніе или при явкѣ въ Судъ по первой повѣсткѣ.

9) *Прошеніе объ обязаніи къ невыѣзду изъ столицы и указанія средствъ къ удовлетворенію иска.*

(Послѣ жительства) состоитъ мнѣ долженъ по исполнительному листу, выданому Г. С.-Пб. Мировымъ Судьею 5 участка, на сумму 186 руб. Между тѣмъ, какъ видно изъ подписи, сдѣланной Судебнымъ Приставомъ на исполнительномъ листѣ, что у Налимова нѣтъ никакого имущества къ удовлетворенію моего иска, почему имѣю честь покорнѣйше просить вызвать Налимова для указанія средствъ къ удовлетворенію иска и обязать его къ невыѣзду изъ столицы. При семъ представляю исполнительный листъ и копію съ прошенія и исполнительнаго листа. Мая дня 1880 г.

Примѣчаніе. Прошеніе это подается тому Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго живетъ должникъ или имѣетъ прибываніе.

10) *Прошеніе о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.*

(Начало, какъ сказано выше, послѣ словъ «кв. № 8»). 10 Сентября 1830 г., самовольно завладѣлъ принадле-

жащимъ мнѣ домомъ, состоящимъ Московской части, 3 уч., по Николаевской улицѣ № 66 (или сараемъ, или другимъ имуществомъ, поименовать какое). Въ доказательство, что домъ (или другое имущество) есть моя собственность, представляю купчую крѣпость (или другой документъ, а когда нѣтъ, то вмѣсто «*представляю*» — «ссылаюсь на свидѣтелей» и поименовать званіе, или имя, отчество, фамилію и жительство). Вслѣдствіе чего покорнѣйше прошу возстановить нарушенное мое владѣніе Налимовымъ. Декабря дня 1880 года. (Когда въ доказательство владѣнія ссылка на свидѣтелей, то просительный пунктъ такъ: вслѣдствіе чего покорнѣйше прошу вызвать по ссылкѣ моей свидѣтелей и возстановить нарушенное мое владѣніе. Декабря дня 1880 г.)

11) *Прошеніе о возстановленіи права участія частнаго.*

Заголовокъ такой же. Въ Январѣ 1876 года я купилъ участокъ земли, состоящій въ 1 станѣ С.-Петербургскаго уѣзда, по Шлиссельбургскому проспекту, и бывшій владѣлецъ этого участка — купецъ Филипъ Степановъ Андреевъ, проживающій въ томъ же станѣ, поРыбацкой улицѣ, обязался при продажѣ дома дать свободный проѣздъ на купленную отъ него землю, черезъ его ворота. Между тѣмъ со дня покупки, т. е. 25 Января сего года, Андреевъ воспретилъ проѣздъ на землю купленную мною. Въ доказательство, что я имѣю право на проѣздъ къ своей землѣ, черезъ ворота Андреева, представляю подлинную купчую крѣпость съ копіею (или другой документъ, а когда таковой не представляется, то, вмѣсто «*представляю*» — «ссылаюсь на свидѣтелей» поименовать ихъ званіе, имя, отчество, фамилію и жительство, «которыхъ прошу вызвать повѣстками»). Вслѣдствіе чего покорнѣйше прошу постановить опредѣленіе о возстановленіи права моего на проѣздъ черезъ ворота Андреева къ землѣ, мною купленной у него. Декабря дня 1880 года.

Примѣчаніе. На основаніи 29 ст. Гр. Суд. эти иски предъявляются тому Мировому, въ участкѣ котораго находится имѣніе, не смотря на сумму стоимости имѣнія, въ первомъ случаѣ, когда со дня нарушенія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ, а въ послѣднемъ не болѣе года. Пропустившій эти сроки, долженъ начать исковымъ порядкомъ по суммѣ стоимости имѣнія въ подлежащемъ Судѣ.

12) *Прошеніе объ освобожденіи движимаго имущества отъ ареста, описаннаго по иску съ другаго лица.*

Заголовокъ такой же. 10 сего Декабря, Судебный Приставъ, состоящій при С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ, или при Мировомъ Съѣздѣ, Ивановъ, прибывъ въ квартиру мою, Московской части, 2 уч., по Коломенской улицѣ, въ домѣ № 42, описалъ, на удовлетвореніе иска Коллежскаго Регистратора Николая Петрова Селиверстова съ купца Григорія Фомина Захарова, по исполнительному листу СПБ. Окружнаго Суда, въ суммѣ 324 р.,— слѣдующія вещи, собственно принадлежащія мнѣ (поименовать какія вещи и стоимость всѣхъ вещей или приложить копію, полученную отъ Судебнаго Пристава). Въ доказательство, что описанныя вещи есть моя собственность, представляю (объяснить какой документъ, а если нѣтъ, то вмѣсто «*представляю*»—ссылаюсь на свидѣтелей, поименовать ихъ званіе, имя, отчество, фамилію и жительство). Вслѣдствіе чего покорнѣйше прошу вызвать въ качествѣ отвѣтчиковъ Селиверстова и Захарова, жительствующихъ (поименовать гдѣ) и постановить опредѣленіе о признаніи описанныхъ вещей моею собственностію, выдавъ нынѣ исполнительный листъ о пріостановленіи продажи помянутыхъ вещей, возложивъ на Сильверстова и Захарова судебныя издержки и за веденіе дѣла; когда же свидѣтели, то вызвать свидѣтелей повѣстками и продолжать какъ сказано выше. Декабря дня 1877 года.

Примѣчаніе. Эти прошенія подаются въ теченіе двухъ недѣль со дня описи, когда стоимость всѣхъ признавае-

мыхъ за собственность вещей не свыше 500 р. — Мировому Судьѣ, въ тотъ участокъ, гдѣ совершена опись, а болѣе — въ Окружный Судъ.

13) *Прошеніе о взысканіи вознагражденія за обиду словомъ или дѣйствіемъ.*

(Начало такъ, какъ сказано выше; послѣ «Прошенія»). Губернскій Секретарь, Евгеній Николаевъ Смирновъ, проживающій (прописать часть, участокъ, улицу и № дома), нанесъ мнѣ обиду словами (или дѣйствіемъ) (обозначить время и мѣсто нанесенія обиды), чему свидѣтелями были: (прописать ихъ званіе, имя, отчество, фамилію и жительство). Вслѣдствіе чего покорнѣйше прошу вызвать свидѣтелей повѣстками и опредѣлить съ Смирнова въ пользу мою денежное вознагражденіе. Декабря дня 1880 года.

Примѣчаніе. Такое прошеніе можно подать въ теченіи 6 мѣсяцевъ со дня обиды, тому Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго нанесена обида, а послѣ того право требовать вознагражденія прекращается навсегда.

14) *Прошеніе о выдачѣ удостовѣренія о неимѣніи средствъ на хожденіе по дѣлу.*

(Послѣ «Прошеніе»).

Коллежскій Ассесоръ Иванъ Федоровъ Степановъ состоитъ мнѣ долженъ по заемному письму 1.000 р., но я не имѣю средствъ на предъявленіе къ нему иска въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ, а потому имѣю честь покорнѣйше просить выдать мнѣ удостовѣреніе о томъ, что я не имѣю средствъ для представленія въ С.-Петербургскій Окружный Судъ на предметъ разрѣшенія хожденія по помянутому дѣлу на правахъ бѣдности. Мая дня 1880 года.

Примѣчаніе. Прошеніе подается тому Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго проситель имѣетъ жительство. Когда же лица принадлежатъ къ какому либо обществу, напримѣръ, мѣщанинъ, купецъ, ремесленникъ, то онъ предварительно долженъ исходатайствовать отъ общества удостовѣреніе, что онъ не имѣетъ никакого имѣнія, которое и представить къ Мировому Судьѣ.

15) *Прошеніе о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ.*

(Начало такъ, какъ и выше; послѣ «Прошеніе»). Представляя при семъ исполнительный листъ, выданный мнѣ изъ С.-Пбургскаго Окружнаго Суда, отъ 10 Апрѣля 1877 года за № 471, о вводѣ меня во владѣніе имѣніемъ, состоящимъ во ввѣренномъ Вамъ участкѣ (поименовать, гдѣ именно), имѣю честь покорнѣйше просить ввести меня во владѣніе помянутымъ имѣніемъ и выдать мнѣ вводный листъ. Декабря дня 1880 года.

Примѣчаніе. Исполненіе по предмету ввода во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ принадлежитъ Судебнымъ Приставамъ, но кто желаетъ, чтобы онъ былъ введенъ во владѣніе Мировымъ Судьею, можетъ обратиться къ тому Судьѣ, въ участкѣ котораго состоитъ имѣніе.

16) *Прошеніе о раздѣлѣ движимаго имущества.*

Начало тоже и послѣ «Прошеніе»—писать: Послѣ смерти отца моего (матери, брата, сестры или другаго родственника, поименовать: званіе, имя, отчество и фамилію), умершаго 15 Марта 1876 года, осталась разная движимость, поименованная въ прилагаемой у сего описи (или вписать опись въ прошеніе), находящаяся во ввѣренномъ Вамъ участкѣ (улица и № дома), всего на 480 руб. Къ имуществу этому состоятъ наслѣдниками (поимено-

вать званіе, имя, отчество, фамилію и жительство), а какъ они уклоняются отъ миролюбиваго раздѣла помянутой движимости, почему покорнѣйше прошу учинить раздѣлъ по закону. Декабря дня 1880 г.

Примѣчаніе. Раздѣлъ недвижимаго, хотя стоимость всего и менѣе 500 р., подлежитъ Окружному Суду.

17) *Прошеніе объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.*

(Начало тоже и послѣ «Прошеніе»).

Послѣ смерти отца моего (или другаго родственника) (поименовать званіе, имя, отчество и фамилію), умершаго 10 Іюля сего года, безъ духовнаго завѣщанія, осталось движимое имущество, означенное въ описи, у сего прилагаемой. А какъ я послѣ него (или ея) состою наслѣдникомъ, — чему, представляя доказательства, а именно (поименованы въ примѣчаніи), покорнѣйше прошу утвердить меня въ правахъ наслѣдства и выдать копію съ опредѣленія. Декабря дня 1880 г.

Примѣчаніе. Мужъ послѣ жены и жена послѣ него представляютъ: метрическія свидѣтельства о смерти и бракѣ и Сенатскія объявленія о вызовѣ наслѣдниковъ; сынъ и дочь, кромѣ помянутыхъ документовъ, метрическія свидѣтельства о рожденіи своемъ, а если дочь замужемъ, то метрическое свидѣтельство о бракѣ ея.

18) *Прошеніе о передачѣ имущества на храненіе другому.*

(Послѣ прошенія) Г. Судебный Приставъ, состоящій при С.-Пб. Столичномъ Мировомъ Съѣздѣ Ивановъ отдалъ на мое храненіе имущество, описавное послѣ смерти С.-Петербургскаго мѣщанина Ивана Яковлева Иванова. А какъ я имѣю надобность выѣхать изъ С.-Петербурга, почему имѣю честь покорнѣйше просить сдѣ-

лать распоряженіе о передачѣ помянутаго имущества другому лицу. Мая дня 1880 года.

Примѣчаніе. Такое прошеніе должно быть подано тому Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго находится имущество.

19) *Прошеніе о выдачѣ предохраненнаго имущества.*

(Послѣ прошенія) Представляя копію съ опредѣленія С.-Пб. Окружнаго Суда, по 7 Отдѣленію, состоявшагося 16 сего Мая, коимъ я утвержденъ въ правахъ наслѣдства къ имуществу умершаго поручика Ивана Кириллова Степанова, имѣю честь покорнѣйше просить сдѣлать распоряженіе о выдачѣ мнѣ имущество Степанова, предохраненное по распоряженію вашему; при семъ представляю копію съ опредѣленія.

Примѣчаніе. Такое прошеніе подается тому Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго находится имущество.

20) *Заявленіе о предохраненіи имущества, оставшагося послѣ умершаго.*

(Вмѣсто «Прошеніе» пишется «Заявленіе»).

Послѣ смерти отца моего (или другаго родственника, поименовать: званіе, имя, отчество и фамилію), умершаго 10 Марта 1880 года, осталось движимое имѣніе (объяснить, гдѣ состоитъ), почему имѣю честь покорнѣйше просить сдѣлать распоряженіе о предохраненіи помянутаго имѣнія. Апрѣля дня 1880 года.

Примѣчаніе. Такое заявленіе подается тому Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго состоитъ имѣніе; если въ разныхъ, то одинъ и тотъ же Мировой Судья, къ которому обращается проситель, дѣлаетъ распоряженіе. Когда умершій жилъ въ другомъ городѣ, то заявленіе можетъ быть подано черезъ почту.

21) *Заявленіе о вызовѣ наслѣдниковъ послѣ умершаго.*

(Вмѣсто «Прошеніе» — «Заявленіе»).

Послѣ смерти отца моего (или другаго родственника, поименовать: званіе, имя, отчество и фамилію), умершаго 10 Марта 1877 года, осталось движимое и недвижимое имѣніе (объяснить, въ чемъ заключается недвижимое имѣніе и гдѣ состоитъ), къ которому я желаю предъявить права наслѣдства, почему, представляя 3 р. на публикацію, имѣю честь покорнѣйше просить сдѣлать распоряженіе о пропечатаніи объявленія о вызовѣ наслѣдниковъ. Декабря дня 1880 года.

Примѣчаніе. Такое заявленіе можетъ быть подано черезъ почту, когда умершій жилъ въ другомъ городѣ.

22) *Заявленіе о перемѣнѣ адреса.*

(Заголовокъ также, какъ при прошеніи, но вмѣсто прошенія писать заявленіе, а когда дѣло въ Съѣздѣ, то пишется: въ С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ или въ Ярославскій Мировой Съѣздъ). Имѣю честь довести до свѣдѣнія Вашего (или онаго Съѣзда), что я нынѣ жительство имѣю (поименовать: часть, участокъ, улицу и № дома).

Примѣчаніе. Кто не заявитъ при перемѣнѣ жительства новаго адреса Мировому Судьѣ или Мировому Съѣзду), смотря гдѣ находится дѣло, всѣ повѣстки посылаются по прежнему адресу и считаются объявленными.

23) *Заявленіе о прекращеніи дѣла.*

(Начало также, какъ сказано выше при прошеніяхъ). Имѣю честь покорнѣйше просить, возбужденное мною дѣло о взысканіи съ С.-Петербургскаго мѣщанина Александра Иванова Безсонова въ пользу мою 105 руб., пре-

кратить навсегда. Декабря дня 1880 года. Когда же дѣло въ Съѣздѣ, то такъ: послѣ слова «*просить*», дошедшее въ оный Съѣздъ по апелляціонной или кассаціонной жалобѣ моей дѣло о взысканіи съ С.-Петербургскаго мѣщанина Александра Иванова Безсонова 105 р. прекратить навсегда. Декабря дня 1880 года.

24) *Прошеніе о возстановленіи срока на подачу апелляціонной жалобы.*

(Начало также, какъ сказано выше). Рѣшеніемъ, состоявшимся 10 сего Мая, Вы опредѣли взыскать съ меня въ пользу крестьянина Ивана Петрова Сергѣева 40 руб. Оставаясь не доволенъ помянутымъ рѣшеніемъ, я послалъ черезъ городскую почту апелляціонную жалобу 9 сего Мая, между тѣмъ почта доставила таковую 11 Мая и на этомъ основаніи Вы возвратили поданную мною жалобу за пропущеніемъ срока. Имѣя въ виду 828 ст. Гр. Суд., въ силу которой срокъ исчисляется полученіемъ жалобы въ Почтовой Конторѣ, находящейся въ той мѣстности, гдѣ камера, почему представляя возвращенную жалобу, квитанцію почтоваго отдѣленія, изъ котораго видно, что жалоба получена 9 Мая, имѣю честь покорнѣйше просить дать жалобѣ моей надлежащій ходъ. Мая дня 1880 года.

Примѣчаніе. Такое прошеніе подается тому Мировому Судьѣ, который возвратилъ жалобу, въ теченіи двухъ недѣль со дня возвращенія (837 ст. Гр. Суд.).

25) *Общія правила о подачѣ прошеній и заявленій.*

Каждое прошеніе и заявленіе должно быть подписано подающимъ, т. е. званіе, имя, отчество и фамилія, напримѣръ: С.-Петербургскій купецъ Иванъ Петровъ Злобинъ, а когда онъ не знаетъ грамотѣ, то долженъ роспи-саться по просьбѣ его другое лицо, даже женскаго по-

ла, такъ: С.-Петербургскій мѣщанинъ Иванъ Петровъ Злобинъ, а по безграмотству и личной просьбѣ его росписалась жена рядоваго Марья Иванова Евфимѣева.

Примѣчаніе 1. Нежелающій лично подать прошеніе можетъ поручить другому, сдѣлавъ надпись подъ своею подписью: «Сіе прошеніе вѣрю подать крестьянину Петру Степанову Мѣщанинъ Иванъ Злобинъ» Когда же онъ не грамотенъ, то подпись его и порученіе къ подачѣ прошенія должны быть засвидѣтельствованы Нотаріусомъ, безъ чего прошеніе не принимается.

Примѣчаніе 2. За каждый листъ прошенія и приложеній вносится Мировому Судьѣ по 10 к. и кромѣ того по всѣмъ исковымъ требованіямъ одну копѣйку съ рубля, исключая требованій: о востановленіи нарушеннаго владѣнія, когда не прошло 6 мѣсяцевъ, о частномъ участіи, когда не прошло года, объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, о вводѣ во владѣніе, утвержденіи въ правахъ наслѣдства, о раздѣлѣ имущества, о вызовѣ наслѣдниковъ; кромѣ того о выдачѣ удостовѣренія на предметъ хожденія на правахъ бѣдности.

Примѣчаніе 3. Всѣ исковыя требованія, начатыя по стесненіи 10 лѣтъ, со дня совершенія или послѣдней платы, при предъявленіи противною стороною о давности, остаются безъ удовлетворенія.

Примѣчаніе 4. Дѣло о взысканіи прикащиками съ хозяевъ жалованья, какъ ни была мала сумма, гдѣ есть Коммерческіе Суды, подлежатъ разсмотрѣнію онаго, такъ равно иски по торговымъ оборотамъ, превышающимъ 150 руб. и всѣ иски по векселямъ протестованнымъ и непротестованнымъ.

Примѣчаніе 5. Иски по векселямъ протестованнымъ и непротестованнымъ, когда мѣстожительство отвѣтчика не извѣстно, подсудны Мировымъ Судьямъ не свыше 500 р.

Частныя жалобы на опредѣленія Мироваго Судьи.

1) *На принятіе къ разбору неподсуднаго дѣла.*

(Заголовокъ пишется такъ: Въ С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ или въ Ярославскій Мировой Съѣздъ, дальше какъ въ прошеніи и вмѣсто прошенія «Частная жалоба»). С.-Петербургскій купецъ Карлъ Богдановъ Миллеръ предъявилъ у Г. Мироваго Судьи 1 участка ко мнѣ искъ по счету за забранный товаръ изъ кладовой его на 171 руб. Противъ таковаго иска я предъявилъ отводъ въ томъ, что настоящее дѣло подсудно Коммерческому Суду, такъ какъ счетъ превышаетъ 150 руб., который произошелъ отъ торговыхъ оборотовъ. Между тѣмъ Г. Мировой Судья (вопреки 1.303 ст. XI т.) призналъ, что искъ подсуденъ его разбирательству. Находя, что такое опредѣленіе не правильно, такъ какъ я покупалъ товаръ для продажи и счетъ превышаетъ 180 р.), имѣю честь покорнѣйше просить признать искъ Миллера неподсуднымъ Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ. Декабря дня 1880 года.

Примѣчаніе. Такая жалоба подается тому же Мировому Судьѣ въ теченіи 7 дней со дня опредѣленія.

2) *Объ отмѣнѣ наложеннаго обезпеченія.*

(Заголовокъ такъ, какъ сказано выше.)

Предъявивъ исковое требованіе у С.-Пбургскаго Столичнаго Мироваго Судьи 5 участка къ СПбургскому ре-

месленнику Карлу Богданову Миллеру по нотаріальному контракту 305 р., предварительно просилъ обезпечить искъ наложеніемъ ареста на мебель, находящуюся въ квартирѣ его. Вслѣдствіе чего Г. Мировой Судья выдалъ мнѣ исполнительный листъ на обезпеченіе, но при разсмотрѣніи дѣла по существу 10 сего Января, не имѣя никакихъ данныхъ къ измѣненію прежняго опредѣленія о наложеніи ареста, отмѣнилъ таковое, почему имѣю честь покорнѣйше просить опредѣленіе Г. Мироваго Судьи о снятіи ареста отмѣнить, оставивъ въ силѣ прежнее опредѣленіе, впредь до разсмотрѣнія дѣла по существу въ Мировомъ Съѣздѣ. Января 16 дня 1880 года.

Примѣчаніе. Такая жалоба подается тому же Мировому Судьѣ, отдѣльно отъ апелляціонной жалобы, въ теченіи 7 дней со дня опредѣленія.

3) *О предварительномъ исполненіи.*

(Заголовокъ такъ, какъ сказано выше).

СПбургскій мѣщанинъ Иванъ Яковлевъ Захаровъ предъявилъ у Г. СПбургскаго Столичнаго Мироваго Судьи 5 участка исковое требованіе, о взысканіи съ меня по росписки, нигдѣ не явленной, 105 руб., и Г. Мировой Судья, разсматривая дѣло по существу, 10 сего Января опредѣлилъ между прочимъ: рѣшеніе подвергнуть предварительному исполненію. Находя, что такое опредѣленіе постановлено вопреки 125 ст. Гр. Суд., имѣю честь покорнѣйше просить опредѣленіе Г. Мироваго Судьи о предварительномъ исполненіи отмѣнить. Января 16 дня 1881 года.

Примѣчаніе. Такая жалоба подастся тому же Мировому Судьѣ, отдѣльно отъ апелляціонной жалобы, въ теченіи 7 дней со дня опредѣленія.

4) *Объ отказѣ въ возстановленіи нарушеннаго владѣнія.*

(Заголовокъ также, какъ сказано выше.)

Г. СПбургскому Столичному Мировому Судьѣ было подано мною прошеніе о возстановленіи нарушеннаго владѣнія Коллежскимъ Совѣтникомъ Иваномъ Петровичемъ Кириловымъ, сараемъ, мнѣ принадлежащимъ. Между тѣмъ Г. Мировой Судья, имѣя въ виду изъ показаній свидѣтелей, что я фактическій владѣлецъ, отказалъ мнѣ въ томъ. Находя такое опредѣленіе неправильнымъ, имѣю честь покорнѣйше просить вызвать свидѣтелей и, спросивъ ихъ подъ присягою, опредѣленіе Г. Мироваго Судьи отмѣнить, возстановивъ нарушенное мое владѣніе.

Примѣчаніе. Такая жалоба подается тому же Мировому Судьѣ въ теченіи двухъ недѣль со дня опредѣленія.

5) *Объ отказѣ Мировымъ Судьею въ охраненіи имущества, оставшагося послѣ умершаго.*

(Заголовокъ, какъ сказано выше).

Г. СПбургскому Столичному Мировому Судьѣ 3 участка я подалъ письменное заявленіе о смерти роднаго дяди моего Коллежскаго Секретаря Ивана Федоровича Полежаева, проживавшаго въ ввѣренномъ ему участкѣ, и просилъ предохранить оставшееся имущество.—Между тѣмъ Г. Мировой Судья отказалъ мнѣ на томъ основаніи, что я не представилъ доказательство, что наслѣдники не всѣ налицо. Находя, что подобное требованіе не обязательно, имѣю честь покорнѣйше просить предложить Г. Мировому Судьѣ сдѣлать законное распоряженіе о предохраненій помянутаго имущества. Января 10 дня 1880 года.

Примѣчаніе. Такая жалоба подается тому же Мировому Судьѣ въ теченіи семи дней со дня опредѣленія.

6) *На медленность Мироваго Судьи.*

(Заголовокъ, какъ сказано выше).

Г. СПбургскій Столичный Мировой Судья 10 участка, принявъ 10 сего Января къ производству исковое мое требованіе о взысканіи съ СПбургскаго мѣщанина Ивана Сидорова Пелевена въ пользу мою по роспискѣ 100 руб., до сего времени не сдѣлалъ даже распоряженія о вызовѣ. Вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить предложить Г. Мировому Судьѣ 10 уч. немедленно назначить дѣло къ разбирательству. Марта 15 дня 1880 года.

Примѣчаніе. Жалобы на медленность подаются прямо въ Мировой Съѣздъ, во всякомъ положеніи дѣла, и срока не полагается.

7) *Объ отказѣ Мировымъ Судьею въ принятіи частной, апелляціонной или кассаціонной жалобы.*

(Заголовокъ, какъ сказано выше).

На рѣшеніе Г. С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Судьи 5 участка, коимъ опредѣлено взыскать съ меня въ пользу С.-Петербургскаго ремесленника Петра Иванова Сидорова 105 руб., я подалъ апелляціонную жалобу въ установленный срокъ. — Между тѣмъ Г. Мировой Судья 5 участка возвратилъ таковую на томъ основаніи, что мною пропущенъ установленный срокъ для подачи жалобъ. Такое толкованіе Г. Мироваго Судьи не вѣрно, апелляціонная жалоба была мною послана черезъ городскую почту въ послѣдній день срока, т. е. 10 сего Февраля, срокъ же считается до 12 часовъ ночи. Когда же Почтовая Контора препроводила апелляціонную жалобу къ Г. Мировому Судьѣ 11 Февраля, то это обстоятельство не можетъ ставиться мнѣ въ вину, а потому возвращеніе апелляціонной жалобы Г. Мировымъ Судьею

неправильно. Вслѣдствіе чего, представляя квитанцію почтамта и возвращенную съ надписью апелляціонную жалобу, имѣю честь покорнѣйше просить дать дѣлу законный ходъ.

Примѣчаніе. Такая жалоба подается прямо въ Мировой Съѣздъ въ теченіи двухъ недѣль со дня отказа.

8) *На наложеніе Мировымъ Судьею взысканія за неявку свидѣтеля.*

(Заголовокъ, какъ сказано выше).

Г. СПбургскій Столичный Мировой Судья 6 участка вызвалъ меня на 10-е Января въ качествѣ свидѣтеля по дѣлу о взысканіи ремесленникомъ Иваномъ Карповымъ съ мѣщанина Петра Вавилова 111 руб. и, по неявкѣ моей, наложилъ на меня взысканіе 3 руб. Противъ этого я подалъ ему отзывъ, въ коемъ сослался, что въ день назначенный для явки я внезапно заболѣлъ, въ подтвержденіе чего сослался на свидѣтелей, которыхъ просилъ вызвать, но г. Мировой Судья въ томъ мнѣ отказалъ. Вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить опредѣленіе г. Мироваго Судьи 6 участка отмѣнить, вызвать свидѣтелей, допросить, и меня отъ взысканія освободить. Января 16 дня 1881 года.

Примѣчаніе. Такая жалоба подается тому же Мировому Судьѣ въ теченіи двухъ недѣль со дня опредѣленія.

9) *Объ отказѣ въ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.* (Заголовокъ также).

Г. Мировой Судья 5 участка опредѣленіемъ, состоявшимся 10 сего Мая, отказалъ мнѣ въ утвержденіи меня къ

движимому имуществу покойнаго дяди моего Коллежскаго Ассесора Ивана Яковлева Иванова во всѣхъ частяхъ на томъ основаніи, что изъ выданнаго удостовѣренія Ярославскою Духовною Консисторіею видно, что у меня есть братъ, а потому г. Мировой Судья утвердилъ меня въ половинѣ.

Такое опредѣленіе я нахожу неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ. По характеру закона утверждается въ правахъ наслѣдства тотъ, кто послѣ шести мѣсячнаго срока публикаціи предъявитъ свои права къ наслѣдству, и на Судѣ не лежитъ обязанность розыскивать, есть-ли другіе наслѣдники, и опредѣлять тѣмъ части, которые не просили о томъ и не желаютъ вмѣшиваться въ наслѣдство. Если допустить, что на обязанности Суда лежитъ обязанность опредѣлить части и тѣмъ наслѣдникамъ, которые не просили о томъ, то выйдетъ, что стѣснять тѣхъ, которые не желаютъ вмѣшиваться. Вступить въ наслѣдство есть произволъ; можетъ не вступить сынъ, а предъявитъ какой нибудь дальній родственникъ и на обязанности Суда лежитъ лишь разсмотрѣть, кончился ли срокъ публикаціи и доказалъ ли предъявитель права свои на родство къ умершему.

Вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить опредѣленіе Мироваго Судьи 5 участка отмѣнить, признавъ меня наслѣдникомъ во всѣхъ частяхъ. Мая 23 дня 1880 года.

Примѣчаніе. Такая жалоба, согласно 1445 ст. охр. суд. и 785 ст. гр. суд., подается тому же Мир. С. въ теченіи двухъ недѣль со дня опредѣленія.

10) *Объ отказѣ въ раздѣлѣ движимаго имѣнія.*

(Заголовокъ также).

По несогласію братьевъ моихъ С.-Петербургскихъ мѣ-

щанъ Ивана и Петра Алексѣевыхъ Смирновыхъ на миролюбивый раздѣлъ движимаго имущества, стоющаго 440 руб., я обратился къ Мировому Судьѣ 4 участка съ просьбою о раздѣлѣ помянутаго имущества по закону. Между тѣмъ Г. Мировой Судья, найдя по своему соображенію, что вещи, показанныя въ описи, стоятъ болѣе 500 р. и не сдѣлавъ оцѣнки таковымъ черезъ экспертовъ, о чемъ я просилъ, отказалъ въ раздѣлѣ по неподсудности.

Такое опредѣленіе Г. Мироваго Судьи я нахожу неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ.

Когда Г. Мировой Судья находилъ, что вещи, подлежащія раздѣлу, стоятъ болѣе 500 руб., долженъ былъ удостовѣриться черезъ экспертовъ, собственное же его убѣжденіе, какъ неспеціалиста, не имѣетъ значенія.

Вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить, сдѣлать оцѣнку вещамъ черезъ экспертовъ, опредѣленіе отмѣнить и учинить раздѣлъ по закону.

Примѣчаніе. Такая жалоба, согласно 1.421 ст. охран. суд. и 785 ст. гр. суд., подается тому же Мир. Судьѣ въ теченіи двухъ недѣль со дня опредѣленія.

11) *Общія правила.*

1) Подпись на жалобѣ и довѣріе на подачу таковой одинаковы, какъ объяснено о прошеніяхъ.

2) Въ случаѣ перемѣны жительствъ должно заявить, въ противномъ случаѣ всѣ бумаги посылаются по прежнему адресу.

3) Въ день слушанія частной жалобы Мировой Съѣздъ не вызываетъ, но явившійся допускается къ объясненію.

Образцы апелляціонныхъ жалобъ.

Въ С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ.

Крестьянина Ивана Степанова Иванова, жительствующаго Московскій ч., 3 уч., по Ивановской улицѣ д., № 10,

Апелляціонная жалоба.

Господинъ С.-Петербургскій Столичный Мировой Судья рѣшеніемъ, состоявшимся 20 сего Апрѣля, опредѣлилъ: отказать мнѣ въ искѣ за произведенныя мною штукатурныя работы по дому купца Петра Иванова Соболева 170 руб. и возложить на меня судебныя издержки и за веденіе дѣла 17 руб.

Рѣшеніе это во всѣхъ частяхъ признаю неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

Въ исковомъ прошеніи моемъ въ подтвержденіе иска я просилъ сдѣлать осмотръ произведеннымъ мною работамъ. Между тѣмъ Г. Мировой Судья отказалъ мнѣ въ томъ, приводя въ основаніе, что я не представилъ письменнаго условія.

Такое толкованіе Г. Мироваго Судьи неправильно, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ, согласно 122 ст. Гр. Суд., допускается осмотръ работъ, а потому имѣю честь покорнѣйше просить рѣшеніе Г. Мирóваго Судьи отмѣнить,

поручить сдѣлать осмотръ и оцѣнку работамъ и присудить съ Соболева въ пользу мою 170 руб., судебныя издержки и за веденіе дѣла въ двухъ инстанціяхъ. При семъ представляю копію съ жалобы и пошлины. Мая 19 дня 1880 года.

Общія правила:

1) Апелляціонная жалоба должна быть подписана, какъ сказано въ прошеніяхъ и относительно довѣрія о подачѣ тоже.

2) При жалобѣ прилагается столько копій съ жалобы и другихъ приложеній, сколько участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, кромѣ того, за каждый листъ 10 коп. и пошлины одна копѣйка съ рубля съ той суммы, которою остался недоволенъ.

3) Жалоба можетъ быть послана черезъ городскую почту до срока, а затѣмъ внесены пошлины въ теченіи 7 дней.

4) Перемѣнившій жительство долженъ заявить о томъ Мировому Съѣзду, указавъ новый адресъ.

5) Въ день слушанія Мировой Съѣздъ вызываетъ стороны.

6) Жалоба подается тому же Мировому Судьѣ, который рѣшилъ дѣло, и въ случаѣ отсылки по почтѣ должно адресовать на имя его.

7) Въ случаѣ смерти тяжущагося до окончанія принадлежащаго ему апелляціоннаго срока, теченіе сего срока пріостанавливается до объявленія рѣшенія, по просьбѣ противной стороны, опекуну, назначенному къ оставшемуся имѣнію, или же лицамъ, утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства послѣ умершаго (ст. 751 Гр. Суд.).

8) Противной сторонѣ предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, о немедленномъ назначеніи къ имѣнію опекуна,

независимо отъ ходатайства по этому предмету наслѣдниковъ умершаго (ст. 152 Гр. Суд.). Для этого должно испросить отъ Мироваго Судьи свидѣтельство и представить туда, отъ кого зависитъ назначеніе опекуна.

9) Въ случаѣ смерти повѣреннаго, которому объявлено рѣшеніе, противная сторона должна просить о объявленіи рѣшенія довѣрителю умершаго повѣреннаго.

10) Право апелляціи можетъ быть возстановлено, если просрочка въ доставленіи или возвращеніи апелляціонной жалобы произошла отъ вины должностнаго лица, чрезъ котораго отправленіе совершалось, или по замедленію въ пути, вслѣдствіе особыхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ (ст. 778 Гр. Суд.).

11) Подача дополнительныхъ письменныхъ объясненій къ апелляціи не допускается (Рѣш. Кас. Деп. 1869 г. № 922). Въ апелляціонной же жалобѣ можно приводить новые доводы и ссылаться на свидѣтелей.

12) Получившій копію съ апелляціонной жалобы можетъ подать въ Мировой Съѣздъ письменное объясненіе (ст. 170 Гр. Суд.).

13) О новомъ жительствѣ долженъ заявить Съѣзду, не смотря на то, что въ прежнихъ бумагахъ указано, а то всѣ бумаги остаются въ Съѣздѣ.

14) Если имѣется въ дѣлѣ довѣренность, Съѣздъ можетъ вызвать повѣреннаго, а если таковой не окажется—вызывается довѣритель.

15) По неявкѣ обѣихъ сторонъ слушаніе дѣла отлагается.

16) Въ случаѣ представленія одной стороной новыхъ доказательствъ, другая сторона можетъ просить объ отсрочкѣ разбирательства.

17) Если сторона будетъ просить о спросѣ свидѣтелей подъ присягою, уже спрошенныхъ Мировымъ Судьею, то это обязательно для Съѣзда.

18) Если отсрочено засѣданіе, то до новаго засѣданія можетъ быть подано объясненіе противъ апелляціи, если прежде не было подано.

19) Если будетъ принято Съѣздомъ объясненіе въ день разсмотрѣнія дѣла противъ апелляціи, то другая сторона, на основ. 331 ст. Гражд. Суд., можетъ просить объ отсрочкѣ.

20) Возраженіе противъ апелляціи не сообщается противной сторонѣ.

21) Апелляціонная жалоба возвращается, когда она представлена по миновапіи срока и когда жалоба принесена повѣреннымъ, неуполномоченнымъ на принесеніе апелляціи (ст. 750 Гр. Суд.).

22) Жалоба остается безъ движенія, когда не приложены копіи апелляціи въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ (ст. 756 Гр. Суд.).

23) Частная жалоба на возвращеніе апелляціи допускается въ двухъ-недѣльный срокъ со дня вручепія (ст. 757 Гр. Суд.).

24) Неявка одной стороны въ засѣданіе Мироваго Съѣзда не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла; явившаяся сторона допускается къ объясненію (ст. 171 Гр. Суд.).

25) Неозначеніе въ повѣсткѣ дня разбирательства, хотя Съѣздъ опубликовалъ дни засѣданія, составляетъ поводъ кассаціи.

26) Занятіе повѣреннаго или самого довѣрителя по другому дѣлу не можетъ служить поводомъ къ отсрочкѣ.

27) Повѣстка Мироваго Съѣзда, никѣмъ не подписанная, не обязательна для явки.

28) Въ случаѣ неявки обѣихъ тяжущихся сторонъ, разсмотрѣніе дѣла отлагается до слѣдующаго Съѣзда, о новомъ днѣ разбирательства обѣ стороны извѣщаются повѣстками (ст. 172 Гр. Суд.). Въ случаѣ вторичной неявки дѣло отлагается на три года и по прошествіи этого срока, вновь долженъ быть начатъ искъ, если не прошло земской давности, неявившіеся по второму вызову могутъ вслѣдъ за симъ подать заявленіе о назначеніи къ слушанію дѣла.

29) Документы, не представленные Мировому Судьѣ, могутъ быть представлены въ Мировой Съѣздъ до разсмотрѣнія дѣла.

30) Въ Мировомъ Съѣздѣ дѣло такимъ же порядкомъ, какъ у Мироваго Судьи, можетъ быть прекращено мировою сдѣлкою (ст. 178 Гр. Суд.).

31) По дѣламъ лицъ, не достигшихъ совершеннолѣтія, глухонѣмыхъ и умалишенныхъ, по дѣламъ казеннаго управленія, земскихъ учрежденій, городскихъ и сельскихъ обществъ, по вопросамъ о подсудности, а равно въ гражданскомъ дѣлѣ, если обнаруживаются обстоятельства, подлежащія разсмотрѣнію Уголовнаго Суда, даетъ заключеніе Товарищъ Прокурора (Рѣш. Граж. Кас. Деп. 1867 г. № 374).

32) О дѣлахъ возникшихъ изъ обязательствъ, выданныхъ лицами несовершеннолѣтними, заключеніе Товарища Прокурора требуется тогда, когда при производствѣ дѣла выдавшій не достигъ совершеннолѣтія, т. е. менѣе 21 года (Рѣш. Гр. Кас. Деп. 1867 г. № 393 и 1868 г. № 9, ст. 179 Гр. Суд.).

33) Рѣшенія Мироваго Съѣзда почитаются окончательными и приводятся въ исполненіе (ст.184 Гр. Суд.). Лицо, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе, долженъ подать заявленіе о выдачѣ исполнительнаго листа, который и выдается Съѣздомъ. Этотъ листъ получившій передаетъ Судебному Приставу съ надписью, на что онъ обращаетъ взысканіе.

Образцы кассаціонныхъ жалобъ на рѣшеніе Мироваго Судьи.

(Заголовокъ такъ, какъ сказано выше, и вмѣсто «Апелляціонная», нужно написать «Кассаціонная».

Г. С.-Петербургскій Столичный Мировой Судья 9 участка окончательнымъ рѣшеніемъ, состоявшимся 10 сего Апрѣля, опредѣлилъ: взыскать съ меня въ пользу купца Петра Иванова Соболева по роспискѣ 29 руб., возложивъ на меня судебныя издержки и за веденіе дѣла.

Такое опредѣленіе я нахожу не имѣющимъ силы судебнаго рѣшенія по слѣдующимъ поводамъ.

1. Купецъ Соболевъ предъявилъ ко мнѣ искъ о требованіи по счету 170 руб. по торговымъ оборотамъ. По характеру искового требованія, согласно 1.303 ст. XI т., дѣло подлежало разсмотрѣнію СПбургскаго Коммерческаго Суда, такъ какъ искъ произошелъ отъ торговыхъ оборотовъ и превышалъ 150 руб.

2. Еслибы помянутый искъ подлежалъ разсмотрѣнію Г. Мироваго Судьи, то Судья, имѣя въ виду, что цѣна иска показана 170 руб., не могъ рѣшить окончательно на томъ лишь основаніи, что имъ признано подлежащимъ взысканію 29 руб.

Вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить рѣшеніе Г. Мироваго Судьи во всѣхъ частяхъ отмѣнить и передать дѣло для новаго разсмотрѣнія другому Мировому Судьѣ. Мая 9 дня 1881 года.

Общія правила.

1. Подпись и довѣріе въ подачѣ, какъ въ прошеніи.

2. Жалоба подается тому же Мировому Судьѣ, на рѣшеніе котораго приносится.

3. Мировой Съѣздъ не вызываетъ въ день слушанія жалобы, но явившійся допускается до объясненія.

4. Заявлять объ адресѣ необходимо.

Образцы прошеній, объясненій и заявленій, подаваемыхъ въ Мировой Съѣздъ.

Въ С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ.

Крестьянина Ивана Степанова Иванова, жительствующаго Московской части, 3-го участ., по Ивановской ул., д. № 5.

Прошеніе.

Въ ономъ Мировомъ Съѣздѣ производилось дѣло въ 1879 году о взысканіи мною съ С.-Петербургскаго мѣщанина Петра Григорьева Воробьева 174 руб., по которому состоялось опредѣленіе объ утвержденіи рѣшенія Мироваго Судьи 11 участка, о взысканіи въ пользу мою 174 руб., судебныхъ издержекъ и за веденіе дѣла. Въ то время, за выбытіемъ изъ С.-Петербурга, я не могъ получить исполнительнаго листа, почему имѣю честь покорнѣйше просить выдать мнѣ исполнительный листъ. Мая дня 1881 года.

Въ другомъ случаѣ, какъ-то: о выдачѣ копіи, о болѣзни, заголовокъ также, но вмѣсто «прошенія»—заявленіе, а при подачѣ объясненія противъ апелляціонной жалобы, пишется вмѣсто заявленія—объясненіе и дальше такъ:

Противъ апелляціонной жалобы Коллежскаго Секретаря Ивана Петрова Кирилова на рѣшеніе Г. Мироваго

Судьи 10 участка, коимъ присуждено взыскать съ Кирилова въ пользу мою 115 руб., имѣю честь объяснить слѣдующее: Кириловъ находитъ рѣшеніе Г. Мироваго Судьи неправильнымъ по тому, что не допущены къ спросу свидѣтели въ подтвержденіе, что будто имъ уплачена должная сумма по роспискѣ. Такое толкованіе неправильно, такъ какъ въ подтвержденіе платежа по документамъ свидѣтели не допускаются, слѣдовательно рѣшеніе Г. Мироваго Судьи состоялось на прямомъ законѣ, а потому имѣю честь покорнѣйше просить рѣшеніе Мироваго Судьи утвердить, апелляціонную жалобу Кирилова оставить безъ послѣдствія, возложивъ на него взысканіе за веденіе дѣла въ обоихъ инстанціяхъ. Мая дня 1880 года.

Частныя и кассаціонныя жалобы на опредѣленія Мироваго Съѣзда.

Частная жалоба пишется такъ:

Въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената.

СПбургскаго 2 гильдіи купца Ивана Петрова Соболева, жительствующаго Московской части, 3 уч., по Глазовой ул., домъ № 4.

Частная жалоба.

Въ С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ поступило дѣло, 10 Апрѣля сего года, по апелляціонной моей жалобѣ на рѣшеніе Г. Мироваго Судьи 5 участка,

по предмету присужденія взысканія съ меня въ пользу унтеръ-офицера Кирила Степанова 195 руб. Между тѣмъ до сего времени остается безъ всякаго движенія. Доводя до свѣдѣнія Правительствующаго Сената о такой медленности, имѣю честь покорнѣйше просить предложить Мировому Съѣзду тотчасъ разсмотрѣть помянутое дѣло, устранивъ сказанную медленность. Ноября дня 1880 года.

Кассаціонная жалоба.

(Заголовокъ пишется такъ, какъ сказано выше, и вмѣсто частной жалобы — кассаціонная жалоба).

Рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда, состоявшееся 10 Января сего года, коимъ утверждено рѣшеніе Мироваго Судьи 5 участка, о взысканіи съ меня въ пользу купца Ивана Матвѣева Полосукина 192 руб. судебныхъ издержекъ и за веденіе дѣла 20 р.— я нахожу неимѣющимъ силы судебнаго рѣшенія по слѣдующимъ поводамъ.

1) Въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе г. Мироваго Судьи 5 участка я просилъ вызвать и допросить тѣхъ свидѣтелей, которые были указаны мною Мировому Судьѣ, но имъ оставлены безъ спроса, не объясняя къ тому причины. Тогда какъ допускаются къ спросу свидѣтели въ подтвержденіе работъ, въ случаѣ неспроса Судья долженъ объяснить, почему онъ находитъ не нужнымъ ихъ спрашивать. Мировой же Съѣздъ долженъ былъ разсмотрѣть эту часть обжалованія, но не оставлять безъ разсмотрѣнія.

2) Мною были приведены свидѣтели въ день разсмотрѣнія дѣла и Мировой Съѣздъ обязанъ былъ допустить ихъ къ спросу, но въ томъ было отказано безъ объясненія причины, и

3) Мною представлена записка Полосукина, которою онъ проситъ меня увеличить число рабочихъ и между

прочимъ говоритъ, чтобы я не заботился о должныхъ деньгахъ за работы, которыя онъ заплатитъ. Мировой же Съѣздъ оставилъ эту записку безъ разсмотрѣнія, вопреки 105 ст. Уст. Гр. Суд.

По симъ поводамъ и какіе изволитъ усмотрѣть Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, имѣю честь покорнѣйше просить рѣшеніе СПбургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ другой Мировой Съѣздъ для новаго разсмотрѣнія. Мая дня 1881 года.

Примѣчаніе. Частная жалоба на медленность Мироваго Съѣзда подается въ тотъ же Съѣздъ, срока не полагается, во всякомъ положеніи дѣла; кассаціонная же жалоба также подается въ тотъ же Съѣздъ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ со дня провозглашенія рѣшенія, прилагается копія съ жалобы и съ рѣшенія Мироваго Съѣзда и залогъ 10 руб.; всѣ прошенія, подаваемыя въ Кассаціонный Департаментъ пишутся съ приложеніемъ гербовой марки въ 60 коп. къ каждому листу прошенія и ко всѣмъ приложеніямъ и копіямъ. Порядокъ подписи и довѣрія при подачѣ тотъ же, какъ при прошеніи.

Довѣренность неполная

пишется такъ:

Милостивый Государь
Иванъ Яковлевичъ!

Прошу Васъ предъявить въ Мировыхъ учрежденіяхъ искъ къ крестьянину Ивану Карпову, по роспискѣ, выданной имъ мнѣ въ 125 руб., подавать частныя, апелляціонныя и кассаціонныя жалобы въ Мировой Съѣздъ, читать дѣло, получать копіи, исполнительные листы, присужденныя въ пользу мою деньги подъ свою росписку, и что Вы по сей довѣренности законно учините въ томъ

я Вамъ вѣрю, спорить и прекословить не буду. — Сія довѣренность принадлежитъ С.-Петербургскому мѣщанину Ивану Яковлевичу Захарову.

Общая довѣренность.

Милостивый Государь
Иванъ Яковлевичъ!

Симъ уполномочиваю Васъ ходатайствовать по всѣмъ моимъ дѣламъ въ Мировыхъ Судебныхъ Учрежденіяхъ, Общихъ Судахъ и у административныхъ лицъ, для чего имѣете являться вмѣсто меня въ качествѣ истца и отвѣтчика и третьяго лица, привлекать къ дѣлу третьихъ лицъ, предъявлять споръ о подлогѣ и по такому отвѣчать, приносить частныя, апелляціонныя и кассаціонныя жалобы, просить о личномъ задержаніи должниковъ моихъ и о признаніи ихъ несостоятельными, участвовать въ общихъ собраніяхъ кредиторовъ, въ конкурсахъ и администраціяхъ, читать дѣла, получать подъ свои росписки исполнительные листы и все то, что будетъ присуждено въ мою пользу. — Однимъ словомъ довѣряю Вамъ дѣйствовать вмѣсто меня съ такими правами, какія предоставлены мнѣ закономъ на Судѣ; въ случаѣ надобности можете довѣріе сіе передать вполнѣ или частями другому, по Вашему усмотрѣнію, и что Вы и Ваши повѣренные по сей довѣренности законно учините, въ томъ я Вамъ вѣрю, спорить и прекословить не буду. Сія довѣренность принадлежитъ С.-Петербургскому мѣщанину Ивану Яковлеву Захарову.

Примѣчаніе. Довѣренность должна быть засвидѣтельствована у Нотаріуса, а гдѣ нѣтъ — у Мироваго Судьи или въ Волостномъ Правленіи.

По уголовнымъ дѣламъ.

Прошенія къ Мировому Судьѣ.

Господину С.-Петербургскому Мировому Судьѣ 15 участка.

Крестьянина Петра Иванова Капустина, жит. Московской ч., 3 уч., по Николаевской ул. д. № 60.

Обвиненіе.

СПбургскій мѣщанинъ Иванъ Сидоровъ Виноградовъ, жительствующій по той же Николаевской улицѣ въ д. № 40, пріидя въ квартиру мою 10 сего мая, нанесъ мнѣ обиду словами (поименовать какія слова). Свидѣтели были: (поименовать званіе имя, отчество, фамилію и жительство), которыхъ прошу вызвать и допросить.

Вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить подвергнуть Капустина, за обиду меня словами, уголовной отвѣтственности. Мая дня 1880 года.

Примѣчаніе I. Срокъ для возбужденія дѣла объ личной обидѣ полагается шестимѣсячный, со дня совершенія. Когда таковой будетъ пропущенъ, то не можетъ быть возбуждено дѣла. Обиженный можетъ искать

денежнаго взысканія или уголовной отвѣтственности; за захватъ, мошенничество и кражу полагается срокъ для возбужденія дѣла два года, послѣ того не можетъ быть возбуждено преслѣдованія.

Примѣчаніе II. Подпись и довѣріе въ подачѣ то же, какъ въ прошеніяхъ по гражданскимъ дѣламъ; такъ равно должно быть заявлено о перемѣнѣ адреса жительства.

Примѣчаніе III. Пошлинъ при прошеніи никакихъ не вносится.

Заявленіе о неудовольствіи.

(Заголовокъ также, но вмѣсто «обвиненія» — Заявленіе).

Приговоромъ Вашимъ, состоявшимся 10 сего Мая, по обвиненію меня въ самоуправствѣ, я остался недоволенъ, а потому имѣю честь покорнѣйше просить выдать мнѣ копію съ приговора въ окончательной формѣ. Мая дня 1880 г.

Примѣчаніе. Неудовольствіе можетъ быть заявлено послѣ объявленія приговора или въ теченіи сутокъ письменно, а также черезъ городскую почту. Незаявившій въ теченіи сутокъ неудовольствія не можетъ подать апелляціонной или кассаціонной жалобы.

Частная жалоба.

Въ С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ (дальше, какъ въ обвиненіи и вмѣсто «обвиненіе» — частная жалоба).

Г. С.-Петербургскій Столичный Мировой Судья 7 участка опредѣленіемъ, состоявшимся 10 сего Мая, нашелъ,

что обвиненіе мое СПбургскаго мѣщанина Герасима Петрова Иванова въ обидѣ меня словами въ корридорѣ Городской Управы не подсудно Мировымъ Судебнымъ Учрежденіямъ.

Такое толкованіе я нахожу неправильнымъ: корридоръ Городской Управы не есть присутственная камера, а лишь можетъ быть причислена къ публичному мѣсту, а потому подсудно разбирательству Мироваго Судьи.

Вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить предложить г. Мировому Судьѣ 7 участка разсмотрѣть мое обвиненіе и постановить приговоръ. Мая дня 1880 года.

Примѣчаніе. Жалоба пишется на имя Мироваго Съѣзда, но подается Мировому Судьѣ, постановившему опредѣленіе, въ теченіе семи дней со дня объявленія опредѣленія.

Кассаціонная жалоба.

(Заголовокъ также, но вмѣсто «частная жалоба»—кассаціонная жалоба»).

Г. С.-Петербургскій Столичный Мировой Судья 21 участка окончательнымъ приговоромъ, состоявшимся 10 сего Мая, опредѣлилъ подвергнуть СПбургскаго купца Ивана Сидорова Капустина за обиду меня дѣйствіемъ въ публичномъ мѣстѣ взысканію на 10 руб., въ случаѣ же неуплаты аресту при полиціи на 2 дня.

Такой приговоръ не имѣетъ силы судебнаго рѣшенія по слѣдующимъ поводамъ:

1) На основаніи 135 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., за обиду дѣйствіемъ въ публичномъ мѣстѣ полагается арестъ и г. Мировой Судья не могъ измѣнить характеръ отвѣтственности.

2) Если г. Судья и могъ измѣнить характеръ отвѣтственности, то не могъ рѣшить окончательно, такъ какъ, на основаніи 124 ст. Уст. угол. суд., предусмотрѣнные проступки въ 135 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд, не предоставлены окончательному рѣшенію Судьи.

По симъ нарушеніямъ имѣю честь покорнѣйше просить приговоръ г. Мироваго Судьи 21 участка отмѣнить и передать дѣло на разсмотрѣніе другаго Мироваго Судьи. Мая дня 1881 года.

Примѣчаніе. Кассаціонная жалоба подается тому же Мировому Судьѣ въ теченіе 14 дней со дня провозглашенія приговора; пошлинъ никакихъ не вносится.

Апелляціонная жалоба.

(Заголовокъ также, какъ выше, но вмѣсто «кассаціонная жалоба» — апелляціонная жалоба).

Г. СПбургскій Столичный Мировой Судья 6 участка неокончательнымъ приговоромъ, состоявшимся 10 сего Мая, признавъ меня виновнымъ въ кражѣ золотыхъ часовъ, опредѣлилъ подвергнуть аресту при тюрьмѣ на 3 мѣсяца и взыскать съ меня въ пользу Иванова стоимость часовъ 95 руб.

Такой приговоръ я нахожу неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

Ивановъ, заявивъ ко мнѣ обвиненіе, что я похитилъ часы, когда я былъ у него въ квартирѣ, въ подтвержденіе этого обязался представить трехъ свидѣтелей— крестьянъ: Ивана Петрова, Степана Харитонова и Власа Кирилова. Между тѣмъ вмѣсто выставленныхъ свидѣтелей Ивановъ привелъ отставнаго рядоваго Карпа Иванова, объяснивъ, что онъ будто былъ вмѣстѣ съ помя-

путыми свидѣтелями. Вслѣдствіе чего я просилъ г. Мироваго Судью вызвать указываемыхъ свидѣтелей, но Мировой Судья въ томъ мнѣ отказалъ и основалъ приговоръ на одномъ свидѣтелѣ Ивановѣ.

Вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить вызвать всѣхъ свидѣтелей, спросить ихъ подъ присягою, и приговоръ г. Мироваго Судьи отмѣнить, признавъ меня по суду оправданнымъ. Мая 13 дня 1881 года.

Примѣчаніе. Жалоба подается тому же Мировому Судьѣ, въ теченіе 14 дней со дня провозглашенія приговора; пошлинъ не прилагается.

Примѣчаніе II. По уголовнымъ дѣламъ Столичный Мировой Съѣздъ не вызываетъ, а желающій знать о днѣ доклада долженъ узнавать въ Съѣздѣ, гдѣ до срока вывѣшивается объявленіе.

Образцы прошеній, объясненій и заявленій, подаваемыхъ въ Мировой Съѣздъ.

Въ С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ

Крестьянина Ивана Яковлева Степанова

Заявленіе.

Въ СПбургскомъ Съѣздѣ производится уголовное дѣло, по обвиненію меня Лужскимъ мѣщаниномъ Николаемъ Петровымъ въ растратѣ 125 р.; а какъ я переѣхалъ на

другую квартиру, состоящую Московской части, 3 участка, по Николаевской улицѣ, дома № 60, то и имѣю честь довести о семъ до свѣдѣнія Съѣзда. Января дня 1880 года.

(подпись).

(Начало, какъ выше) Приговоромъ онаго Съѣзда, состоявшимся 24 Января сего года, по обвиненію меня въ нарушеніи общественной тишины, я остался недоволенъ и желаю принести кассаціонную жалобу, а потому имѣю честь покорнѣйше просить выдать мнѣ копію съ приговора въ окончательной формѣ. Января 27 дня 1880 года.

Такое заявленіе, если не было заявлено послѣ объявленія приговора неудовольствія, должно быть подано, не пропуская сутокъ, лично, или чрезъ городскую почту, но заказнымъ.

(Начало, какъ сказано выше, потомъ: крестьянина Ивана Яковлева Степанова и крестьянина Федула Григорьева Смѣсова, вмѣсто заявленіе—прошеніе). Въ ономъ Съѣздѣ состоялся 20 сего Января приговоръ, коимъ я, Яковлевъ, признанъ виновнымъ въ обидѣ дѣйствіемъ Смѣсова и приговоренъ къ аресту на 2 недѣли при полиціи. А какъ мы примирились, и я, Смѣсовъ, нанесенную мнѣ Яковлевымъ обиду простилъ ему, то и просимъ прекратить дѣло навсегда. Января дня 1880 года.

Примѣчаніе. Такое прошеніе подается до приведенія приговора въ исполненіе.

Частныя жалобы на Мировой Съѣздъ.

На медленность.

Въ Уголовный Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената

Крестьянина Ивана Сидорова Петрова

Частная жалоба.

Въ С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ поступило дѣло 10 сего Мая, по апелляціонной моей жалобѣ на приговоръ Г. Мироваго Судьи 5 участка, по обвиненію меня въ растратѣ. Между тѣмъ, не смотря, что я неоднократно утруждалъ Г. Предсѣдателя Мироваго Съѣзда о назначеніи дѣла къ слушанію, оно до сего времени остается недоложеннымъ, тогда какъ паспортъ мой находится при дѣлѣ и я черезъ то лишенъ средствъ къ пропитанію. Доводя о семъ до свѣдѣнія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, имѣю честь покорнѣйше просить, въ виду медленности, предложить Мировому Съѣзду немедленно назначить дѣло къ слушанію. Сентября дня 1880 года.

Примѣчаніе. Такая жалоба подается въ тотъ же Мировой Съѣздъ, на который приносится жалоба.

Кассаціонная жалоба на приговоръ Мироваго Съѣзда.

(Начало, какъ сказано выше и вмѣсто частной—кассаціонная жалоба).

Приговоръ С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда, состоявшійся 10 сего Января, коимъ я признанъ виновнымъ въ растратѣ 243 р., принадлежащихъ купцу Карлу Иванову Шредеру, и приговоренъ въ тюрьму на 3 мѣсяца, по мнѣнію моему, не имѣетъ силы судебнаго рѣшенія, по слѣдующимъ поводамъ:

1) Обвиненіе Шредера заключалось въ томъ, что я во время служенія у него приказчикомъ будто растратилъ 243 руб. Противъ этого я объяснилъ, что въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ уголовнаго характера безъ разсмотрѣнія и повѣрки торговыхъ книгъ, такъ какъ при повѣркѣ окажется, что я не только не растратилъ, но принесъ большую пользу. Между тѣмъ Г. Мировой Судья, такъ равно и Мировой Съѣздъ не обратили на столь существенное обстоятельство вниманія и вопреки 27 ст. Граж. Суд. вошли въ разсмотрѣніе такого предмета, который требуетъ повѣрки гражданскимъ путемъ. Кромѣ приведенной статьи нарушена и 119 ст. Угол. Суд., такъ какъ Мировой Судья и Мировой Съѣздъ обязаны рѣшать вопросъ о виновности по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, имѣющихся въ дѣлѣ. Между тѣмъ обстоятельство, что я ссылался на торговыя книги, какъ на главный предметъ оправданія, оставлено безъ разсмотрѣнія.

2) Въ апелляціонной жалобѣ моей было объяснено, кромѣ обстоятельства ссылки на помянутыя книги и то, что въ первомъ засѣданіи я заявилъ просьбу о вызовѣ крестьянъ Ивана Карпова, Федора Иванова и Сидора Кузьмина въ качествѣ свидѣтелей въ подтвержденіе, что Шредеръ гово-

рилъ имъ: хоть я копѣйки не растратилъ, но обвиню его и книгъ повѣрять не дамъ..., скажу потерялъ. Между тѣмъ Мировой Съѣздъ вопреки 159 ст. Уг. Суд., какъ разъяс. Угол. Кас. Деп., оставилъ эти предметы безъ разсмотрѣнія,—и

3) Изъ числа поименованныхъ свидѣтелей я, въ день разбирательства въ Мировомъ Съѣздѣ моего дѣла, представилъ Ивана Карпова и Сидора Кузьмина, и просилъ спросить ихъ подъ присягою, но Мировой Съѣздъ отказалъ мнѣ въ томъ, и когда я просилъ занести въ протоколъ, занесъ, что мною были представлены Карповъ и Кузьминъ, но таковые остались не спрошены.

По симъ нарушеніямъ и какія изволитъ найти Уголовный Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената имѣю честь покорнѣйше просить приговоръ С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда, состоявшійся 10 Января сего года, отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ другой Мировой Съѣздъ. Января дня 1880 года.

Примѣчаніе 1. Такая жалоба подается въ тотъ же Мировой Съѣздъ, на который приносится, и должна быть подана въ теченіе двухъ недѣль со дня объявленія приговора.

Примѣчаніе 2. Къ кассаціоннымъ жалобамъ должно приложить 10 руб., безъ чего жалоба не принимается; отъ взноса освобождаются содержащіеся подъ стражею или подлежащіе тюремному заключенію.

Примѣчаніе 3. Кто не имѣетъ средствъ представить 10 руб., долженъ подать вмѣстѣ съ кассаціонной жалобою прошеніе объ освобожденіи его отъ взноса 10 руб.

Примѣчаніе 4. Всѣ заявленія, прошенія и жалобы къ Мировымъ Судьямъ, Мировымъ Съѣздамъ и въ Уголовный Кассаціонный Департаментъ пишутся на простой бумагѣ, безъ взноса пошлинъ за листъ.

По гражданскимъ дѣламъ.

Прошенія и заявленія въ Окружный Судъ.

Въ С.-Петербургскій Окружный Судъ.

Проситъ коллежскій секретарь Иванъ Петровъ Климовъ, жит. Московской ч., 2 уч., по Разъѣзжей, д. № 51

По дѣлу

Съ отвѣтчикомъ С.-Петербургскимъ мѣщаниномъ Аркадіемъ Семеновымъ Пѣтуховымъ, жит. Выборгской части, 2 уч., по Сердобольской улицѣ, д. № 5.

Отвѣтчикъ Пѣтуховъ состоитъ мнѣ долженъ по роспискѣ, писанной 10 Января 1879 года, тысячу сто руб. сер., которые не платитъ. Вслѣдствіе чего, представляя подлинную росписку съ копіею, копію съ сего прошенія, пошлины и деньги на повѣстки, имѣю честь покорнѣйше просить присудить съ Пѣтухова въ пользу мою тысячу сто рублей серебромъ, проценты, судебныя издержки и за веденіе дѣла. Мая дня 1880 года. (Подпись: званіе, имя, отчество и фамилія).

Примѣчаніе I. Когда представляется ко взысканію документъ, явленный у Нотаріуса, то можно въ просительномъ пунктѣ сказать послѣ словъ «и за веденіе дѣла», «рѣшеніе подвергнуть предварительному исполненію, а до того выдать исполнительный листъ на обезпеченіе иска наложеніемъ ареста на движимое имущество Пѣтухова, заключающееся (въ чемъ) или на недвижимое (также въ чемъ)».

Примѣчаніе II. Когда мѣстожительство должника неизвѣстно, то пишется послѣдній его адресъ въ С.-Петербургѣ, и кромѣ помянутыхъ приложеній прилагаются деньги на публикацію.

Примѣчаніе III. При каждомъ прошеніи должно приложить столько копій съ прошенія и со всѣхъ документовъ, сколько отвѣтчиковъ.

Прошенія: объ утвержденіи духовнаго завѣщанія, объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, о вводѣ во владѣніе (ввода движимымъ имуществомъ не совершается, а достаточно копіи съ опредѣленія) или о раздѣлѣ имѣнія. Заголовокъ также, и послѣ «по дѣлу» писать: объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, или о вводѣ во владѣніе, или о раздѣлѣ движимаго и недвижимаго имѣнія.

Объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.

Послѣ смерти отца моего, коллежскаго ассесора Петра Иванова Скрибицына, умершаго 10 сего Января, осталось движимое и недвижимое имущество, состоящее (гдѣ), а потому представляя метрическое свидѣтельство о смерти родителя, о рожденіи моемъ (когда дочь замужемъ, то метрическое свидѣтельство о бракѣ ея), имѣю честь покорнѣйше просить утвердить меня въ правахъ наслѣдства на имѣніе родителя моего и ввести во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ. Іюля дня 1880 года. (Подпись).

Примѣчаніе I. О вводѣ во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ можно просить тотъ Судъ, въ Округѣ котораго состоитъ имѣніе.

Примѣчаніе II. Пошлинъ никакихъ не представляется, а равно и копій съ документовъ, а если желаетъ получить обратно документы, то долженъ представить копіи.

Примѣчаніе III. Когда имѣніемъ завладѣлъ другой наслѣдникъ, то требованіе должно быть предъявлено исковымъ порядкомъ, т. е., какъ сказано выше, съ представленіемъ пошлинъ и копій съ прошенія и со всѣхъ документовъ по числу отвѣтчиковъ.

Объ утвержденіи духовнаго завѣщанія.

(Заголовокъ также, какъ сказано выше).

Послѣ смерти отца моего, коллежскаго ассесора Петра Иванова Скрибицына, умершаго 10 сего Января, осталось духовное завѣщеніе, явленное у СПбургскаго Нотаріуса, которымъ онъ отказалъ въ мою собственность движимое и недвижимое имѣніе, состоящее (тамъ-то), а потому представляя выпись изъ нотаріальнаго архива (записанную подъ такимъ-то №), копію съ оной и метрическое свидѣтельство о смерти отца моего (таковое должно быть изъ Консисторіи), имѣю честь покорнѣйше просить утвердить духовное завѣщаніе и выдать мнѣ. При семъ присовокупляю, что движимость состоитъ изъ мебели, картинъ и платья, стоимость которыхъ по оцѣпкѣ на 678 руб. Мая дня 1880 года. (Подпись).

О раздѣлѣ движимаго и недвижимаго имѣній.

(Заголовокъ также, какъ сказано выше).

Послѣ смерти отца нашего, коллежскаго ассесора Петра Иванова Скрибицына, досталось по духовному

завѣщанію, утвержденному СПбургскимъ Окружнымъ Судомъ, мнѣ и брату моему, коллежскому регистратору Николаю Петрову Скрибицыну, жительствующему (тамъ-то), нераздѣльно движимое имущество, означенное въ прилагаемой при семъ описи, и недвижимое, состоящее (тамъ-то). Не желая оставаться въ нераздѣльномъ пользованіи имѣніемъ, я предлагалъ брату Николаю Скрибицыну учинить раздѣлъ миролюбиво, но онъ не согласился, а потому имѣю честь покорнѣйше просить учинить раздѣлъ по закону. При семъ представляя данную на имѣніе, копію съ опаго и опись движимаго имѣнія съ копіею и деньги на повѣстки (когда должникъ живетъ въ уѣздѣ, то и поверстныя) Судебному Приставу, имѣю честь покорнѣйше просить раздѣла по закону.

О вводѣ во владѣніе.

(Заголовокъ также, какъ сказано выше).

Представляя при семъ крѣпостной актъ, совершенный (тамъ-то), о переходѣ въ мою собственность дома, состоящаго Московской части, 3 участка, по Иваповской № 5, съ копіею, имѣю честь покорнѣйше просить ввести меня во владѣніе помянутымъ домомъ. При семъ прилагаю оцѣнку дома, выданную изъ СПбургской Городской Управы. Мая дня 1880 года (подпись).

Примѣчаніе. Вводъ можетъ быть по духовному завѣщанію, по опредѣленію Суда объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, по раздѣльному акту и на правахъ давности. Въ послѣднемъ случаѣ нужно писать такъ:

Послѣ смерти дяди моего, коллежскаго ассесора Петра Иванова Скребицына, послѣдовавшей въ 1868 году, остался домъ, состоящій (тамъ-то). Съ тѣхъ поръ я владѣю домомъ безспорно въ теченіе земской давности. Въ дока-

зательство чего представляю: 1) удостовѣреніе Казенной Палаты, что я повинности платилъ, какъ собственникъ; 2) удостовѣреніе мѣстной полиціи, что домъ числился за мною, какъ за собственникомъ, и 3) ссылаюсь на свидѣтелей (поименовать ихъ званіе, имя, отчество, фамиліи и жительство). Вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить вызвать свидѣтелей повѣстками и ввести меня во владѣніе помянутымъ домомъ на основаніи владѣнія таковымъ болѣе земской давности. Мая дня 1880 года.

Апелляціонная жалоба на рѣшеніе Окружнаго Суда.

Въ С.-Петербургскую Судебную Палату

Коллежскаго секретаря Ивана Петрова Степанова, жит. Спасской части, 2 участка, по Фонтанкѣ, д. № 37

По дѣлу

Съ С.-Петербургскимъ 2 гильдіи купцомъ Михайломъ Осиповымъ Кошелевымъ

Апелляціонная жалоба.

С.-Петербургскій Окружный Судъ, по IV Отдѣленію, рѣшеніемъ, состоявшимся 10 Мая сего года, отказалъ мнѣ въ искѣ съ Михайла Кошелева по роспискѣ въ 1.114 руб., возложивъ на меня судебныя издержки и за веденіе дѣла.

Помянутое рѣшеніе признаю неправильнымъ во всѣхъ частяхъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

Окружный Судъ принялъ въ основаніе къ отказу мнѣ въ искѣ съ Кошелева то, что искъ мною предъявленъ по пропущеніи земской давности. Такое толкованіе неправильно: во 1-хъ, росписка выдана мнѣ Кошелевымъ 9 Апрѣля 1869 года по востребованію, послѣдняя уплата по ней произведена 15 Апрѣля 1872 года, искъ мною предъявленъ 5 Февраля сего года, слѣдовательно, согласно 564ст. X. Т. Св. Зак. Гр. I ч., земской давности не прошло, нужно считать срокъ не со дня выдачи росписки, а со дня послѣдней уплаты, и во 2-хъ, если бы дѣйствительно прошла земская давность, то по незаявленію о томъ со стороны отвѣтчика во время судогово-ренія Судъ не возбуждаетъ о томъ вопроса.

Вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить С.-Петербургскую Судебную Палату рѣшеніе С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, состоявшееся 10 Мая сего года, отмѣнить и присудить въ пользу мою съ Кошелева 1.114 руб., судебныя издержки и за веденіе дѣла въ двухъ инстанціяхъ.

При семъ представляю: апелляціонныя пошлины, деньги на повѣстки и копію съ жалобы. Сентября дня 1880 года.

Примѣчаніе 1. Жалоба подается въ Судъ, постановившій рѣшеніе; если дѣло разсматривалось въ сокращенномъ порядкѣ, то въ теченіе мѣсяца со дня объявленія въ окончательной формѣ, а если не сокращеннымъ—въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ. Жалоба можетъ быть послана черезъ почту; но нужно наблюдать, чтобы дошла до срока въ ту Почтовую Контору, гдѣ Окружный Судъ, на который приносится жалоба.

Примѣчаніе 2. Апелляціонныя пошлины прилагаются съ той суммы присужденія или отказа, въ которыхъ жа-

лобщикъ не доволенъ, полагая по 50 коп. со ста рублей; а когда придется менѣе 50 руб., то 25 коп.; кромѣ пошлинъ прилагаются деньги на вручение противной сторонѣ копіи съ жалобы, повѣстка и копія съ жалобы, и съ тѣхъ документовъ, которые представляются. Когда же не одинъ отвѣтчикъ, то копіи съ жалобы и документовъ должны быть приложены по числу отвѣтчиковъ.

Жалобы по уголовнымъ дѣламъ.

Уголовныя дѣла доходятъ до разсмотрѣнія Окружнаго Суда по частнымъ обвиненіямъ или по протоколамъ, составленнымъ полиціею или другими лицами, имѣющими на то право. Въ первомъ случаѣ жалоба можетъ быть подана Судебному Слѣдователю или Прокурору Окружнаго Суда и тогда подавшій является въ дѣлѣ обвинителемъ; въ послѣднемъ случаѣ потерпѣвшій можетъ являться только гражданскимъ истцомъ, т. е. просить Судъ о вознагражденіи за понесенные убытки отъ совершеннаго преступленія.

Жалобы по первому случаю пишутся такъ:

Его Высокоблагородію

Господину Судебному Слѣдователю, состоящему при С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ, 9 участка

С.-Петербургскаго мѣщанина Ивана Кирилова Степанова, жит. Московской ч., 3 участка, по Ивановской улицѣ, д. № 6.

Обвиненіе

9 сего Мая я былъ вызванъ повѣсткою въ камеру г. С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Судьи 5 уча-

стка въ качествѣ обвиняемаго въ обидѣ словами крестьянина Прохора Алексѣева Пижова. Во время разбирательства дѣла, Пижовъ сказалъ, что такого подлеца, какъ я, мало сажать въ тюрьму, но надо бить по рожѣ, о чемъ составленъ протоколъ. Камера г. Мироваго Судьи, какъ разъяснено Угол. Кас. Деп. 1869 г. № 21, во время разбирательства есть присутственное мѣсто, то. находя, что дѣяніе Пижова предусмотрѣно въ 287 Уст. ст. о наказ., и представляя копію съ протокола Мироваго Судьи, имѣю честь покорнѣйше просить произвести слѣдствіе и дѣло передать въ Судъ для поступленія съ Пижовымъ, согласно 287 ст. Уст. о наказ. Мая дня 1880 года.

Его Превосходительству

Господину Прокурору С.-Петербургскаго Окружнаго Суда

Крестьянки Дарьи Ивановой Цвѣтковой, жит. Рождественской части, 1 участ., по Невскому проспекту, д. № 11.

Обвиненіе.

Губернскій секретарь Иванъ Павловъ Калинъ, жит. въ томъ же участкѣ, по Дегтярной улицѣ, д. № 5, уговоривъ меня, что онъ на мнѣ женится, прижилъ со мною двухъ дѣтей, дочь Елену, которой 3 года, и сына Ивана, которому 1 годъ. Между тѣмъ не исполнилъ своего обѣщанія и намѣренъ жениться на другой.

Вслѣдствіе чего я подавала прошеніе г. Мпровому Судьѣ 20 участка и просила, согласно 35 ст. Угол. Суд., сдѣлать примирительное разбирательство, но Какинъ по повѣсткѣ не явился.

Представляя копію съ протокола г. Мпроваго Судьи 20 участка и ссылаясь на свидѣтелей (поименовать ихъ званіе, имя, отчество, фамилію и адресы), имѣю честь покорнѣйше просить произвести слѣдствіе и дѣло передать въ Окружный Судъ, для назначенія содержанія мнѣ съ дѣтьми въ размѣрѣ 25 руб. въ мѣсяцъ, согласно 994 ст. Уст. о наказ. Мая дня 1880 года.

(подпись).

Въ С.-Петербургскій Окружный Судъ.

(Дальше какъ сказано выше).

Коллежскій секретарь Иванъ Сидоровъ Карповъ, 10 сего Мая, въ газетѣ Петербургскій Листокъ помѣстилъ статью, въ которой разсказываетъ, что я, Карповъ, открылъ коробочное заведеніе съ цѣлью обмануть довѣрчивыхъ лицъ врученіемъ мнѣ залога по должности приказчиковъ и завѣдующихъ заведеніемъ, и что я, воспользуясь такими залогами, вожу ихъ за носъ.

Находя, что напечатанное есть чистая ложь, я подалъ жалобу г. Мпровому Судьѣ 8 участка, но примиренія не состоялось.

Вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить произвести слѣдствіе и подвергнуть Карпова за распространеніе клеветы уголовной отвѣтственности, обязавъ редактора Петербургскаго Листка напечатать приговоръ Суда. Мая дня 1880 года (подпись).

Заявленіе, когда дѣло возникло безъ жалобы потерпѣвшаго.

Его Высокоблагородію, Господину Судебному Слѣдователю, состоящему при С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ, 9 участка

С.-Петербургскаго мѣщанина Ивана Петрова Иванова, жительствующаго Московской части, 3 уч., по Николаевской улицѣ, домъ № 64—

Заявленіе.

Вашимъ Высокоблагородіемъ производится слѣдствіе о кражѣ у меня крестьяниномъ Иваномъ Петровымъ Пастуновымъ разныхъ вещей на сумму 483 руб. Вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить допустить меня по сказанному дѣлу въ качествѣ гражданскаго истца. Мая дня 1880 года (подпись).

Примѣчаніе. Подобное заявленіе подается во всѣхъ случаяхъ, когда дѣло возбуждается безъ просьбы потерпѣвшаго, въ противномъ случаѣ потерпѣвшій вызывается въ качествѣ свидѣтеля.

Частная жалоба на Судебнаго Слѣдователя.

Въ С.-Петербургскій Окружный Судъ

Крестьянина Ивана Петрова Короткова

Частная жалоба.

Г. Судебный Слѣдователь, состоящій при С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ, 9 участка, отказалъ мнѣ быть гражданскимъ истцомъ по дѣлу о кражѣ у меня крестьяниномъ Карпомъ Сидоровымъ Петровымъ 483 руб. Находя это дѣйствіе Судебнаго Слѣдователя незаконнымъ, имѣю честь покорнѣйше просить предложить Судебному Слѣдователю допустить меня по сказанному дѣлу въ качествѣ гражданскаго истца. Мая дня 1880 года (подпись).

Примѣчаніе. Такія жалобы подаются тому же Слѣдователю, на котораго приносится жалоба.

Апелляціонная жалоба на приговоръ Окружнаго Суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

Въ С.-Петербургскую Судебную Палату

Крестьянина Петра Харитонова Зміева, жит. Рождественской ч., 1 уч., по Невскому проспекту, домъ № 143—

Апелляціонная жалоба.

С.-ПБургскій Окружный Судъ, по III Отдѣленію, приговоромъ, состоявшимся 15 Апрѣля сего года, признавъ меня виновнымъ въ обидѣ словами Полицейскаго Пристава, во время исполненія имъ обязанности по службѣ, приговорилъ къ содержанію въ тюрьмѣ на 2 мѣсяца.

Такой приговоръ я нахожу неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

Во 1-хъ) Судебнаго Слѣдователя я просилъ вызвать и допросить (такихъ-то свидѣтелей, прописать) въ подтвержденіе, что оскорбленіе мною нанесено Приставу не во время исполненія имъ обязанности по службѣ, но когда онъ сидѣлъ въ ресторанѣ со своими знакомыми въ от-

дѣльной комнатѣ; но Судебный Слѣдователь оставилъ это безъ вниманія. При полученіи обвинительнаго акта, я просилъ Судъ дополнить упущеніе Судебнаго Слѣдователя, но и Судъ оставилъ просьбу мою безъ удовлетворенія, не объяснивъ, какія были къ тому основанія; наконецъ въ день разбирательства я просилъ отложить дѣло и дать мнѣ право лично представить свидѣтелей, какъ существенно важныхъ по обстоятельствамъ дѣла; но Судъ не уважилъ мое домогательство и рѣшилъ дѣло на основаніи свидѣтельскихъ показаній со стороны обвиненія. Такимъ образомъ я приговоренъ къ наказанію и, лишенный средствъ къ оправданію, покорнѣйше прошу вызвать указанныхъ мною свидѣтелей, приговоръ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда отмѣнить, признавъ, что обида мною нанесена Приставу какъ частному лицу, т. е. что подобныя дѣла начинаются не иначе, какъ подачею жалобы потерпѣвшимъ Мировому Судьѣ. Мая дня 1880 года.

Примѣчаніе. Срокъ для подачи апелляціонной жалобы полагается двухъ-недѣльный, со дня объявленія приговора въ окончательной формѣ. Жалоба подается въ тотъ же Судъ, который постановилъ приговоръ.

Кассаціонная жалоба на приговоръ Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

Въ Уголовный Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената

Крестьянина Макара Иванова Слѣкова, находящагося подъ поручительствомъ,

Кассаціонная жалоба.

Приговоръ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, по 2 Отдѣленію, съ участіемъ гг. присяжныхъ засѣдателей, состоявшійся 15 Мая сего года, коимъ я признанъ виновнымъ въ мошенничествѣ на сумму свыше 300 р. и приговоренъ къ лишенію лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и заключенію въ арестантскія роты на одинъ годъ и одинъ мѣсяцъ, я признаю неимѣющимъ силы судебнаго рѣшенія по слѣдующимъ поводамъ:

1) Обвинялся я въ томъ, что, состоя довѣреннымъ у купца Ивана Петрова Силина, далъ ему подписать бу-

магу, вмѣсто требованія о товарѣ, то есть росписку въ томъ, что онъ долженъ мнѣ за службу у него 1350 руб. Въ подтвержденіе того, что росписка писана моею рукою по его приказанію и что таковая имъ была прочитана и подписана и вручена мнѣ, я сослался на двухъ свидѣтелей (такихъ-то), которые были допрошены и показали, какъ сказано выше. Между тѣмъ эти свидѣтели выбыли на далекое разстояніе и Судъ не нашелъ ихъ возможнымъ требовать, почему я просилъ прочесть ихъ показанія, но Окружный Судъ отказалъ мнѣ въ томъ, не смотря на то, что нѣкоторые присяжные засѣдатели просили прочесть показанія, чѣмъ нарушена 625 ст. Уст. Угол. Судопр.

2) Гражданскій истецъ Поповъ, во время удаленія Суда для разрѣшенія вопроса о прочтеніи показаній свидѣтелей, подходилъ къ присяжнымъ засѣдателямъ, изъ которыхъ ему были многіе знакомы, и шептался съ ними. О чемъ было заявлено при возвращеніи Суда, но это не внесено въ протоколъ, чѣмъ нарушены 843 и 844 ст. Уст. Угол. Суд., и

3) При постановленіи вопросовъ о виновности, я просилъ Окружный Судъ постановить вопросъ, зналъ ли Поповъ содержаніе существа росписки, которую призналъ, что не выдавалъ, но Судъ отказалъ мнѣ въ томъ. Тогда какъ, если бы былъ постановленъ такой вопросъ и прочитаны показанія свидѣтелей, присяжные засѣдатели признали бы, что Поповъ зналъ, и тогда не оставалось бы никакой моей вины,—чѣмъ нарушена 763 ст. Уст. Угол. Судопр.

По симъ нарушеніямъ и какія изволитъ усмотрѣть Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, имѣю честь покорнѣйше просить приговоръ Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей отмѣнить и дѣло передать въ другое Отдѣленіе Суда для новаго разсмотрѣнія. Мая дня 1880 года.

Примѣчаніе. Кассаціонная жалоба подается въ теченіе двухъ недѣль со дня объявленія приговора въ окончательной формѣ, въ Судъ, постановившій приговоръ; никакихъ пошлинъ не вносится.

У издателя Азарьева также продаются слѣдующія книги:

Руководство для составленія духовныхъ завѣщаній и представленія ихъ къ утвержденію. Цѣна 15 коп.

Практическое объясненіе: О предохраненіи имущества послѣ умершаго и вызовѣ наслѣдниковъ; О порядкѣ наслѣдованія по закону, съ указаніемъ какіе документы должны быть представлены для утвержденія въ правахъ наслѣдства; О раздѣлѣ наслѣдства; О выкупѣ родоваго имѣнія; Объ имуществахъ безвѣстно отсутствующихъ; О вводѣ во владѣніе имуществомъ и Образцы прошеній и жалобъ по этимъ предметамъ. Цѣна 50 коп.

Законы о договорѣ и наймѣ приказчиковъ, лавочныхъ сидѣльцевъ и ихъ отвѣтственности; О торговыхъ довѣренностяхъ и товариществахъ. Цѣна 75 к.

Для доставки иногороднымъ, которой либо изъ этихъ книгъ, слѣдуетъ присылать сверхъ суммы стоимости книги деньги за 1 фунтъ почтовой посылки.

2007056045